

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200546  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200546.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 00165549, Nám. L. Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, proti žalovanému: D. W., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX M., v spore o zaplatenie 1,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 11.08.2017 do zaplatenia.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.03.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1,99 eur s príslušenstvom, titulom plnenia za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrovania pacienta - žalovaného na ambulancii ústavnej pohotovostnej služby FNŠP FDR BB v zmysle Zákona č.577/2004 Z. z.. Žalovaný nebol po poskytnutí ÚPS následne hospitalizovaný, nemal potrebnú sumu v hotovosti, preto bola medzi ním a poskytovateľom podpísaná dohoda o uznaní a splatení dlhu, v ktorej žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a výšky. Žalobca vyzval odporcu na mimosúdny zmier, dobrovoľnou úhradou pohľadávky, listom zo dňa 03.10.2017, na ktorý však žalovaný nereagoval.

2. Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 25.04.2018 pod sp.zn. 5C/8/2018 platobný rozkaz, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.03.2018 zrušený v celom rozsahu.

3. Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasnú adresu žalovaného, na ktorej si preberá doporučené zásielky, súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, avšak bezvýsledne. S poukazom na § 116 ods. 2 CSP súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu zverejnil dňa 05.09.2018 oznámenie o podanej žalobe, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. V zmysle § 297/b CSP súd rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 25.09.2018.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom:

- výzva na úhradu pohľadávky, pokus o mimosúdny zmier zo dňa 03.10.2017 (č.I.3 spisu),
- dohoda o uznaní pohľadávky zo dňa 31.07.2017 (č.I.4 spisu),
- smernica úhrady za služby a výkony vo FNŠP FDR BB (č.I.5 spisu).

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20181001>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č.722/2004 Z. z., pri poskytovaní ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby uvedené v § 38 ods. 3 písm. c) zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/577/>> 1,99 eura pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/577/>>. V prípade následnej hospitalizácie sa úhrada neplatí.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná čo do základu i výšky. Žalobca si uplatňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 1,99 eur z ustanovenia § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č.722/2004 Z. z., v zmysle ktorého pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je následne hospitalizovaný, uhrádza poistenec za služby súvisiace s poskytovanou zdravotnou starostlivosťou predstavuje 1,99 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovanému bola v mesiaci júl 2017 poskytnutá zdravotná starostlivosť v ambulancii ústavnej starostlivosti, vznikla mu povinnosť uhradiť za služby súvisiace so zdravotnou starostlivosťou poplatok 1,99 eur, ktorý poplatok žalovaný na mieste neuhradil, uzavrel dňa 31.07.2017 so žalobcom dohodu o uznaní pohľadávky, ktorou uznáva svoj dlh voči veriteľovi vo výške 1,99 eur. Predmetný dlh doposiaľ neuhradil.

8. Na základe uvedeného súd potom žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 eur vrátane príslušenstva a to 5,00% ročného úroku z omeškania zo sumy 1,99 eur od 11.08.2017 až do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný plnú náhradu trov konania, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.