

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011596
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. W. W., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 04. októbra 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. W., nar.: XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., VI. I. č. XX, prechodne bytom S., P. 2

je vinný, že

dňa 21.06.2018 v čase okolo 13.00 hod. v Trnave na ul. Špačinská cesta č. 78E v priestoroch predajne TESCO Expres odcudzil 2 plechovky energetického nápoja zn. Red Bull o objeme 0,25 l spolu v hodnote 2,90 Eur, ktoré si ukryl za pás svojich nohavíc, následne vzal z regálu na predajnej ploche aj 1 ks krabicového džúsu a presunul sa k jednej z pokladní, kde zaplatil len za predmetný krabicový džús a so zvyšným tovarom bez zaplatenia zaň prešiel cez pokladničnú zónu smerom k východu z predajne, kde bol vzápätí prichytený pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar na výzvu dobrovoľne vydal, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 2,90 Eur, napriek tomu, že bol dňa 29.04.2018 postihnutý Krajským riaditeľstvom PZ Trnava v blokovanom konaní ev.č.: bloku 14100528 pokutou vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tohto konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/100/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 28.04.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon),

Za to
sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 23.06.2018 postupom podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku na obžalovaného obžalobu č. 2 Pv 357/18/2207-5 na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku s tým, že skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, keďže do obžaloby nezahrnul odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/100/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 28.04.2017.

O obžalobe rozhodol sudca pre prípravné konanie trestným rozkazom sp.zn. OT/146/2018 dňa 25.06.2018, ktorým uznal obžalovaného vinným na právnom a skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku, teda s doplnením odsúdenia obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/100/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 28.04.2017 a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor, súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, čítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, výsluchom svedka a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na prvý termín hlavného pojednávania 26.07.2018 nedostavil včas, avšak po jeho odročení na termín 04.10.2018 vstúpil do pojednávacej miestnosti, kde ho samosudca postupom podľa § 284 ods. 2 Trestného poriadku upozornil, že skutok uvedený v obžalobe bude posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného poriadku. (čl. 72)

Obžalovaný sa napriek riadnemu predvolaniu na hlavné pojednávanie dňa 04.10.2018 nedostavil, a preto súd rozhodol, že toto vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2018 bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.06.2018, kde obžalovaný vypovedal, že skutok spáchal tak, že dňa 21.06.2018 v čase okolo 13.00 hod. išiel do Tesca Expres v Trnave na Špačinskej ulici, kde si najskôr z predajne zobral džús, ktorý stál 1,- Eur. Mal pri sebe len sumu 1,- Eur, pričom ako išiel k pokladniam zbadal nápoj Red Bull, na ktorý dostal chuť, avšak vedel, že na jeho zaplatenie nemá peniaze. Napriek tomu si dva ks tohto nápoja vzal, schoval si ich za svoj pás krátkych nohavíc, ktoré mal oblečené, prešiel k samoobslužným pokladniam, kde zaplatil len za džús a vyšiel z predajne von. Vonku ho zastavil príslušník SBS, ktorý ho vyzval, aby s ním išiel do služobnej miestnosti, kde ho požiadal, aby ukázal, čo má schované za pásom v nohaviciach, na čo mu obvinený odovzdal dva ukradnuté nápoje Red Bull. K priestupku zo dňa 29.04.2018 obžalovaný uviedol, že tento spáchal v Tesco v Nitre, kde odcudzil mobilný telefón, bola mu uložená pokuta 30,- Eur, ktorú doposiaľ nezaplatil, lebo nemal z čoho. (čl. 11-15)

Svedok U. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2018 vypovedal, že obžalovaného pozná z videnia. V danom čase sedel za kamerami a vedel, čo je obžalovaný zač a preto ho na kamerách sledoval. Obžalovaný si stále kontroloval nohavice, či mu nespadnú a evidentne v nich niečo mal. Svedok videl obžalovaného, ako s džúsom išiel k pokladni a potom smeroval k dverám predajne. Svedok vyšiel za obžalovaným von z predajne, kde obžalovaného vyzval na kontrolu po preukázaní preukazu príslušníka SBS, na čo obžalovaný zdvihol tričko a spoza pásu vytiahol dva energetické nápoje Red

Bull. Obžalovaný svedkovi potvrdil, že za energetické nápoje nezaplatil. Počas čakania na príchod príslušníkov PZ svedok preveril na kamerách, či boli energetické nápoje skutočne odcudzené, čo sa prezretím kamerových záznamov potvrdilo.

Zo zápisnice o vyluchu svedka - poškodeného G.. L. Q. zo dňa 22.06.2018, poverenej zamestnankyne spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 vyplynulo, že pracuje v uvedenej spoločnosti ako prevádzková manažérka a má na starosti aj predajňu Tesco Expres na ul. Špačinská cesta 78E v Trnave. O skutku sa dozvedela od zamestnancov predajne, pričom títo jej spáchanie skutku popísali zhodne ako o ňom vypovedali obžalovaný a svedok U. P.. Tovar, 2 ks plechoviek Red Bull 0,25l bol vrátený nepoškodený do predajne, pričom v prípade jeho odcudzenia by spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. vznikla škoda vo výške 2,90 Eur. Svedkyňa - poškodená ďalej vypovedala, že spoločnosť TESCO STORES SR, a.s. si vzhľadom na vrátenie odcudzeného tovaru nepoškodeného do predajne nárok na náhradu škody neuplatňuje. (čl. 20-23)

Z dokladu z registračnej pokladne poškodeného vyhotoveného pre účely zistenia výšky škody dňa 21.06.2018 vyplynulo, že poškodený 1 ks energetického nápoja Red Bull 0,25l predáva za sumu 1,45 Eur, teda 2 plechovky odcudzené obžalovaným stoja spolu 2,90 Eur. (čl. 28)

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14100528 zo dňa 29.04.2018 vyplynulo, že obžalovanému bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch - drobnú krádež, ktorej sa dopustil dňa 29.04.2018. (čl. 29)

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol v období od 20.04.2014 do 29.04.2018 priestupkovo prejednávaný celkom 9x, z toho 3x za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. (čl. 41-43)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 6x súdne trestaný, a to v piatich prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, pričom v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp.zn. 1T/111/2008 bol vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol dňa 21.12.2009 podmienčne prepustený, pričom zvyšok trestu odňatia slobody mu bolo nariadené vykonať dňa 19.11.2011 a celý uložený trest odňatia slobody (pozn. vo výmere 1 rok a 4 mesiace) vykonal dňa 10.09.2012. Odsúdený bol tiež vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp.zn. 2T/36/2011, kde trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace vykonal dňa 30.11.2011.

Z odpisu registra trestov obžalovaného a z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/100/2017 ďalej vyplynulo, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/100/2017 zo dňa 28.04.2017, právoplatným dňa 28.04.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky.

Odôvodnenie výroku o vine

Vina obžalovaného bola preukázaná. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. nielen jeho priznaním sa ku spáchaniu trestného činu, ale aj svedeckou výpoveďou svedka U. P. a výpoveďou svedka - poškodeného G.. L. Q.. Vykonaným dokazovaním bolo tiež preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a súčasne tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný prečin krádeže spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pretože ako sám vypovedal, 2 ks plechoviek

energetického nápoja sa rozhodol odcudziť, nakoľko na tento nápoj dostal chuť a nemal na jeho zaplatenie peniaze.

K možnosti aplikácie ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná súd poznamenáva, že v prípade obžalovaného tento materiálny korektív nie je možné použiť, keď tento sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa opakovane, a to napriek tomu, že už za taký trestný čin bol odsúdený.

Odôvodnenie výroku o treste

Vykonaným dokazovaním bola v prípade obžalovaného preukázaná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Keďže pomer a miera závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného rovnaká, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody nemenil a obžalovanému ukladal trest v trestnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zohľadňujúc skutočnosť, že obžalovaný je opakovane súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a na jeho prevýchovu nemali vplyv ani výkon trestu odňatia slobody a ani jeho podmienkové prepustenie, keď zvyšok trestu odňatia slobody mu musel byť nariadený vykonať je súd názoru, že spravodlivým trestom a zároveň trestom spôsobilým obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a súčasne iných od páchania trestnej činnosti odradí je trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý súd obžalovanému uložil. Zároveň súd na tomto mieste poznamenáva, že trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý obžalovanému pôvodne uložil trestným rozkazom bol trestom neprimerane nízkym zohľadňujúc trestnú minulosť obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.