

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5Cb/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201687  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezőszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218201687.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Magdaléna Obertová-ECONOMIST, Morovnianska 54/2, 972 51 Handlová, IČO: 33 651 396, proti žalovanému HYDROSTAV, a.s., odštepny závod, Bratislavská cesta 1796, 845 70 Komárno, v likvidácii IČO: 31 323 103 zastúpený likvidátorom Q.. O. S., nám. W. XX, O. XXX 16 o zaplatenie 11.801,10 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezőszállásim, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 11.801,1 eur so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 19.3.1999 až do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobkyni p r i z n á v a plnú výšku náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 6.9.1999 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti žalovanej Hydrostav a.s., odštepny závod Komárno, vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 355.520.- Sk so 17,6 % úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému zhotovil dielo, ktorého cenu riadne a včas nezaplatil.

2. Súd uznesením zo dňa 4.9.2000 konanie vo veci prerušil z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaného. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.07.2017 sp. zn. 37CbR/45/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017, bola obchodná spoločnosť HYDROSTAV a.s. zrušená s likvidáciou a bol vymenovaný likvidátor: Q.. O. S., K. W. XX O. XXX XX.

3. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 4.10.2017 a súčasne predvolal strany konania. Žalobkyňa predvolanie prevzala dňa 30.8.2018 a likvidátor žalovaného predvolanie prevzal dňa 30.8.2018. S predvolaním súčasne súd aj poučil strany konania podľa § 274 a 278 CSP, t.j. „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.“

4. Likvidátor žalovaného súdu dňa 17.9.2018 doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súčasne uviedol, že žiada o ospravedlnenie z predmetného pojednávania, ktoré bolo vytyčené na deň 04.10.2018 o 10.00 hod a aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti, nakoľko uvedená pohľadávka v rámci likvidácie spoločnosti Hydrostav a.s. nebola prihlásená v lehote na prihlasovanie pohľadávok.

5. Na ústnom pojednávaní dňa 4.10.2018 žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu neúčasti žalovaného na pojednávaní ako i z dôvodu, že žalovaný včas a vážnymi okolnosťami svoju neúčasť neospravedlnil. Zároveň si uplatnila plnú výšku náhrady trov konania.

6. Podľa § 274 CSP:

Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP:

Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Likvidátor žalovaného sa nedostavil na pojednávanie vo veci, svoju neúčast' neospravedlnil dôležitými dôvodmi podľa § 183 CSP. Na termín pojednávania bol riadne a včas predvolaný s predvolaním zo dňa 30.8.2018, ktoré mal doručené do vlastných rúk a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd poznamenáva, že rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. Vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia Civilného sporového poriadku tak pojmovo predpokladá, že postup podľa § 167 CSP bol dodržaný a žalovaný si tam uvedené povinnosti splnil. Kontumačný rozsudok podľa § 274 prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej. Vážnosť okolností, ktorými žalovaný ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní musí posúdiť súd. Sú to okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré znemožňujú žalovanému účast' na pojednávaní z objektívnych dôvodov (choroba, úraz, úmrtie v rodine). Vážnosť okolností je však vždy na posúdení a voľnej úvahe súdu. V predmetnom prípade ospravedlnenie neúčasti likvidátora žalovaného nespĺnili vyššie popísané kritériá, preto súd na návrh žalobkyni rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

10. Podľa § 255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie podľa § 356 CSP:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia,

b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 CSP:

(1) Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

(2) Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

(3) Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.