

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/234/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215763
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117215763.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcov: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 2/ G. E., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 3/ LICITOR recovery, k. s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 45 393 486, správca konkurznej podstaty úpadcu: MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, 013 22 Rosina, IČO: 36 414 930, proti žalovaným: 1/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. T. XXXX/XX, W., právne zastúpený JUDr. Irenou Šurinovou, advokátkou so sídlom W., U. XX, 2/ MGM & partners s.r.o., so sídlom Rastislavova 1/2112, Piešťany, IČO: 36 225 738, právne zastúpený spoločnosťou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, IČO: 47 253 096, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov v rade 1/ a 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 10. novembra 2017, sp. zn. 41C/39/2017-125, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, aby súd uložil žalovanému v rade 2/ MGM & partners s.r.o., so sídlom Rastislavova 1/2112, Piešťany, IČO: 36 225 738, zdržať sa vykonania dražby k nehnuteľnostiam:

· evidovaným Okresným úradom Žilina - katastrálnym odborom na LV č. XXX v k.ú. S., a to:

- pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 289 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m²
- pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 94 m²
- stavba - polyfunkč. dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3

· evidovaným Okresným úradom Žilina - katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. S., a to:

- pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoria o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 80 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoria o výmere 79 m²
- stavba - garáž súp. č. 879 postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2

a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej,

uznesenie súdu prvej inštancie z 10.11.2017, sp. zn. 41C/39/2017-125 v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému v rade 1/ E. T. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor pod V 3682/2016 dňa 09.05.2016, k nehnuteľnostiam:

· evidovaným Okresným úradom Žilina - katastrálnym odborom na LV č. XXX v k.ú. S., a to:

- pozemok C KN parc. č. 1464/4 - záhrady o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/2 - orná pôda o výmere 6 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/3 - zast. plochy a nádvoria o výmere 289 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/4 - orná pôda o výmere 26 m²

- pozemok C KN parc. č. 1465/5 - orná pôda o výmere 20 m²
- pozemok C KN parc. č. 1465/6 - orná pôda o výmere 204 m²
- pozemok C KN parc. č. 1706/4 - zast. plochy a nádvoría o výmere 94 m²
- stavba - polyfunkč. dom súp. č. XXX postavený na pozemku C KN parc. č. 1465/3
· evidovaným Okresným úradom Žilina - katastrálnym odborom na LV č. XXXX v k.ú. S., a to:
- pozemok C KN parc. č. 1462/2 - zast. plochy a nádvoría o výmere 66 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/3 - zast. plochy a nádvoría o výmere 80 m²
- pozemok C KN parc. č. 1462/4 - zast. plochy a nádvoría o výmere 79 m²
- stavba - garáž súp. č. XXX postavená na pozemku C KN parc. č. 1462/2
a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, p o t v r d z u j e .

III. Žalovanému v rade 1/ p r i z n á v a proti žalobcom v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

IV. Žalovanému v rade 2/ p r i z n á v a proti žalobcom v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by uložil žalovanému v rade 1/ zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím OÚ Žilina - katastrálny odbor pod č. V 3682/2016 dňa 09.05.2016, a to k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX a č. XXXX v k.ú. S.; a ktorým žiadal uložiť žalovanému v rade 2/ zdržať sa vykonania dražby k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a č. XXXX k.ú. S.. Dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2 a § 185 ods. 2 CSP, nie sú dané. Vo vzťahu k reštrukturalizačnému konaniu vedenému voči žalobcom v rade 1/ - 3/ vychádzal z právneho názoru vyjadreného v uznesení Krajského súdu v Žiline z 28. septembra 2017, sp.zn. 7Co/279/2017-113, ktorými bol v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný. Pokiaľ sa jedná o konkurzné konanie vedené voči žalobcovi v rade 3/ Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 2K/24/2016 rovnako, ako pri reštrukturalizačnom konaní, začatie konkurzného konania v zmysle § 14 ods. 5 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z. sa nevzťahujú na konanie o dobrovoľnej dražbe. Navyiac, okrem uvedeného je potrebné vychádzať aj z podmienok § 167g ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z., ktoré sa vzťahuje na podmienky vyhlásenia konkurzu (čo v danom prípade ešte nenastalo) na konanie dražby. V súvislosti s touto skutočnosťou tak neprichádzajú do úvahy ani účinky § 19 ods. 1 písm. e) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, keď v danej veci vyhlásení konkurzu, či povoleniu reštrukturalizácie voči žalobcom v rade 1/ - 3/ nedošlo, resp. nebolo osvedčené. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemalo vplyv ani vyhlásenie uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 8OdS 3/2017 zo dňa 01.08.2017, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vesníku dňa 08.08.2017. Vyhlásenie insolvenčného konania na osobu žalobcu v rade 1/ podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní), rovnako, ako pri posudzovaní účinkov podľa § 168b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa nevzťahuje na konanie o vykonaní dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z.. Vychádzajúc z predmetného uznesenia súdu prvej inštancie, v danej veci nejde ani o exekúciu a netýka sa ani dražby obydľia žalobcov v rade 1/ a 2/. Vo vzťahu k pravdepodobnosti nároku existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sa opätovne oboznamujúc s obsahom spisového materiálu a dôvodnosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobcovia neuviedli a neosvedčili podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana na základe podaného návrhu. V tejto súvislosti vychádzal z podmienok § 151a, § 151c ods. 1, § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. V bode 14 poukázal na obsah a účel záložného práva ako zabezpečovacieho práva veriteľa na splnenie záväzku dlžníkom. Zhodne s tvrdením odvolacieho súdu v predchádzajúcom uznesení konštatuje, že tvrdená skutočnosť (uvedená v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o vykonaní dražby na vymoženie pôžičky vo výške 312.448,96 Eur namiesto 2.800.000 Eur) nie je rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá by bezpochyby dôvodnosť nároku žalobcov v rade 1/ - 3/ osvedčovala. V nadväznosti na uvedený právny záver vyhodnocoval ďalšie okolnosti, či v súvislosti v danej veci sú relevantné skutočnosti pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z tvrdených okolností v návrhu vyplýva, že

právny vzťah medzi žalobcom v rade 3/ a žalovaným v rade 1/ vzniklo na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016, na základe ktorej žalobca v rade 3/ bol vedený ako dlžník, žalobca v rade 2/ ako ručiteľ poskytnutej pôžičky. Výška a splatnosť pôžičky bola v zmluve jasne konkretizovaná. Podľa čl. IV Zmluvy o pôžičke veriteľ poskytol pôžičku v hotovosti pri podpise zmluvy a dlžník (žalobca v rade 3/) prevzatie pôžičky potvrdil. V zmysle čl. VI Zmluvy žalobcovia ako ručelia sa zaviazali záväzok uspokojiť. Žalobcovia v rade 1/ a 2/ so žalovaným v rade 1/ dňa 05.05.2016 uzatvorili aj Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi, vzniknutej na základe zmluvy o pôžičke do výšky 2.800.000 Eur. Záložné právo je legitímny právny inštitút, ktorý sleduje legitímny cieľ, dbá o podstatu a zmysel obmedzovaného práv a slobôd. Na realizáciu záložného práva slúži aj zákon o dobrovoľných dražbách. Začatie výkonu záložného práva nie je prejavom ľubovôle záložného veriteľa, ale je dôsledkom porušenia povinnosti zo strany dlžníka hradiť pohľadávku riadne a včas. Z odstúpenia od Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.12.2016, predloženého samotnými žalobcami v rade 1/ - 3/ vyplýva, resp. je osvedčené, že žalobca v rade 3/ dohodnuté splátky pôžičky prestal plniť, listom zo dňa 10.11.2016 bol vyzvaný na zaplatenie zameškaných splátok vo výške 200.000 Eur. Z uvedeného považoval za osvedčené, že žalovaný v rade 3/ zmluvu o pôžičke prvotne plnil, následne porušil svoju platobnú disciplínu. Na základe uvedeného bez ďalšieho nemal osvedčenie tvrdenia žalobcov o neplatnosti zmluvy o pôžičke. Tak nemožno dospieť ani k záveru o splnení podmienky osvedčenosti nároku žalobcov v rade 1/ - 3/. Žalobcovia v rade 1/ - 3/ odvodzujú svoj nárok na neplatnosť právneho úkonu, resp. zo skutočnosti reálneho neodovzdania predmetu pôžičky 2.800.000 Eur, ktoré mal osvedčené na základe podmienok zmluvy a zároveň bolo osvedčené, že na predmetnú zmluvnú pôžičku bolo plnené, pričom následne však bola povinnosť splácania pôžičky porušená. Iné okolnosti vo vzťahu k neplatnosti predmetnej zmluvy o pôžičke žalobcovia v rade 1/ - 3/ neudávali. Argumentáciu žalobcov o neplatnosti zmluvy o pôžičke, resp. o neposkytnutí pôžičky bolo možné hodnotiť len v rovine ich tvrdení bez uvedenia konkrétnych dôvodov, ktoré by mal súd osvedčené. Iné skutočnosti žalobcovia netvrdia ani v podanej žalobe vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/46/2017. V prípade, ak sa žalobcovia domnievajú, že dobrovoľnou dražbou by boli porušené ich práva, majú možnosť v lehote 3 mesiacov od udelenia príklepu podať žalobu na súd o neplatnosť dražby. Navyše má za to, že výkonom záložného práva realizáciou dobrovoľnej dražby nie sú dotknuté práva žalobcov a ani samotnou dražbou nie je priamo a bezprostredne dotknuté ich vlastnícke právo, pretože jediným legitímnym spôsobom, ako donútiť žalobcov opustiť predmet zálohu, je žaloba o vypratanie nehnuteľnosti. Vychádzajúc z uvedeného nemožno preto konštatovať reálnu možnosť priamej hrozacej hrozby vzniku ujmy na strane žalobcov v rade 1/ - 3/, pokiaľ by nedošlo k dočasnej úprave pomerov vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci nebolo tak osvedčené ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s podmienkami uvedenými v § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia v rade 1/ - 3/. Podľa ich názoru, súd dané dôvody odvolania podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), f), g), h) CSP. Poukázali na inštitút nariadenia neodkladného opatrenia, u ktorého predpokladom pre jeho nariadenie je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, zmyslom ktorého je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi konania napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Nestotožňujú sa so záverom súdu prvej inštancie, že neosvedčili pravdepodobnosť nároku, či je nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. V zásadnom rozpore s ustanovením § 324 a nasl. CSP sú závery súdu prvej inštancie uvedené pod bodom 14 a 15 odôvodnenia uznesenia. Je nesporné, že neexistencia pohľadávky vo výške 2.800.000 Eur, ktorá má byť zabezpečená záložným právom, má za následok, že záložné právo nevznikne, ako sa toho domáhajú žalobcovia v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp.zn. 13C/46/2017. K tejto skutočnosti sa vyjadrili písomným podaním zo dňa 15.11.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.11.2017, bezodkladne po tom, ako im bolo doručené rozhodnutie odvolacieho súdu z 28.09.2017. V rámci tohto vyjadrenia predkladali ďalšie dôkazy osvedčujúce ich tvrdenia zakladajúce dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia, ktorého sa voči žalovanému domáhajú. V konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/46/2017 sa domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 05.05.2016 a zároveň určenia neexistencie záložného práva, ktoré je v prospech žalovaného zapísané na LV č. XXX a č. XXXX k.ú. S.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný realizuje výkon sporného záložného práva na spornú pohľadávku, čím dochádza k zásahu do vlastníckeho práva vedeného na LV č. XXX a č. XXXX k.ú. S., ktoré je v BSM žalobcov v rade 1/ a 2/, existuje tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ktorá je objektívne spôsobilá ohroziť vlastnícke právo žalobcov v rade 1/

a 2/. Žalobca v rade 3/ nikdy poskytnuté plnenie v zmluve o pôžičke vo výške 2.800.000 Eur neprevzal, nereálnosť takto poskytnutého plnenia potvrdzuje svojimi právnymi úkonmi žalovaný, ktorý pri výkone záložného práva zriadeného na zabezpečenie tejto údajnej pohľadávky oznamuje, že realizuje výkon záložného práva pre údajnú pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 v celkovej výške 312.448,96 Eur. Keďže reálnemu plneniu - poskytnutiu tvrdenej pôžičky v písomnej forme na sumu 2.800.000 Eur nikdy nedošlo, takáto pôžička je s poukazom na ustanovenie § 37 a 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom. Žalovaný v rade 1/ ani nedefinuje, z čoho pohľadávka vo výške 312.448,96 Eur pozostáva. Zmluva o pôžičke zo dňa 05.05.2016 nezodpovedá formálnym a materiálnym požiadavkám vyžadovaným zákonom, je to nezhoda medzi písomným prejavom vôle a reálnym plnením, preto je Zmluva o pôžičke neplatným právnym úkonom. Je potrebné vychádzať aj z definície právneho úkonu vyjadrenej v § 34 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri uzatváraní právneho úkonu má zásadný význam jednota vôle a prejavu. Žalobca v rade 3/ má za to, že nielenže mu nebola reálne poskytnutých 2.800.000 Eur ako finančná pôžička, na strane zmluvných strán neexistovala vôľa takúto sumu poskytnúť v hotovosti. Obe zmluvné strany simulovali prejav vôle, ktorý nezodpovedá reálnemu plneniu. Na osvedčenie svojich tvrdení o spornosti právneho titulu, na základe ktorého bolo zapísané záložné právo v prospech žalovaného v rade 1/ na ťarchu majetku žalobcov v rade 1/ a 2/, žalobca predložil dôkaz, na ktorý je možné prihliadnúť s poukazom na čl. 16 CSP s použitím čl. 3 ods. 1 CSP, jedná sa vyhotovenie prepisu zvukovej nahrávky. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia žalovanému v rade 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím OÚ Žilina - katastrálny odbor pod č. V 3682/2016 dňa 09.05.2016 k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX a č. XXXX až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vyhovieť.

3. Žalovaný v rade 1/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcov žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. V odvolaní zo dňa 12.12.2017 žalobcovia uvádzajú, že pokladajú pohľadávku, na základe ktorej uplatnili záložné právo, za spornú, odvolávajú sa na žalobu zo dňa 05.07.2017. Tvrdia, že žalobca v rade 3/ nikdy poskytnuté plnenie neprevzal, pričom sa odvolávajú na nahrávky, ktoré žalovanému v rade 2/ absolútne nie sú známe a nemá o niečom takom ani vedomosť. Žalobcovia v odvolaní uvádzajú, že dražobná spoločnosť ako výšku pohľadávky, pre ktorú sa vedie výkon záložného práva, uvádza sumu 312.448,96 Eur a nie 2.800.000 Eur. K odvolaniu žalobcov je potrebné poukázať, že na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 poskytol dlžníkovi žalobca v rade 3/ pôžičku v celkovej výške 2.800.000 Eur, ktorú sa zaviazal tento splácať spôsobom dohodnutým v zmluve. Na zabezpečenie bola uzatvorená zmluva na zabezpečenie záväzku o zmluvnej pôžičke ako záložný veriteľ na strane jednej a žalobcovia v rade 1/ a 2/ na strane druhej uzatvorili Zmluvu o zriadení záložného práva. Žalobca v rade 3/ poskytnutú pôžičku nesplácal, uhradil iba tri splátky, preto jeho tvrdenie, že považuje Zmluvu o pôžičke za neplatnú, keďže nedošlo k jej naplneniu, za absurdné, nakoľko z nej sám plnil. Na plnenie zo Zmluvy o pôžičke bol žalobca v rade 3/ vyzvaný listom z 10.11.2016. Na túto výzvu žalobca v rade 3/ nijako nereagoval, preto prostredníctvom žalovaného v rade 2/ pristúpil k výkonu záložného práva, dlhu, ktorý vtedy predstavoval zameškané splátky dlhu, t.j. doposiaľ splatný dlh, preto v oznámení o výkone dražby v tom čase dražobník uvádza výšku pohľadávky 312.448,96 Eur. Uvedené nemá nič spoločné s tým, ako tvrdia žalobcovia v odvolaní, že popiera sám svoju pohľadávku. Celá pohľadávka sa stala splatnou až odstúpením od zmluvy. Až po odstúpení od zmluvy úkonom zo dňa 07.12.2016 sa stal dlh splatný naraz, ako je to v odstúpení jasne uvedené. Dlž žalobcu v rade 3/ v čase odstúpenia od zmluvy predstavoval 2.500.000 Eur s príslušenstvom. Pri výkone záložného práva teda len navýšil uplatnenú svoju pohľadávku postupom podľa zákona č. 527/2002 Z.z.. Skutočnosť, že žalobca v rade 3/ na základe Zmluvy o pôžičke plnil, vyplýva zo spisu Okresného súdu v Žiline č.k. 1Er/1/2017, v ktorom je založený zoznam záväzkov zostavený žalobcom v rade 3/, podpísaný žalobcom v rade 1/ ako konateľom, kde je jasne uvedený záväzok voči nemu, zabezpečený záložným právom vo výške 2.800.000 Eur. Aj v reštrukturalizačnom pláne predloženým súdom následne uvádza v rozpore so skutočnosťou a ním zostaveného zoznamu záväzkov žalobca v rade 3/ výšku dlhu voči žalovanému v rade 1/ 470.000 Eur, je zrejmé, že jeho dlh predstavuje 2.500.000 Eur. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalobca v rade 3/ zmluvu o pôžičke ani záložnú zmluvu v dokladoch predložených súdu v rámci reštrukturalizácie absolútne nespochybňoval. Žalobcovia už pri prijatí pôžičky, t.j. reálnom odovzdaní pôžičky nemali záujem platiť, momentálne vo veci vystavenia kvitancií a návrh na výmaz záložných práv z 11.10.2016 prebieha vyšetrowanie orgánmi činnými v trestnom konaní. Nie je mu zrejmé, aké nahrávky sú v odvolaní uvedené, on sám takéto nahrávky nezhotoval, nikdy mu neboli doručené a nie je mu jasné, čo nimi chcú žalobcovia preukázať. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 5 Základných princípov CSP, v

ktorých je jasne uvedené, že zjavné zneužitie práva sa nepripúšťa. Žalobcovia v odvolaní v rozpore s § 366 CSP uvádzajú nové tvrdenia, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie. Žiadajú per analogum, aby na uvádzané tvrdenia pri svojom rozhodovaní súd neprihliadal. Konanie žalobcov pokladá za účelové v snahe vyhnúť sa plateniu dlhov prostredníctvom výkonu záložného práva.

4. Žalovaný v rade 2/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Tvrdenia žalobcov o neposkytnutí pôžičky vo výške 2.800.000 Eur na základe písomne uzatvorenej Zmluvy o pôžičke považuje za zavádzajúce, klamlivé a najmä v rozpore so samotným konaním žalobcu v rade 3/. Prevzatie pôžičky potvrdzuje žalobca v rade 3/ svojím podpisom na Zmluve o pôžičke, ale aj vo svojom účtovníctve, keď zaúčtoval sumu zo Zmluvy o pôžičke vo svojom účtovníctve. Aj samotné návrhy zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva zasielal žalobca. Ďalšie tvrdenie žalobcu, že mu nebola zo strany žalovaného reálne poskytnutá pôžička, vyvracia aj skutočnosť, že žalobca v rade 3/ určitú dlžnú sumu splatil, čo potvrdzuje email od zástupcu spoločnosti MIKOMIX, spol. s r.o., ktorého prílohou boli výdavkové pokladničné doklady, kde sa jasne uvádza, že sa jedná o splátku pôžičky z 05.05.2016. Žalovaný v rade 1/ viackrát vyzýval žalobcu v rade 3/ na úhradu pôžičky s upozornením, že inak pristúpi k výkonu záložného práva. Tvrdenia žalobcov, že žalovaný v rade 1/ popiera svoju pohľadávku, a to tým, že vykonával dražbu len vo výške 312.448,96 Eur sú nepravdivé a pravdu skresľujúce, a to z dôvodu, že v dobe, keď bol žalobcom oznámený výkon dražby, bol dlh splatný len vo výške oznámeného výkonu dražby, pričom celý dlh sa stal splatným až odstúpením od zmluvy. Pokiaľ žalobcovia v odvolaní uvádzajú, že predkladajú nové dôkazy - nejaké „nahrávky“, tieto boli predložené súdu v rozpore s § 366 CSP, a preto nie je dôvodné sa k nim vyjadrovať. Domnievajú sa preto, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nijakým spôsobom nedokázali a nepreukázali svoje tvrdenia.

5. Žalobca v rade 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v rade 1/ uviedol, že s týmto vyjadrením sa v celom rozsahu stotožňuje, keďže vyvracajú tvrdenia žalobcov a vychádza z predložených dôkazov.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP v časti, ktorou zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom II. ako vecne správne potvrdil; vo výroku I. v zmysle § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v rade 2/, uznesenie v tejto časti zrušil a konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil.

7. Po rozhodnutí súdu prvého stupňa, žalobcovia zaslali súdu podanie z 15.11.2017 (doručené súdu prvej inštancie 21.11.2017) nazvané „Vyjadrenie žalobcov, späťvzatie časti návrhu voči tretej osobe“, v ktorom okrem iného uviedli, že pôvodný návrh na neodkladné opatrenie vedený i voči spoločnosti MGM & partners s.r.o. berú späť v časti, v ktorej sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia voči MGM & partners s.r.o. späť. Žalovaný v rade 2/ podaním z 17.07.2018 súhlasil so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žalobcovia vykonali podaním z 15.11.2017 a žiadal priznať trovy konania v rozsahu 100 %.

8. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.05.2017 vyplýva, že žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti, samostatne tak voči žalovanému v rade 1/ (zdržania sa výkonu záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016) a samostatne aj vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ (zdržania sa vykonania dražby k nehnuteľnostiam). Vzhľadom k tomu, že na základe dispozitívneho úkonu žalobcov došlo k späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženia povinnosti žalovanému v rade 2/, s ktorým žalovaný v rade 2/ súhlasil, odvolací súd v zmysle § 370 ods. 1 CSP pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP konanie v tomto uplatnenom nároku zastavil.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd na základe skutočností jemu známych po vykonaní zúženého dokazovania (na rozdiel od dokazovania v „klasickom“ konaní, v konaní o neodkladnom opatrení postačuje osvedčenie skutočností tvrdených navrhovateľom) dospeje k záveru, že je takýto zásah

do právnych vzťahov potrebný. Hlavným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenie je existencia sporného právneho vzťahu, ktorý v danom prípade žalobcovia vyvodzujú zo stavu, keď žalovaný v rade 2/ začal vykonávať úkony spojené s vykonaním dobrovoľnej dražby na základe žiadosti žalovaného v rade 1/. Ďalšou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

10. V danom prípade žalobcovia podaným písomným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ sa domáhali uloženia povinnosti, aby sa žalovaný v rade 1/ zdržal výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Okresného úradu, katastrálny odbor pod č. V 3682/2016 zo dňa 09.05.2016. Pri osvedčovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia ďalej uvádzali, „že žalobca v rade 3/ uzavrel so žalovaným v rade 1/ Zmluvu o pôžičke zo dňa 05.05.2016, pričom podľa písomného znenia zmluvy, žalovaným v rade 1/ ako veriteľom mala byť poskytnutá žalobcovi v rade 3/ ako dlžníkovi pôžička vo výške 2.800.000 Eur. K reálnemu naplneniu podmienok zmluvy nedošlo, keďže pôžička v takejto výške v skutočnosti mu poskytnutá nebola. Vzhľadom na neplatnosť tvrdeného zmluvného vzťahu pre pohľadávku, ktorá by mala z neho vzniknúť, je neplatným i jeho zabezpečovací inštitút - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXXX v k.ú. S.. Tieto obe uzavreté zmluvy - Zmluvu o pôžičke z 05.05.2016, ako aj Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 05.05.2016, považujú za neplatné právne úkony podľa § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka. I napriek vzneseným námietkam žalovaný pokračuje vo výkone záložného práva, pričom žalovaný v rade 2/ pokračuje v organizovaní dražby, keď dňa 09.05.2017 doručil im oznámenie o dražbe, ktorej dátum konania je 07.06.2017. Domáhajú sa nariadeného predbežného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, keďže vzhľadom na absolútnu neplatnosť Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 a nadväzujúcej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. S., sa jedná o neplatné právne úkony, predmetom budúcej žaloby vo veci samej bude určenie, že záložné právo zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov v rade 1/ a 2/ nevzniklo a neexistuje. Písomným podaním zo dňa 08.12.2016 žalovaný cestou žalovaného v rade 2/ oznámil im začatie realizácie záložného práva pre údajnú pohľadávku zo Zmluvy o pôžičke z 05.05.2016 v celkovej výške 312.448,96 Eur“. V návrhu žalobcovia uviedli, že za týchto okolností je potrebné do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej upraviť pomery a to tak, aby bolo zabránené tomu, že záložné právo svedčiace žalovanému v rade 1/, ktorého výkon má byť zrealizovaný prostredníctvom žalovaného v rade 2/, bude vykonané.

11. V súvislosti s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pri osvedčovaní nároku predložili súdu ako listinné dôkazy Zmluvu o pôžičke z 05.05.2016 uzavretú medzi zmluvnými stranami: veriteľom - žalovaným v rade 1/ a dlžníkom - žalobcom v rade 3/, pričom podľa článku II bod 1 predmetom zmluvy bola pôžička veriteľa poskytnutá dlžníkovi vo výške 2.800.000 Eur, na základe zmluvne ďalších dohodnutých podmienok. Ďalej bol predložený ako listinný dôkaz Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 05.05.2016, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky veriteľa na základe Zmluvy o pôžičke z 05.05.2016 uzavretej so žalobcom v rade 3/ ako dlžníkom a predmetom zálohu boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX a LV č. XXXX v k.ú. S. vo vlastníctve žalobcov v rade 1/ a 2/. Ďalej ako listinný dôkaz bolo predložené oznámenie žalovaného v rade 2/ - dražobníka MGM & partners s.r.o., so sídlom Rastislavova 1, Piešťany, z ktorého obsahu vyplýva, že dochádza k začatiu realizácie záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva z 05.05.2016 uzavretej medzi záložným veriteľom E. T. a záložcami - žalobcami v rade 1/ a 2/. Ďalej bolo predložené písomné podanie žalovaného v rade 2/ - dražobníka - Oznámenie o dražbe z 02.05.2017, z ktorého vyplýva, že bol stanovený dátum vykonania dražby k predmetu zálohu na základe uzatvorenej zmluvy o zriadení záložného práva, na deň 07.06.2017.

12. Odvolací súd v priebehu tohto odvolacieho konania zistil, že k vykonaniu dražby žalovaným v rade 2/ ako dražobníkom na podnet žalovaného v rade 1/ ako navrhovateľa vykonania dražby dňa 07.06.2017 nedošlo. Z registra vecí vedených na Okresnom súde v Žiline odvolací súd zistil, že žalobcovia v rade 1/, 2/ a pôvodne označený žalobca v rade 3/ MIKOMIX, spol. s r.o., podali žalobu na Okresný súd Žilina voči žalovanému E. T. o určenie neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o pôžičke zo dňa 05.05.2016 uzatvorenú medzi žalovaným v rade 1/ ako veriteľom a žalobcom v rade 3/ ako dlžníkom a žalobcami v rade 1/, 2/ ako ručiteľmi a zároveň žiadali určiť, že záložné právo, ktoré je zapísané na LV č. XXX a LV č. XXXX pre k.ú. S., pod č. V 3682/16, neexistuje. Odvolací súd ďalej zistil, že v súvislosti so začatím

konania o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie neexistencie záložného práva, vyššie uvedení žalobcovia podali aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému v rade 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.05.2016, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím OÚ Žilina, katastrálny odbor pod č. V 3682/2016 zo dňa 09.05.2016, a to k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. S.. Taktiež sa domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému v rade 2/ - MGM & partners s.r.o. ako dražobníkovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu dražby k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. S.. Dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s rovnakými stranami sporu a s rovnakým žalobným návrhom ako v prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.05.2017 (ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania) bola skutočnosť, že dňa 12.02.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 30/2018 zverejnené Oznámenie o dražbe č. 20182 dražobníka MGM & partners s.r.o. - žalovaného v rade 2/, pričom navrhovateľom dražby bol žalovaný v rade 1/ a predmetom dražby mali byť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. S. s oznámením dátumu dražby 14.03.2018 o 09.30 hod., s ďalšími uvedenými podmienkami. Okresný súd Žilina o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením z 12.03.2018, sp. zn. 13C/46/2017-494 tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vzhľadom na podmienky uvedené v § 168b ods. 1, § 168b ods. 2 a § 168b ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. (ďalej len „ZKR“).

13. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že nie sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na základe skutočností, ktoré boli uvedené v návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.05.2017. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.05.2017 je zrejmé, že dôvodom jeho podania bola realizácia záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 05.05.2016 tak, že malo dôjsť k vykonaniu dobrovoľnej dražby žalovaným v rade 2/ ako dražobníkom na podnet žalovaného v rade 1/ ako veriteľa pohľadávky, na základe podmienok zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v znení neskorších predpisov. Z obsahu podaní žalobcov k veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/46/2017 vyplýva, že k realizácii vykonania dražby dňa 07.06.2017 nedošlo. Žalobcovia podaným písomným návrhom sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali upraviť pomery účastníkov až do rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd zistil, že v priebehu trvania konania o nariadení neodkladného opatrenia na základe podaného návrhu z 11.05.2017, žalobcovia uvedeným návrhom z 11.05.2017 podali žalobu na Okresný súd Žilina „vo veci samej“, na základe ktorej sa domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu - Zmluvy o pôžičke z 05.05.2016 a domáhajú sa ďalej určenia neexistencie záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 05.05.2016. Zároveň s rovnakým identickým nárokom, ako ho uplatnili v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.05.2017, žalobcovia podali vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ a 2/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 13C/46/2017. Účelom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 11.05.2017, ako aj podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/46/2017, bolo zabrániť realizácii výkonu záložného práva na základe zákona č. 527/2002 Z.z.. Žalobcovia ďalším podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia už reagovali na zmenenú procesnú situáciu, keďže cieľom bolo zabrániť realizácii vykonania dražby nehnuteľností na základe Oznámenia o dražbe č. 20182 z 12.12.2018. Na základe uvedeného odvolací súd vyvodil, že nie je dôvodné vyhovieť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu z 11.05.2017, t.j. na základe pôvodných uvádzaných skutočností, keďže tieto sa zmenili a nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhali s rovnakým návrhom v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 13C/46/2017, vo vzťahu ku ktorému bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže žalobcovia v rade 1/ až 3/ neosvedčili podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na základe tvrdených skutočností uvedených v návrhu z 11.05.2017, resp. tieto plynutím času z vyššie uvedených dôvodov pominuli, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ zamietol, ako vecne správny potvrdil.

14. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že na majetok žalobcu v rade 3/ ako dlžníka - MIKOMIX, spol. s r.o., so sídlom Družinská 897, Rosina bol uznesením Okresného súdu Žilina z 24.01.2018, sp. zn. 2K/24/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 16.08.2018, sp. zn. 2K/24/2016 vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená spoločnosť LICITOR recovery, k. s., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina. Zo správy správcu konkurznej

podstaty odvolací súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a č. XXXX, k.ú. S. ku dňu rozhodnutia súdu nie sú v súpise majetku úpadcu, ktorý podlieha konkurzu, na základe čoho neboli dané zákonné prekážky v zmysle zákona 7/2005 Z.z. pre rozhodnutie v danej veci.

15. O trovách konania vo vzťahu ku konaniu na základe podaného návrhu žalobcov voči žalovanému v rade 2/, ktoré bolo na základe späťvzatia návrhu zastavené, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému v rade 2/ priznal náhradu trov celého konania v plnej výške proti žalobcom v rade 1/ až 3/, ktorý procesne zavinili (späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu) zastavenie konania.

16. O trovách odvolacieho konania, vo vzťahu k rozhodovaniu o návrhu žalobcov vo vzťahu k žalovanému v rade 1/, v ktorom bol žalovaný v rade 1/ úspešný, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v rade 1/ priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

17. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)