

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 24T/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011739  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2115011739.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu Anny Gunišovej a Petra Paula, v trestnej veci obžalovaného O. C., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 166 Tr. por., pri nezmenenom výroku o vine pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. sa

obžalovaný:

O. C., nar. XX.XX.XXXX S. N., bytom Z. Š. N. XXX/XX V.,

**o d s u d z u j e :**

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3(tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na dva roky

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 07.06.2017, sp. zn. 24T/16/2015 bol obžalovaný C. uznaný za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na skutkom základe, že v presne nezistenom čase v roku 2010-2012 pri konflikte so svojou manželkou I. C. v Z. v rodinnom dome na X. Š. N. Č. XX/A, túto pripútal v kuchyni ich rodinného domu policajnými putami o radiátor, pričom poškodená I. C.Í. bola pripútaná o radiátor a obmedzená na osobnej slobode približne 15 minút a to do doby príchodu O. C., ktorý ju po príchode do rodinného domu našiel uplakanú a osamotenú, na čo jej vzápätí odomkol putá, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 rokov za súčasného uloženia primeraného obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený

obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2014, sp zn. OT/230/2014 ako i všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 1 rok.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 3To/51/2017 napadnutý vyššie uvedený rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na prejednanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd v podstate uviedol, že trestný rozkaz vo vzťahu ku ktorému súd ukladal súhrnný trest nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2014 s tým, že skúšobná doba trvala do 22.11.2015. V čase rozhodovania súdu prvého stupňa mohol byť obžalovaný osvedčený zo zákona, ak nebolo v skúšobnej dobe rozhodnuté o jeho neosvedčení. Nakoľko sa prvostupňový súd s touto skutočnosťou nevysporiadal a zároveň so spisom nebol predložený odvolaciemu súdu i spis OT/230/2014 je potrebné doplniť dokazovanie a posúdiť, či sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu.

Viazaný právnym názorom odvolacieho súdu súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie listinami - odpisom registra trestov obžalovaného a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. OT/230/2014. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že menovaný bol doposiaľ dva-krát odsúdený. V prvom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 22.11.2014, sp. zn. OT/230/2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na skúšobnou dobu 1 rok do 22.11.2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok do 20.11.2015, pričom v súčasnosti sa na menovaného v zmysle § 50 ods. 6, ods. 7 Tr. zák. hľadí ako keby odsúdený nebol. V druhom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.09.2015, sp. zn. 5T/33/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2016 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k výroku o treste je teda zrejmé, že v súčasnosti nie sú splnené u menovaného podmienky na uloženie súhrnného trestu, keďže odsúdenie za skutok, ktorý je k prejednávanému skutku vo viacčinnom súbehu má takú povahu, že sa na menovaného hľadí, ako keby odsúdený nebol.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania trestného činu úmyselným konaním obžalovaného, následok vo forme porušenia druhového objektu chráneného Trestným zákonom, na zavinenie vo forme priameho úmyslu, prevahu poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. j) Tr. zák. za absencie priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z trestnej sadzby za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. upravenej podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. dospel súd vzhľadom na výsledky procesu dokazovania čo do výroku o treste k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného, najmä jeho uvedomenie si závažnosti a celospoločensky negatívnych dôsledkov svojho konania v rámci tak individuálnej ako i generálnej prevencie trestu, postačuje uloženie trestu na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 2 rokov, počas ktorej má obžalovaný možnosť súdu a najmä spoločnosti preukázať, že bude viesť riadny život. Na posilnenie účelu trestu a udržania správania sa obžalovaného v zákonných mantineloch mu súd uložil i primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholickým nápojov a iných návykových látok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.