

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116218613.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: M.G. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. Ž. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2 676,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 15Csp/69/2016-75 zo dňa 24. júla 2018 v časti týkajúcej sa uvedenia mena a priezviska sudcu rozhodujúceho vo veci tak, že správne má byť uvedené:

„Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. Y., G.. XX. XX. XXXX, K. Ž. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2 676,55 € s prísl., takto“

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 13. 09. 2016, doručenou tunajšiemu súdu 16. 09. 2016, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 676,55 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 15Csp/69/2016-75 zo dňa 24. 07. 2018 rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 491,55 € s úrokom z omeškania 8 % ročne splatným od 19. 08. 2016 do zaplatenia v splátkach vo výške 50,- € mesačne, splatných k 28. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti, do úplného uhradenia dlhu, pod následkom strany výhody splátok (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a náhradu trov konania stranám nepriznal (výrok III.).

3. Pri písomnom vyhotovení tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, a to v jeho záhlaví, konkrétne v časti týkajúcej sa uvedenia mena a priezviska sudcu rozhodujúceho vo veci, kde bolo uvedené, že rozhodoval sudca JUDr. Rastislav Sikorjak namiesto skutočne rozhodujúcej sudkyne JUDr. Anny Vargovej, ktorej bola vec pridelená náhodným výberom v deň podania žaloby a ktorá vo veci celý čas konala, keďže na jej strane nenastala žiadna prekážka, ktorá by jej bránila ďalej vo veci konať, vec teda nikdy pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Rastislavovi Sikorjakovi nebola.

4. Podľa § 220 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

5. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd postupom podľa § 224 C.s.p. opravil zrejmu nesprávnosť v rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C.s.p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 C.s.p. v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.