

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/2988/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209302  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kantuľák  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716209302.2

## Uznesenie

Okresný súd v Martine v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4,815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: F. M. Q., K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX Y. Y., K. G. H. X/F, XXX XX G. v konaní o vymoženie 86,71 € s príslušenstvom a trov exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka pod sp. zn. EX 884/2016 zastavuje.
- II. Súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka vo výške 49,32 € zaväzuje oprávneného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka sa pod sp. zn. EX 884/2016 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 29.07.2016, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/240/2014 zo dňa 19.11.2014.
2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506003781 zo dňa 03.05.2017.
3. Dňa 18.10.2018 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.09.2017, ktorý oprávnený doručil na úrad súdneho exekútora dňa 27.09.2017. V návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že od vymáhania predmetnej pohľadávky v celom rozsahu upúšťame.
4. Súčasťou podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 04.10.2017, doručeného súdu dňa 18.10.2018, bolo aj vyúčtovanie trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie celkom vo výške 49,32 €.
5. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
7. Podľa ustanovenia § 58 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ustanovení § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

10. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 €. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

14. Podľa ust. § 22 Vyhl. č. 288/1995 Z. z. , súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 €, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19 €.

16. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie pri odmene uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH), pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH. Súd v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal súdnemu exekútorovi v rámci trov exekúcie pri odmene položku uplatnenej DPH vo výške 6,64 € z odmeny vo výške 33,19 €.

17. Hotové výdavky priznal súd súdnemu exekútorovi v zmysle § 22 vyhl. č. 288/ 1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 9,49 €, ktoré pozostávajú z nákladov na poštovné vo výške 9,49 €.

18. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH pri odmene spolu vo výške 49,32 € (43,13 € + 6,64 €).

19. Podľa § 203 ods.1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutých trov exekúcie.

20. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie predmetnej exekúcie, pričom si musel byť vedomý toho, že v dôsledku jeho dispozitívneho úkonu dôjde k jej zastaveniu. Oprávnený teda procesne zaviniť zastavenie exekúcie, súd mu preto v zmysle vyššie cit. ust. § 203 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko exekúcia bola na základe návrhu oprávneného zo dňa 26.09.2017 zastavená, súd viac nebude rozhodovať o námietkach povinného zo dňa 06.08.2017 doručené tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017.

**Poučenie:**

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná s ť a ž n o s ť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná ( § 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin ( § 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach ( § 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.