

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/16/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201183  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117201183.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: M. A., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 4.511,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na istine 4.511,41 eura, na úrokoch 168,34 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne z istiny 4.511,41 eura od 30.12.2016 do zaplatenia a z úrokov vo výške 168,34 eura od 30.12.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 3,36 eura z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 23.1.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.511,41 eura, úroku vo výške 168,34 eura, úrokov z omeškania 3,36 eura, úroku z omeškania vo výške 5 % z nezaplatennej istiny 4.511,41 eura od 30.12.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 168,34 eura od 30.12.2016 do zaplatenia, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „dňa 22.4.2015 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 000000000204840, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 4.900 eur. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (OP) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., (VOP) a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZoSÚ) upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejmé v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým

nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 ZoSÚ. Poskytnutý úver a úroky sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 25.4.2024.

Po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 29.12.2016 v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), v súlade s Úverovou zmluvou a OP a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 26.10.2016.

Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 29.12.2016) predstavovala eur a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 4.511,41 eur - žalovanej bol na základe Zmluvy, poskytnutý úver vo výške 4.900,00 EUR; do dňa zosplatenia uhradila na istinu sumu 388,59 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 4.511,41 eur (poskytnutá suma 4.900 eur mínus splátky istiny spolu vo výške 388,59 eur = 4.511,41 eur),

- úrokov 168,34 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 13,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy.,

- úrokov z omeškania 3,36 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObchZ), a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatených častí úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“.,

- poplatkov 90,00 eur - za upomienky (15 eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na ťarchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si v súdnom konaní neuplatňuje.

Žalovaná po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu“.

2. Žalovaná sa k doručenej žalobe spolu s prílohami dňa 7.3.2017 vyjadrila až na pojednávaní konanom dňa 4.10.2018.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením listinných dokladov a to: zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.4.2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 20.1.2015, Všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.1.2017, Obchodné podmienky pre úvery občanov účinné od 30.5.2014, Sadzobník poplatkov prvá časť účinných od 1.1.2017, opakované upozornenie zo dňa 27.7.2016, výzva na predčasné splatenie úveru z 29.12.2016, prehľad splácania úveru do predčasného zosplatenia a po predčasnom zosplatení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, výzva súdu zo dňa 24.7.2018, vyjadrenie žalobcu zo dňa 31.8.2018 vrátane žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru z 22.4.2015, ďalšie vyjadrenie z 31.8.2018 a k nemu pripojené listinné dôkazy a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8Co/121/2018, návratka doručeny od upozornenia z 29.12.2016, Všeobecné poisťovné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver, Sadzobník poplatkov účinný od 1.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 43Co/19/2017, Credit report, Štandard credit report analytik a Credit report subjekt ohľadom zisťovania bonity žalovanej a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 22.4.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000204840 - Pôžička podľa § 497 a nasl. ObchZ, OZ a ZoSÚ zmluvu, pričom podľa bodu 1.2 tejto zmluvy Základné podmienky boli nasledovné:

Výška úveru: 4.900 eur, druh úveru: Pôžička, účel úveru: Bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 13,9 % ročne, súbor poistenia: súbor A, poplatok za poskytnutie úveru: 147 eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver: 1,97 eur/mesačne, výška anuitnej splátky 80,47 eura, termín splatnosti 1.anuitnej splátky 25.5.2015, počet anuitných splátok 108, periodicita a termín splatnosti Anuitnej splátky: mesačne, v 25.deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru: 25.4.2024, spôsob splácania úveru: Inkasom z osobného účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech Inkasného účtu, výška RPMN: 16,03 %, RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že úver bol vyčerpaný jednorázovo v plnej výške, že poplatky a úroková sadzba ostanú po celú dobu zmluvného

vzťahu nezmenené a vychádzajúc z nasledovných parametrov uvedených v tejto zmluve: výška Anuitnej splátky, počet splátok, výška poplatku za poskytnutie úveru, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia tejto úverovej zmluvy: 16,16 % celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) 8.837,76 eura, odplata 17,38 %, úrok z omeškania 5 % p.a., poplatok za vklad v hotovosti na úver účet 2,50 eura, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti 1 %/0,5%/0 % z predčasne splatenej čiastky úveru, poplatok za vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok na klientovu žiadosť 40 eur, poplatok za upomienku za neuhradenie splátky 15 eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30 eur, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25 eur, poplatok za potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50 eur.

V zmluve sa uvádza, že banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v obchodných podmienkach pre úvery občanom (OP) a vo Všeobecných obchodných podmienkach, (VOP), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť.

5. Listom zo dňa 27.7.2016 nazvaným Opakované upozornenie žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu upomienky predstavujú 166,12 eura s tým, že ju upozornil na spoplatnenie upomienky vo výške 15 eur a žiadal teda o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 181,12 eura najneskôr do 1.8.2016. Zároveň ju upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky, uplatňuje svoje právo vyplývajúce z § 565 OZ a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k tomuto dňu predstavuje 4.721,62 eura.

6. Listom zo dňa 29.12.2016 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru s tým, že ju upozornil na neplnenie podmienok úverovej zmluvy, a keďže nedošlo k obnoveniu plnenia povinnosti žalovanej v zmysle zmluvy, banka rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru, čím jej vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 4.743,11 eura. V zmysle platného sadzobníka poplatkov táto výzva je spoplatnená sumou 30 eur. Preto ju žiada uhradiť celý dlh vo výške 4.773,11 eura s príslušenstvom najneskôr do 8.1.2017.

7. Žalobca k zmluve pripojil VOP účinné od 20.1.2015, 15.1.2017, OP účinné od 30.5.2014, Sadzobník poplatkov I. časť účinné od 1.1.2017.

8. Výzvou zo dňa 17.8.2018 súd vyzval žalobcu, aby predložil súdu nasledovné listinné dôkazy a vysvetlenia k predloženému žalobnému návrhu:

1) Akým spôsobom bol dohodnutý súbor poistenia A a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,97 eura s poukazom na ustanovenie článku 2.8 zmluvy, podľa ktorého klient vyhlasuje, že prevzal a oboznámil sa pred uzavretím tejto zmluvy s poistnou zmluvou, všeobecnými, poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver; spĺňa podmienky poistenia schopnosti splácať podľa poistnej zmluvy VPP OP a týmto pristupuje k poistnej zmluve uzatvorenej medzi bankou a poisťovňou a súhlasí s poistením v rozsahu súboru uvedeného v bode 1.2 tejto zmluvy.

K žalobe nebola pripojená poistná zmluva uzatvorená medzi bankou a poisťovňou a nie je ani zrejmé akým spôsobom bola spotrebiteľka informovaná o náležitostiach tohto zmluvného vzťahu.

2) Pokiaľ je v zmluve dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru vo výške 147 eur s poukazom na článok 2.5 zmluvy, je uvedené, že banka po uplynutí 18 mesiacov poskytnutia úveru vráti klientovi ním zaplatený poplatok za poskytnutie úveru za určitého predpokladu.

V danom prípade nie je zrejmé, či poplatok za poskytnutie úveru bol odrátaný zo sumy úveru, teda či bola žalobkyni poskytnutá výška úveru 4.900 eur alebo výška úveru ponížená o poplatok za poskytnutie úveru? Táto skutočnosť je potrebná pre zistenie, či výška RPMN v zmluve bola stanovená správne.

3) Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, akým spôsobom žalobca šetril s odbornou starostlivosťou bonitu žalovanej.

4) Z predložených listinných dôkazov nevyplýva, kedy bolo žalovanej doručené opakované upozornenie zo dňa 27.7.2016, ako aj výzva na predčasné splatenie úveru z 29.12.2016, pričom súd poukazuje na to, že čl. 19, bod 19.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banky Slovensko, a. s. o doručovaní písomnosti bol judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko nie je prípustné v spotrebiteľských vzťahoch, aby sa doručovali tak závažné písomnosti týkajúce sa zmluvného vzťahu na fikciu doručenia. Z predložených listinných dokladov navyše ani nevyplýva, aby tieto písomnosti boli aj žalovanej zaslané.

5) Z predloženej špecifikácie zmluvného nároku uvedeného v zmluve vyplýva, že sa žalobca domáha úrokov z omeškania vo výške 3,36 eura pričom súd konštatuje, že bolo už judikované súdnymi

rozhodnutiami, že po zosplatnení úveru má žalobca nárok iba na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov.

9. Žalobca vo vyjadrení k výzve súdu uviedol, že je len sprostredkovateľom poistenia., samotný zmluvný vzťah je medzi dlžníkom a poisťovňou. V zmluve o úvere v bode 1.2 je uvedený súbor poistenia, ktorý si žalovaná vybrala, pričom informáciu o výške poistného obsahuje sadzobník poplatkov a poistné podmienky obsahujú Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver - PBS, ktoré obdržala žalovaná pri podpise zmluvy. V tomto prípade si žalovaná vybrala súbor A poistenia, ktorého výška je v zmysle časti 7. Sadzobníka poplatkov I. časť 2,45 % výšky mesačnej splátky 80,47 eura, t.j. vo výške 1,97 eura mesačne.

Žalovanej bol na základe úverovej zmluvy poskytnutý úver vo výške 4 900 eur, z ktorého časť finančných prostriedkov vo výške 147 eur použila na úhradu poplatku za poskytnutie úveru započítaním na poskytnutý úver v deň jeho poskytnutia v zmysle bodu 3.5 OP., o čom svedčí doklad o čerpaní úveru z interného systému žalobcu.

Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú ako žiadateľku o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ. Pri posudzovaní bonity žalovanej banka zobrala do úvahy:

- údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientských informácií (SRBI/NRKI) - preverenie záväzkov žiadateľa a ich splácania,
- report zo Sociálnej poisťovne - preverenie zamestnanosti žiadateľa -
- údaje poskytnuté samotnou žalovanou v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa - všetky tieto doklady aj predložil.

10. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že „v čase, kedy som požiadala o spotrebiteľský úver u žalobcu, pracovala som v spoločnosti LC manager, kde šijeme matrace s čistým príjmom 600 eur. Môj manžel v tom čase bol živnostník, murár s veľmi nestabilným nízkym príjmom. Máme z manželstva jednu dcéru, v tom čase mala 17 rokov. My sme bývali v bytovke vo Svini, kde byt bol v podielovom spoluvlastníctve mňa i manžela a chceli sme si postaviť v Župčanoch rodinný domček na pozemku, ktorý sme mali. Keďže manžel je murár, tak sme si to chceli postaviť svojpomocne. Za tým účelom sme teda požiadali o úver v Slovenskej sporiteľni, kde nám bol poskytnutý úver vo výške 6.000 eur a 5.000 eur, to sú tie splátky 118 eur, ktoré uvádzam v žiadosti o poskytnutie úveru. Úver z Prima banky sme brali na vykrytie týchto ďalších výdavkov do rodinného domu, resp. na výstavbu rodinného domu. Domček sme aj postavili, ale ešte tam nemáme trvalé bydlisko a v domčeku aj bývame. Byt, ktorý sme mali vo Svini, sme už predali, ale finančné prostriedky sme museli investovať do domu, aby sme ho mohli dokončiť. V čase, keď som brala úver z Prima banky, ja som predložila iba výplatné pásky svojho zamestnávateľa, príjem od manžela nikto odo mňa nepýtal, ani aké máme výdavky na byt, v podstate inkaso sme platili 180 eur mesačne. Nevieť sa vyjadriť k tomu, ako som si mohla myslieť, že môžeme s takýmito príjmami splácať ešte ďalší úver vo výške 80 eur. V podstate ja som istý čas splácala tento úver, ale potom sa už nedalo, pretože manžel už nemal žiadnu prácu a aj toho času ako murár je nezamestnaný. Chcela by som tento dlh vyplatiť tým, že požiadam svojho zamestnávateľa o jednorázovú pôžičku. Úver v Slovenskej sporiteľni riadne splácam. Nemáme žiaden iný úver na tento rodinný domček, ani v podstate žiadny iný úver, toto je jediný súdny spor, čo vieme. Nepamätám si, či a aké poistenie sme dohodli, ohľadom toho si v skutočnosti nepamätám. Upozornenie aj výzva na zaplatenie mi boli doručené.“

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Predmetom konania je zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnom a platnom v deň uzatvorenia zmluvy (ZoSÚ) s prihladnutím na ustanovenia §§ 52 a nasl. OZ., s poukazom na to, že na tieto právne vzťahy sa prednostne použijú ustanovenia OZ pred ObchZ.

13. Podľa § 52 ods. 2,3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

14. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Na základe § 53 ods. 4 písm. k) OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

16. Podľa § 53 ods. 5 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Na základe § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/>> v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> ObchZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 ObchZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Podľa § 503 ods. 1 ObchZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Súd zvážil všetky okolnosti prípadu a zaoberal sa predmetným právnym vzťahom k ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, pričom zistil, že vzhľadom na status žalovanej a jej vzdelanie a postavenie, ktoré v čase uzavretia zmluvy mala, bola si vedomá všetkých náležitostí zmluvy. Uzavretá zmluva je platná a v súlade s ustanoveniami ZoSÚ a OZ. Súd preto vyhovel žalobe čo do istiny a úrokov po tom, čo na výzvu súdu žalobca podal náležité vyjadrenie ohľadom sporných skutočností.

22. Vo vzťahu k úrokom z omeškania vo výške 3,36 eur, ktorý nárok mal vzniknúť z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, súd považuje takéto dojednanie za neprijateľné vzhľadom na to, že predmetný právny vzťah sa spravuje ustanoveniami OZ a nie ObchZ., nemožno aplikovať preto ustanovenie § 369 ObchZ o prípadnej dohode o výške úrokov z omeškania. Po zosplatení úveru má žalobca nárok iba na úroky z omeškania z nezaplatených istiny a úrokov ku dňu zosplatenia.

23. Preto súd považoval za dôvodný iba nárok žalobcu na istine vo výške 1.820,15 eura a na úrokoch vo výške 60,11 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo súčtu týchto súm od 8.2.2016 do zaplataenia, keďže žiadal vo výzve na predčasné splatenie dlhu úhradu tejto zmluvy najneskôr do 7.2.2016.

24. Preto súd vo zvyšku žalobu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu je neúspech žalobcu v danom prípade zanedbateľný, a preto súd rozhodol o tom, že žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanej nárok na 100 % náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).