

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010336  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010336.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému O. W., nar. XX.XX.XXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 4. októbra 2018 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci Karol Kajan a Zuzana Farkašová, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. W., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., U. ulica

číslo XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS R. od XX.X.XXXX,

sa uznáva za vinného, že

1/

dňa 13. decembra 2017 v J. v miestnosti obytného domu číslo XXXX na U. ulici slúžiacej ako kancelária na vybavovanie administratívnych záležitostí sa svojej bývalej družke U. N., nar. XX.XX.XXXX, poverenej vlastníkom domu vyberaním nájomného od užívateľov bytov, vyhrážal podrezaním a dopichaním pre prípad, že ešte raz bude od neho pýtať peniaze z titulu nájomného za byt, v ktorom v tom čase býval, čo v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, pretože obvinený sa k nej podobným agresívnym spôsobom správal v rovnakej situácii aj dňa 14. novembra 2017, keď na ňu zvýšeným hlasom nakričal, že bude nútená z J. odísť, pretože on ju tu nenechá žiť a že ju podreže a

2/

o období od 16. do 26. februára 2018 v J. v obytnom dome na U. ulici číslo XXXX, ale aj na iných miestach v meste J. najmenej v troch prípadoch pod hrozbou, že ju zabije podrezaním, alebo dopichaním a pod hrozbou, že podá na jej terajšieho druha, ako aj na jeho príbuzných trestné oznámenie, v ktorom bude tvrdiť, že ho títo fyzicky napadli v jeho byte, hoci sa nič také v skutočnosti nestalo, žiadal od svojej bývalej družky U. N., nar. XX.XX.XXXX rôzne sumy peňazí, a to najprv 460,- eur, potom 690,- eur, a nakoniec 1 000,- eur, čo viedlo poškodenú k tomu, že mu dňa 26.2.2018 odovzdala sumu 690,- eur v domnienke, že obvinený sa jej prestane vyhrážať, on ju však v tento deň v neskorých nočných hodinách vyhľadal v mieste jej trvalého bydliska v J. na D. ulici číslo XX, kde sa od nej stojac pod oknom jej bytu dožadoval sumy 1 000,- eur a držiac v ruke nôž jej povedal, že ak mu peniaze nedá, podreže ju a poškodí jej auto, na čo poškodená reagovala tak, že zavolala na políciu,

t e d a

1/

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe, ktorou je blízka osoba a

2/

iného násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a spáchal čin na chránenej osobe, ktorou je blízka osoba,

**č í m s p á c h a l**

1/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a

2/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala na súd obžalobu na obvineného O. W. v bode 1/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ pre opätovný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.7.2018 obžalovaný O. W. urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo skutkov, tak ako sa uvádzali v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného správou zo sociálnej poisťovne, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J., správou z Mestského úradu J., správou z ÚVV a ÚVTOS R., správou MUDr. A. I., spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Nt/8/2018 a sp. zn. 3Nt/7/2018, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciu v databáze súdov, lustráciu v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS a odpis z registra trestov GP SR.

Poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný O. W. pred spáchaním skutku viedol riadny život od posledného výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený dňa 31.10.2008 a nedopustil sa ani priestupku od 1.1.2010 do 4.10.2018, súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno j/ Trestného

zákona, ku skutku sa priznal a úprimne ho oľutoval, súd mu priznal v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona poľahčujúcu okolnosť a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, a to, že už v prípravnom konaní sa priznal a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a zároveň učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona. V danom prípade súd zistil prirážajúcu okolnosť, a to tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Obžalovaný pravdepodobne spáchal uvedené skutky s poukazom na tú skutočnosť, že je chorobne závislý na hre na výherných automatoch, a vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu sa týmto spôsobom snažil pre seba zabezpečiť, resp. neprísť o byt, ktorý obýval a zároveň mal aj nedoriešené partnerské otázky s poškodenou. Obžalovaný mal výraznú prevahu poľahčujúcich okolností k prirážujúcim v pomere 3 ku 1.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, pretože medzičasom od podania obžaloby mu bolo okrem iného zahladené odsúdenie rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/96/2005 zo dňa 22.3.2007, právoplatný dňa 22.3.2007 uznesením Okresného súdu Komárno vo veci 3Nt/7/2018 zo dňa 30.7.2018, právoplatné dňa 10.8.2018 a na obžalovaného sa hľadí ako keby nebol odsúdený. Uvedené odsúdenie u neho bola okolnosť, ktorá podmieňovala posúdiť jeho konanie v bode 2/ obžaloby ako opätovne spáchaný zločin a aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o druhu a výšku trestu, súd obžalovanému ukladal trest v zmysle ustanovenia § 41 ods.1 Trestného zákona a § 189 ods. 2 Trestného zákona za najprísnejšie trestný, kde základná trestná sadzba pre zločin vydierania je 4 (štyri) roky až 10 (desať) rokov. Súd v danom prípade pri prevahe poľahčujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona čím mu znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd ukladal trest v rozmedzí 4 (štyri) roky a 8 (osem) rokov. Zároveň na výraznú prevahu poľahčujúcich okolností a okolnosti prípadu vyššie uvedených súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, učinil vyhlásenie uložený trojročný nepodmienečný trest, splní účelu trestu.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody (a to naposledy bol prepustený vo veci Okresného súdu Komárno dňa 31.10.2008 sp. zn. 2T/96/2015) súd ho mal zaradiť v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený úprimne oľutoval svoju trestnú činnosť, dlhé obdobie po prepustení z výkonu trestu viedol riadny život a mieru narušenie obžalovaného a závažnosť trestného činu, súd má za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená vo výkone trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný nie je vedený v zozname alkoholikov, toxikomanov v ústave na výkon väzby sa správa slušne k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, ako aj k iným obvineným. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný a jeho správanie je hodnotené kladne. Súd vzhliadol okolnosti uvedené v ustanovení § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Nárok na náhradu škody v predmetnom konaní nebol uplatnený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.