

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: OT/216/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010616  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010616.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom pre prípravné konanie JUDr. Stanislavom Vojtkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.10.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

S.  
je vinný, že

dňa 02.10.2018 okolo 19.30 h, po ceste č. II/555 v smere na Michalovce, viedol osobné motorové vozidlo zn., kde bol v obci Y. okres Michalovce zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou ODI Michalovce. Pri kontrole bol obvinený ako vodič vyzvaný policajnou hliadkou k vykonaniu dychovej skúšky, kde sa bezdôvodne odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri tomto vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, v dôsledku čoho mu bolo v ďalšej jazde s motorovým vozidlom zabránené a bol zadržaný policajnou hliadkou ODI Michalovce,

teda

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 2 za použitia § 56 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na peňažný trest vo výške 2.000,- € (dvetisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyroch) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 3.10.2018 na tunajší súd obžalobu na Stanislava Ondu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd umožnil obžalovanému Stanislavovi Ondovi urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kládol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Stanislav Ondo odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doteraz 8 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 4.8.2015, sp. zn. OT/179/2015, ktorým bol uznaným vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 324 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 700,- €. Peňažný trest obžalovaný zaplatil dňa 6.6.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.8.2018, sp. zn. 3T/98/2018, bol obžalovaný uznaným vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2018.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný doposiaľ spáchal 4 dopravné priestupky, začo mu bola uložená pokuta a v dvoch prípadoch aj trest zákazu činnosti.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že sa bezdôvodne odmietol podrobiť lekárskej vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.8.2018, sp. zn. 3T/98/2018, ktorým bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví. Obžalovaného teda k náprave nemotivoval ani podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu, preto by bolo namieste uložiť obžalovanému tentoraz trest odňatia slobody nepodmienečný, ktorý by pôsobil na obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život. Súd však mal zato, že v danom prípade by bolo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre obžalovaného neprímerane prísne. Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.8.2018, sp. zn. 3T/98/2018, totiž vyplýva, že obžalovaný sa dopustil dňa 27.4.2018 iba nedbanlivostného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, keď sa mu pes, ktorého držal za obojok na ulici, vytrhol a pohrýzol inú osobu. Spoločenská závažnosť a nebezpečnosť tohto prečinu podľa názoru súdu nie je až tak vysoká, žeby odôvodňovala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za ďalší trestný čin hoc spáchaný iba po piatich mesiacoch. Súd mal zato, že primeranejším prostriedkom k náprave obžalovaného, ktorý ho povedie k tomu, aby viedol riadny život, bude za daných okolností peňažný trest.

Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, keďže sa obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. S poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a keďže neprevažoval pomer ani jednej z nich, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, dospel súd k záveru, že peňažný trest vo výške 2.000,- € bude primeraný a dostatočný k tomu, aby obžalovaného ako aj iných do budúca odradil od páchania takejto trestnej činnosti. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Súd rovnako považoval za potrebné uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a to na dobu 4 rokov s poukazom na doteraz uložené tresty zákazu činnosti obžalovanému (1 krát v súdnom konaní a 2 krát v priestupkovom konaní), ktoré doposiaľ nevedli obžalovaného k rešpektovaniu zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.