

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207833
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6415207833.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd G. nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., T.. O. Č..XXX/X, zastúpený AK JUDr. Peter Rybár s.r.o. Košice Kuzmányho 29 IČO: 47 234 466 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Bratislava ul. Pribinova č. 25 IČO: 35 792 752, zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková s.r.o. Bratislava Kubániho č.16, o žalobe na zaplatenie 1.118,53 € s príslušenstvom a určenie neplatností dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.118,53 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 04.07.2015 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u r č u j e, že dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavreté medzi žalobcom a žalovaným pod č. 850003581 zo dňa 18.07.2013, pod č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a pod č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013 s ú n e p l a t n é.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobou sa domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1.118,53 € s 8,05 % úrokom z omeškania odo dňa 04.07.2015 do zaplatenia, čo dôvodil žalobca tým, že úverové zmluvy „Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom“ (pod č.8500028332, pod č. č. 8500028333, pod č. 8500035681) na základe, ktorých poskytol žalovaný pre žalobcu úver sú absolútne neplatné a tiež tým, že neobsahujú ani náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu ich uzavretiu. Tým, že poskytol žalobca ako dlžník pre žalovaného ako veriteľa i plnenie nad rámec istín úverov získal žalovaný bezdôvodné obohatenie, ktorého vydania sa domáha. Tiež sa domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sporové strany uzatvorili v identický deň ako zmluvy o poskytnutí revolvingových úverov s tým, že pri ich uzatváraní došlo k porušeniu ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa, dohody uzatvorené v takýchto formách predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, boli uzatvárané bez akéhokoľvek individuálneho vyjednanja zo strany žalobcu ako spotrebiteľa bez možnosti zmeniť ich obsah ako mu boli vopred predložené a preto sú neplatné.

2/. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorené medzi stranami sporu obsahujú všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy. Takto uzatvorené zmluvy boli uzatvorené platne v zmysle zákona a zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Považoval i uzatvorené Dohody o zrážkach zo mzdy k jednotlivým zmluvám o úvere za platné, s tým, že predstavujú zákonnú formu zabezpečenia záväzkov v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka.

3/. O žalobe žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom dňa 13.10.2015 tak, že žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.118,53 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 04.07.2015 až do zaplataenia a súčasne určil, že dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavreté medzi žalobcom a žalovaným pod č. 850003581 zo dňa 18.07.2013, pod č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a pod č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013 sú neplatné. Vo zvyšnej časti žalobu, pokiaľ sa domáhal žalobca priznania úroku z omeškania vo výške 8,05 % odo dňa 04.07.2015 do zaplataenia žalobu zamietol. Priznal pre žalobcu právo na úrok z omeškania len v rozsahu 5,05 % odo dňa 04.07.2015 do zaplataenia.

4/. Na odvolanie žalovaného odvolací súd (Krajský súd B. Bystrica) uznesením sp. zn. 14Co 518/2016 zo dňa 27.03.2018 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu zmätočnosti a rozporného odôvodnenia týkajúceho sa právneho posúdenia veci, keď prvostupňový súd konštatuje absolútnu neplatnosť úverových zmlúv a následne tieto zmluvy podrobil súdnej kontrole za účelom zistenia obsahu zákonných náležitostí.

5/. Žaloba bola podaná na súd v roku 2015 v čase účinnosti občianskeho súdneho poriadku. Počnúc dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.). Podľa § 470 ods. 1. C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

6/. Po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu opätovne súd určil pojednávania na deň 04.10.2018, na ktoré i strany sporu predvolal. Žalobca a tiež právny zástupca žalovaného neúčast' ospravedlnili a súd realizoval pojednávania bez ich prítomnosti (§ 180 C. s. p.).

7/. Súd znovu vypočul právneho zástupcu žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi ako boli stranami sporu už súdu predložené a to žiadosťami o poskytnutie revolvingových úverov/ zmluvami o revolvingovom úvere, oznámeniami veriteľa o schválení úverov č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, č. 8500028333 a č. 8500028332 zo dňa 18.07.2013 prehľadom plnenia z titulu úhrady splátok, dohodami o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) k jednotlivým úverovým zmlúvám na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

8/. Žaloba ako dlžník v postavení spotrebiteľa a žalovaný ako veriteľ v postavení dodávateľa uzatvorili dňa 25.11.2013 „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ č. 8500035681 na základe ktorej poskytol žalovaný pre žalobcu úver vo výške 930,- € s tým, že dlžník sa zaviazal zaplatiť žalovanému úver v mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov pri dojednanej výške mesačnej splátky 49,83 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.01.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.06.2017 pri RPMN za úver 68,88 %, priemernej hodnoty RPMN 45,94 %, celkovej čiastke, ktorú dlžník musí za úver zaplatiť počas doby čerpania úveru 2.092,68 €. Odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) dohody o poskytnutí služby 133,98 €, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe úrokom z omeškania 5,25 %. V deň uzavretia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvné strany i Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) vo formulárovom charaktere, s vopred pripraveným obsahom veriteľom na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikne z titulu úverovej zmluvy.

Žaloba ako dlžník a žalovaný ako veriteľ v postavení dodávateľa uzatvorili ďalšiu zmluvu dňa 18.07.2013 „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ č. 8500028333 na základe, ktorej poskytol žalovaný pre žalobcu úver vo výške

1.500,- € s tým, že dlžník sa zaviazal zaplatiť žalovanému úver v mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov pri dojednanej výške mesačnej splátky 80,37 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.09.2013, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.02.2017 pri RPMN za úver 67,35 %, priemernej hodnoty RPMN 48,52 %, celkovej čiastke, ktorú dlžník musí za úver zaplatiť počas doby čerpania úveru 3.375,54 €. Odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) dohody o poskytnutí služby 215,75 €, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe úrokom z omeškania 5,5 %. V deň uzavretia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvné strany i Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) vo formulárovom charaktere, s vopred pripraveným obsahom veriteľom na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikne z titulu úverovej zmluvy.

V identický deň ako uzavreli strany sporu zmluvu č. 8500028333 uzavrel žalobca ako dlžník spotrebiteľ a žalovaný ako veriteľ v postavení dodávateľa aj ďalšiu zmluvu dňa 18.07.2013 „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ č. 8500028332 na základe ktorej poskytol žalovaný pre žalobcu úver vo výške 1500,- € s tým, že dlžník sa zaviazal zaplatiť žalovanému úver v mesačných splátkach po dobu 42 mesiacov pri dojednanej výške mesačnej splátky 80,37 €, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 01.09.2013, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 01.02.2017 pri RPMN za úver 67,35 %, priemernej hodnoty RPMN 48,52 %, celkovej čiastke, ktorú dlžník musí za úver zaplatiť počas doby čerpania úveru 3.375,54 €. Odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) dohody o poskytnutí služby 215,75 €, ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 % a ročnej úrokovej sadzbe úrokom z omeškania 5,5 %. V deň uzavretia úverovej zmluvy uzatvorili zmluvné strany i Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) vo formulárovom charaktere, s vopred pripraveným obsahom veriteľom na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikne z titulu úverovej zmluvy. Žalobca predložil súdu prehľad prijatých platieb za úvery, ktoré platby uskutočnil v prospech žalovaného spolu vo výške 4.488,74 €, s tým, že výška všetkých úverov na istine predstavovala sumu 3.364,52 €, čím poskytol pre žalovaného ako veriteľa plnenie nad rámec istiny úverov vo výške 1.118,53 €, vydania ktorej sumy sa v konaní domáha. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nerozporoval ani žalovaný. Tvrdil však, že zmluvy o úveroch boli uzatvorené v zákonom predpísanej forme, údaj o RPMN nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán, je len predpokladaný a určuje sa až s ohľadom na schválený úver.

9/. Súd právne vec posúdil nasledovne:

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods.1, 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej návrh bol určený alebo iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' jej súhlas je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
zdrojov.

Podľa § 9 ods. 1. Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi konania, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie v listinnej podobne, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

10/. I s odkazom na zrušujúce rozhodnutie odvolacie súdu a vyslovený právny názor, ktorým je súd prvého stupňa viazaný prioritne súd posudzoval platnosť úverových zmlúv ako mu boli predložené. Všetky tri úverové zmluvy (č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013, č. 8500028333 a č.8500028332 zo dňa 18.07.2013) boli uzavreté na základe „Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere“ tak, že žalobca ako žiadateľ (spotrebiteľ) do určeného formulára o poskytnutie žiadosti revolvingového úveru vyplnil údaje požadované pre poskytnutie úveru a súčasne súhlasil s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení takejto žiadosti uver schváliť resp. nie a schváliť tiež iné parametre požadovaného úveru ako uviedol dlžník v bode 5 s tým, že výška úrokovej sadzby nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom. Žalobca však namietal, že reálne mu žalovaný neposkytol úvery vo výške 930,- € a 2 x vo výške 1500,- € o ktoré žiadal, ale ukrátené o odplatu za úvery, ktorú platbu si zadržal. Následne neakceptoval návrh na uzavretie úverových zmlúv zo strany žalobcu (žiadosť o poskytnutie úveru) bez výhrad, uviedol iný údaj ohľadom výšky RPMN za úvery ako bolo uvedené v žiadostiach 63,32 % a tento údaj zmenil na 67,35 %, resp. 68,88 % (viď. žiadosti o poskytnutie úverov, oznámenia veriteľa o schválení úveru).

11/. Súd skúmal akým spôsobom došlo k uzavretiu zmlúv medzi stranami sporu s tým, že predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni zmluvu uzavrieť. Takýto návrh musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť jasný, zrozumiteľný a určitý. Včasnú vyhlásenie toho komu bol návrh určený a z ktorého možno vyvodiť jeho súhlas je prijatím návrhu. Jedná sa o jednostranný adresný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (offertu) v jeho celom rozsahu (obsahu) a takto prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma včasného vyhlásenia nie je zákonom predpísaná okrem prípadov, kde ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov zmluvného vzťahu. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy je nutné považovať za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a platí, že takýto prejav vôle je i odmietnutím návrhu (offerty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak než na základe konsenzu zmluvných strán.

12/. Súd konštatuje, že pokiaľ žalovaný neakceptoval návrhy zo strany žalobcu na uzavretie úverových zmlúv bez výhrad a takéto zmenil údajom o výške uvedenej RPMN, údajom o úroku z omeškania 5,5 % je nutné toto považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy o poskytnutí úveru za iných podmienok. Žalovaný ani len nepreukázal, že zo strany žalobcu došlo k prijatiu takýchto nových návrhov na uzavretie zmluvy žalobcom. Tento postup nemožno akceptovať iba s odkazom na vyplnené údaje v čl. 6 zmluvy označenej ako údaje o schválenom revolvingu. Žalobca v čase podpisu žiadostí o poskytnutie úveru čo učinil pri dvoch zmluvách dňa 16.07.2013 a ďalšej zmluve dňa 19.11.2013 nemal vedomosť o výške RPMN a tiež mu ani nebola známa predpokladaná RPMN, pričom výšku RPMN vzťahujúcu sa na konkrétny úver uviedol veriteľ až podpisom zmluvy dňa 18.07.2013, resp. 25.11.2013, t. j. vždy po predchádzajúcom podpise žiadosti o úver zo strany žalobcu.

13/. Proces uzatvárania zmlúv je nutné rozdeliť na fázu návrhu a fázu akceptácie takéhoto návrhu, pričom stále musí ísť o prijatie návrhu bez podstatných zmien. Pokiaľ nie je takýto návrh akceptovaný v celom rozsahu jedná sa o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, na ktoré sa odvoláva strana žalovaná nemôže byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv a nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy.

Pokiaľ žalovaný v časti zmluvy údaje o schválenom úvere, resp. v oznámení veriteľa o schválení úveru uviedol iné údaje ako uvedené údaje v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru jednalo sa o nový návrh, ktorý mal žalobca ako spotrebiteľ prijať. Žalovaný nebol oprávnený jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere týkajúci sa RPMN, pričom zmenený údaj žalovaným ako veriteľom je vždy v neprospech spotrebiteľa. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a výpočet je závislý od okolností kedy dôjde k akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalovaného, pretože takýto údaj nemôže byť zmenený jednostranne žalovaným a to na viac v tomto prípade v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný mal možnosť, aby svoj nový návrh obsahujúci presnú identifikáciu a výpočtu RPMN na uzavretie zmluvy oznámil žalobcovi za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto návrhom čím by bol zachovaný mechanizmus upravený občianskym zákonníkom na uzatvorenie zmluvy.

14/. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd potom vyhodnotil takto uzatvorené zmluvy za zmluvy absolútne neplatné s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., keďže zmluvy neboli uzatvorené v zákonom predpísanej písomnej forme. Z týchto dôvodov súd potom ani neskúmal ďalšie námietky žalobcu tvrdiac, že zmluvy sú bezúročné a bezpoplatkové, pokiaľ neobsahuje iné podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 vyššie citovaného Zákona 129/2010 Z. z. Obdobne posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu založený z identických zmlúv v iných konaniach i odvolací súd (Krajský súd Banská Bystrica 12Co/351/2017, 15Co/143/2017, 12Co/223/2016, 12Co/277/2015, 17Co/373/2017).

15/. Žalobou sa žalobca domáhal tiež určenia, že dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavreté medzi stranami sporu sú neplatné z dôvodu absencie ich individuálneho vyjednaní, formulárové charakteru, bez možnosti ovplyvniť ich obsah dlžníkom - spotrebiteľom ako slabšej zmluvnej strany s tým, že veriteľ (žalovaný) mal možnosť dohodami o zrážkach zo mzdy zabezpečiť nie len pohľadávky vzniknuté z titulu uzatvorených úverových zmlúv, ale i ich príslušenstva, ako sú sankcie, zmluvné pokuty a poplatky, čím bola spôsobená hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech dlžníka (spotrebiteľa), ak mal veriteľ možnosť po predložení takto uzatvorených dohôd zamestnávateľovi dlžníka domôcť sa vyčíslených pohľadávok bez toho, aby boli podrobené súdnej kontrole.

Uzatvorené dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov medzi žalobcom a žalovaným pod č. 850003581 zo dňa 18.07.2013, pod č. 8500028333 zo dňa 18.07.2013 a pod č. 8500035681 zo dňa 25.11.2013 sú viazané na uzavretie konkrétnych úverových zmlúv pre zabezpečenie vzniknutých pohľadávok z týchto úverových zmlúv. Takto založený právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným z dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je akcesorického charakteru k hlavnému právnemu vzťahu, ktorý bol založený zmluvami o úvere medzi stranami sporu. Posúdenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je priamo závislé i od posúdenia platnosti hlavného zmluvného vzťahu založeného zmluvami o úvere, kde súd konštatoval (viď bod 11. až 14 rozsudku) ich neplatnosť a preto určil i neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

16/. O trovách konania vo veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).