

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201832
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218201832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: R. Z., X.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: F. Z., X.. XX.X.XXXX, L.: P., H. X C. Ľ. Z., X.. XX.X.XXXX, L.: P., H. X, o návrhu matky o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. R. Z., X.. X.X.XXXX z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 5.4.2018 domáhala nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým. K tomuto návrhu sa pripojil aj otec maloletého. Uviedli, že zdravotný stav maloletého je tak vážny, že musí byť 24 hodín napojený na kyslík a z tohto dôvodu potrebuje odbornú starostlivosť, ktorú mu nevedia zabezpečiť v domácom prostredí.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 180 CSP bez prítomnosti rodičov maloletého.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že navrhuje návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti zamietnuť, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu 9P/117/2018 zo dňa 19.9.2018 bolo nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov a maloletý naďalej zostáva v G. G. F. za účelom zabezpečenia odbornej zdravotnej pomoci maloletému.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Komárno sa pripojila k návrhu kolíznej opatrovníčky a doporučila návrh zamietnuť.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 6.4.2018, lekáorskými správami o zdravotnom stave maloletého, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/117/2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/117/2018 - 35 zo dňa 19.9.2018 bolo nariadené nad maloletým výchovné opatrenie - pobyt maloletého na účely zabezpečenia odbornej zdravotnej pomoci v G. G. F. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či

maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a. dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov, alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b. rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka
- c. uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d. rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 54 ods. 3 Zák. o rodine za vážne ohrozenie, alebo narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v rozsudku tunajšieho súdu 9P/117/2018 - 35 zo dňa 19.9.2018 bolo nad maloletým dieťaťom nariadené výchovné opatrenie - pobyt dieťaťa na účely zabezpečenia odbornej zdravotnej pomoci najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Komárno. Táto 6 mesačná doba zatiaľ neuplynula, preto nie je možné nariadiť ústavnú starostlivosť. Až po uplynutí 6 mesiacov bude možné rozhodovať o tom, či dieťa natrvalo bude umiestnené v ústavnej starostlivosti. Preto súd, návrh ako predčasne podaný, zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do
o odvolaní.

rozhodnutia