

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 29Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217220101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217220101.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, T., o zaplatenie 1.823,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.823,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.823,64 € od 17.08.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.823,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17.08.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.03.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalobca uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia okamžitej splatnosti úveru zaplatil sumu 87,24 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 1 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 556 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 1.823,64 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroky.

2. Dňa 09.01.2018 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol z dôvodu podania odporu žalovaným uznesením č. k. 29Csp/7/2017-32 zo dňa 15.02.2018 zrušený. Žalovaný v odpore potvrdil, že v decembri 2014 si vzal od žalobcu úver vo výške 1.500 Eur a v marci roku 2015 mu žalobca poskytol revolvingový úver vo výške 1.500 Eur. V oboch prípadoch mu bolo poukázaných na účet 1.350 Eur, pričom 150 Eur bol poplatok za poskytnutie úveru. Na prvý úver zaplatil 188,98 Eur, na druhý splátky vo výške 87,24 Eur. Žalovaný poukázal na to, že v platobnom rozkaze neboli zohľadnené a odpočítané jeho platby a tiež, že na jeho zmluve sú iné odlišné hodnoty. S poukazom na ustanovenia § 53 a 54 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch má žalovaný za to, že aj jeho zmluva je pre absenciu obligatórnych náležitostí bezúročná a bez poplatkov.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 03.10.2018, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, dostavil sa žalovaný. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dlh uznáva, žiada však o možnosť splácať dlh v splátkach, nakoľko z dôchodku sú mu vykonávané zrážky exekútorom.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov, a to najmä Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, oznámením o zosplatnení, výpisom z účtu žalovaného.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Žalobca dňa 13.03.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1500 Eur. Poskytnutý úvere sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 87,24 Eur. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 14.04.2015, posledná dňa 14.03.2018. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150,00 Eur. Suma vo výške 1.350 Eur bola dňa 16.03.2015 poukázaná na účet žalovaného. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný nezaplatil už prvú splátku, vyhlásil žalobca oznámením zo dňa 27.07.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný uhradil na účet žalobcu platbu vo výške 87,24 Eur. Dlžná suma vo výške 1.823,64 Eur tak predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "ObchZ") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

8. Podľa § 506 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy úvere (ďalej len "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

11. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y).

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že medzi sporovými stranami na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; žalobca poskytnúť na žiadosť žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných

splátok spolu s úrokmi a poplatkami. V tomto prípade možno žalovaného s určitosťou považovať za spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane žalobcu možno považovať za dodávateľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení revolvingovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu medzi žalovaným a žalobcom brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, dostal sa do omeškania s úhradou splátok úveru už pri prvej splátke, pri meškaní s treťou splátkou úveru žalobca v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 27.07.2015. Žalovaný z predmetnej zmluvy uhradil 87,24 €, pričom táto suma bola žalobcom v podanej žalobe zohľadnená, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

18. Nakoľko žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

19. K námietke žalovaného, že predmetná zmluva by mala byť bezúročná a bez poplatkov, a to s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd uvádza, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.03.2015 obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z tohto dôvodu preto nemôže byť bezúročná a bez poplatkov. Súd nezistil ani absenciu iných náležitostí podľa § 9 ods.2 písm. a) až k), r) a y) v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.