

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118209152
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118209152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45322571 právne zastúpený JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Advokátska kancelária Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanej: B. R., narodená XX.XX.XXXX, trvalým pobytom N. - Z. O., okres N. L., naposledy bytom O. XX, XXX XX N. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 02.07.2017 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.05.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 02.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka dňa 02.06.2017. Počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik, akciová spoločnosť, bola dňa 02.06.2017 vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu základného cestovného 0,70 eur a prirážky vo výške 70,00 eur a to pri kontrole. Právnomu predchodcovi žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikla pohľadávka vo výške 70,70 eur, ktorá pozostáva z ceny cestovného lístka 0,70 eur a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji v sume 70,00 eur. Pohľadávka voči žalovanej bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka t.j. v deň vykonania kontroly, pričom cestujúci má uhradiť záväzok priamo na mieste. Neuhradením cestovného a prirážky na mieste sa cestujúci dostáva do omeškania s úhradou. Žalobca sa voči žalovanej domáhal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i zaplatenia úroku z omeškania počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovanou, teda jeden mesiac potom ako mala žalovaná povinnosť svoj záväzok uhradiť.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 29. mája 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/40/2018-27, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 02.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 14.06.2018. Žalovanej sa platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu žalobcom oznámeného pobytu sa vrátila späť s oznamom, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma.

2.2. Súd uznesením č.k. 16Csp/40/2018-41 zo dňa 29. júna 2018 podľa § 266 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz č.k. 16Csp/40/2018-27 vydaný dňa 29. mája 2018 z dôvodu, že žalovanej nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je Bratislava Z. O..

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.06.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 12.06.2018 č.k. 16Csp/40/2018-37, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

4.1. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručená dňa 07.08.2018 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila s oznamom, že žalovaná si zásielku nevyzdvihla.

4.2. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.10.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 05.09.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.06.2017, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 a zistil, že

8.1. Na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 91 bola dňa 02.06.2017 o 7.46 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestovala aj žalovaná, ktorá sa pri kontrole revízorovi - osobou poverenou právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1711361. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanej uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaná túto sumu nezaplatil.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 písmeno a) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené (ďalej len „vozidlo“). Dopravnými službami sú: v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej.

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú. Prevádzkovať autobusovú dopravu možno len autobusmi alebo autokarmi. Prevádzkovanie osobnej dopravy podľa odseku 1 vozidlami s obsaditeľnosťou najviac deväť osôb vrátane vodiča je prevádzkovaním taxislužby.

Podľa § 12 ods. 1 a 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len „dispečer“) dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnené sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku, b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 písmeno c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 a 3 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi. Povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

Podľa Časti A, článok A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil peňažnú pohľadávku vo výške 70,70 eur, vzniknutú na základe cestovania žalovanej bez platného cestovného lístka dňa 02.06.2017, číslo hlásenky 1711361 na žalobcu ako postupníka. Postupca, právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 70,70 eur písomne, listom zo dňa 16.05.2018.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11.1. Súd mal za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol dopravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovanú prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaná bola povinná za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanej splnila riadne. Žalovaná cestovné za prepravu nezaplatila a dlžnú sumu neuhradila ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanej spolu vo výške 70,70 eur.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaná cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu dňa 02.06.2017 na linke číslo 91, číslo voza 4241 o 7.46 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovanej do dopravného

prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovanej bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bola žalovaná povinná podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaná si svoju povinnosť nespĺnila, preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 02.06.2017 cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného t.j. 70,00 eur teda spolu 70,70 eur. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur.

13. Žalobca sa voči žalovanej domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 02.07.2017 do zaplata.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa

§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaná ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň kedy cestovala v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosťou žalovanej ako cestujúcej, ktorá sa nepreukázala platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné. Nesplnením povinnosti sa žalovaná dostala do omeškania dňom 02.06.2017. Súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 70,70 eur odo dňa 02.06.2017, teda odo dňa uplatneného žalobcom.

16. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona