

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/176/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202455  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918202455.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - R. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - L.F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX a otca - Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.P. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I.Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/6/2018 zo dňa 06.02.2018 v časti o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloleté dieťa - R. Z., nar. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II.Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého R. Z. výživným vo výške po 50 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Súd styk matky s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že v súčasnej dobe zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa otec.

2.Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletého, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Poukázal pritom na závery sociálneho šetrenia v rodine zo dňa 27. 08. 2018, kde bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje otec z dôvodu, že matka dieťa opustila a odišla údajne pracovať do C.. Maloletý má v rodinnom prostredí otca vytvorené vhodné podmienky, starostlivosť otca o dieťa je vyhovujúca. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní nepokračuje. Otec dieťaťa pracuje ako robotník a jeho čistý mesačný príjem činí okolo 400 €.

4.Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné pinoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

5.Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/6/2018 zo dňa 06. 02. 2018 a dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 50 €. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podala matka s odôvodnením, že dieťa má u otca vytvorené vhodnejšie podmienky. Súd z výpovede kolízneho opatrovníka ako aj zo správy o vykonaní sociálneho šetrenia v rodine zistil, že matka opustila maloletého, údajne z dôvodu zabezpečenia si zamestnania v C.. Od času kedy matka dieťa opustila osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka skutočne mala zamestnanie v C., avšak v skúšobnej dobe tento pracovný pomer ukončila a v súčasnej dobe pracuje v spoločnosti W.-C. K., B.. K., Š. a to od 03. 09. 2018. Súd preto zmenil rozvodový rozsudok v časti o výkone rodičovských práv a povinností a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca. Vyživovaciu povinnosť matky stanovil vo výške po 50 € mesačne, nakoľko do termínu pojednávania sa nepodarilo zistiť jej príjem.

6.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.