

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/216/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209847
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416209847.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. U. J. XXXX/XX právne zastúpený: JUDr. Ladislav Chmelár, advokát, AK so sídlom Vráble, Levická 579 proti žalovanej: T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. nad L. XX, právne zastúpená: JUDr. Iveta Fabianová, advokátka, AK so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 5, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria nasledovné A/ hnuteľné veci:

Vybavenie spálne:

1. manželská posteľ zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 eur,

Vybavenie hornej predsiene

2. sedacia súprava zakúpená v roku 2011 v zostatkovej hodnote 60 eur,

3. písací stôl zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie detskej izby

4. dve postele zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur,

5. písací stôl zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 20 eur,

Vybavenie obývacej izby

6. sedacia súprava zakúpená v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur,

7. DVD prehrávač zn. Philips zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,

8. nábytok zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie kúpeľne

9. práčka zn. Whirlpool zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,

Vybavenie kuchyne

10. sada príborov, tanierov, kuchynský riad, ktorých rok zakúpenia nie je známy v zostatkovej hodnote 70 eur,

11. kuchynský stôl a stoličky zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur.

Hodnota aktív bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu rozvodu manželstva je spolu.....580 eur.

B/ Pasíva

zostatok úveru voči Štátnemu fondu rozvoja bývania zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999 vo výške 164,55 eur

Hodnota pasív bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu rozvodu manželstva..... 164,55 eur.

Celková masa bezpodielového spoluvlastníctva manželov je.....415,45 eur.

Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov E. D., nar. XX.X.XXXX, t.j. žalobcu a T. D., nar. XX.X.XXXX, t.j. žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje hnutelné veci pod bodom 1 až 11 v zostatkovej hodnote 580 eur a pasíva - pohľadávku voči Štátnemu fondu rozvoja bývania zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999 so zostatkom vo výške 164,55 eur je povinný zaplatiť žalobca až do úplného vyrovnania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej titulom úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyrovnací podiel vo výške 3 404,01 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Štát m á nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % .

IV. Súd v r a c i a žalovanej preddavok vo výške 300 eur zložený na účet tunajšieho súdu dňa 10.3.2017 pod položkou D14 registra 8 rok 2017.

V. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 33 eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VI. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 33 eur na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2016 domáhal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keď žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX z 19.11.2015, právoplatným dňa 27.11.2015 bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Ku dňu zániku manželstva patrili do bezpodielového spoluvlastníctva:

A. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území J. U., zapísané Katastrálnym úradom P. V., katastrálny odbor na LV č. XXX parcely reg. „ C“ č. - XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² spolu s rodinným domom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X so všetkými súčasťami a príslušenstvom vrátane vonkajších úprav v podiele 1/1. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX z 25.2.2016 vyhotoveného znalcom M.. X. I. bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo výške 52.500 eur.

Ďalej uvádzal, že do BSM patria hnutelné veci a to:

B. Vybavenie spálne:

1. manželská posteľ zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 eur,
2. vstavené skrine zakúpené v roku 2010 v zostatkovej hodnote 100 eur,

Vybavenie hornej predsiene

3. sedacia súprava zakúpená v roku 2011 v zostatkovej hodnote 60 eur,
4. písací stôl zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 eur,
5. osobný počítač nezistenej značky s tlačiarňou zn. Canon 250 zakúpený v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur,

Vybavenie detskej izby

6. vstavané skrine zakúpené v roku 2009 v zostatkovej hodnote 30 eur,
7. dve postele zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur,
8. písací stôl zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 20 eur,
9. koberec rok zakúpenia nie je známy v zostatkovej hodnote 10 eur,

Vybavenie obývacej izby

10. sedacia súprava zakúpená v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur,
11. televízor zn. Samsung zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 60 eur,
12. DVD prehrávač zn. Philips zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,
13. koberec zakúpený v roku 2013 v zostatkovej hodnote 20 eur,
14. nábytok zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie predsiene

15. šatník s komodou zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie kúpeľne

16. práčka zn. Whirlpool zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,

Vybavenie kuchyne

17. sada príborov, tanierov, kuchynský riad, ktorých rok zakúpenia nie je známy v zostatkovej hodnote 70 eur,
18. kuchynský stôl a stoličky zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur.

Iné - osobný automobil zn. Škoda Fabia, benzínový motor 1.4, rok výroby XXXX zakúpený v roku XXXX, ktorý po predchádzajúcom ústnom súhlase zo strany žalovanej bol v apríli XXXX predaný za X.XXX eur s tým, že polovica z tejto sumy bude žalovanej v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobcom vyplatená.

Ďalej žalobca uvádzal, že plynový kotol zn. Viessmann, kuchynská linka s digestorom a plyn. sporákom Mora, chladnička s mrazničkou zn. Whirlpool sú súčasťou rodinného domu so súp. č.. ich zostatková hodnota bola zahrnutá vo všeobecnej hodnote domu.

Ďalej uviedol že do BSM patria pasíva a to:

- záväzok voči Štátnemu fondu rozvoja bývania IČO: 31749542 so sídlom Lamačská cesta 8, 83304 Bratislava 37, zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999 vo výške 492.000 Sk t.j. 16.331,41 eur, ktorý ku dňu zániku manželstva t.j. k 27.11.2015 predstavoval nesplatenú časť v sume 8.670,75 eur, a ktorý odo dňa zániku manželstva mal splácať žalobca výlučne sám,

- záväzok voči Prima banke a.s. (pôvodne Volksbank Slovensko a.s. neskôr Sberbank Slovensko a.s.) IČO 17321123, so sídlom Bratislava Vysoká 9, zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 21.2.2011 vo výške 26.000 eur, ktorý ku dňu zániku manželstva k 27.11.2015 predstavoval nesplatenú časť v sume 23.187,23 eur, a ktorý odo dňa rozvodu manželstva mal splácať výlučne žalobca.

Ďalej žalobca tvrdil, že so žalovanou sa snažil dohodnúť na vyporiadani bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak žalovaná na návrh nereagovala a preto navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že súd do výlučného vlastníctva žalobcu prikáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území J. U., zapísané Katastrálnym úradom P. V., katastrálny odbor na LV č. XXX parcely reg. „C“ č- XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² spolu s rodinným domom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X so všetkými súčasťami a príslušenstvom vrátane vonkajších úprav, hnutelne veci pod položkou B 1 až 18, výťažok z predaja osobného automobilu zn. Škoda B. vo výške X.XXX eur, záväzky voči Štátnemu fondu rozvoja bývania v sume 8.670,75 eur, záväzok voči Sberbank Slovensko a.s. vo výške 23.187,23 eur, ktoré bude naďalej výlučne splácať žalobca. Na vzájomné vyporiadanie podielov bude žalobca povinný zaplatiť žalovanej sumu 11.696 eur a to v pravidelných primeraných mesačných splátkach bezhotovostne na účet žalovanej vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhod splátok.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.9.2016 v spojení s vyjadrením z 7.11.2016 sa k žalobe vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že o hnutelne veci nemá záujem, tvrdila, že do manželstva vniesla finančnú hotovosť, ktorá bola použitá pri stavbe rodinného domu. Tvrdila, že hodnota majetku je v návrhu žalobcu značne podhodnotená, nesúhlasila s hodnotou nehnuteľnosti a vzhľadom na skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami navrhla majetok predať a finančný výťažok použiť na vyplatenie pôžičiek a zvyšok rozdeliť rovným dielom.

3. Podaním doručeným súdu dňa 22.9.2017 žalovaná doplnia masu BSM, keď uviedla, že do BSM patrí vyššie uvedená nehnuteľnosť (A) v hodnote 73.200 eur, hnutelne veci:

Vybavenie spálne:

1. manželská posteľ zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 eur
2. vstavené skrine zakúpené v roku 2010 v zostatkovej hodnote 100 eur

Vybavenie hornej predsiene

3. sedacia súprava zakúpená v roku 2011 v zostatkovej hodnote 60 eur
4. písací stôl zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 eur
5. osobný počítač nezistenej značky s tlačiarňou zn. Canon 250 zakúpený v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur

Vybavenie detskej izby

6. vstavané skrine, vrátane písacieho stola a nočného stolíka zakúpené v roku 2009 v zostatkovej hodnote 100 eur
7. dve postele zakúpené v roku 2008, 2009 v zostatkovej hodnote 40 eur
8. koberec hnedo - béžovej farby rok zakúpený v roku 2013 v zostatkovej hodnote 50 eur

Vybavenie obývacej izby

9. sedacia súprava zakúpená v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur
10. televízor zn. Samsung zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 60 eur
11. DVD prehrávač zn. Philips zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur
12. koberec béžový zakúpený v roku 2013 v zostatkovej hodnote 30 eur
13. nábytok- zostava vrátane konferenčného stolíka vyrobený na mieru v roku 2009 110 eur

Vybavenie predsiene

14. šatník s komodou zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 80 eur

Vybavenie kúpeľne

15. práčka zn. Whirlpool zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur

Vybavenie kuchyne

16. sada príborov, tanierov, kuchynský riad, ktorých rok zakúpenia nie je známy v zostatkovej hodnote 70 eur
17. kuchynský stôl a stoličky zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur
18. sada hrncov Zepher zakúpené v roku 2007 zostatková hodnota 170 eur

Iné - osobný automobil zn. Škoda B. benzínový motor 1.4, rok výroby 2007 zakúpený v roku XXXX, predaný za 1.870 eur, kosačka zakúpená v roku 2013 zostatková hodnota 30 eur a ďalej pasíva a to:
- záväzok voči Štátnemu fondu rozvoja bývania IČO: 31749542 so sídlom Lamačská cesta 8, 83304 Bratislava 37, zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999, ktorý ku dňu zániku manželstva t.j. k 27.11.2015 predstavoval nesplatenú časť v sume 8.670,75 eur .

- záväzok voči Prima Banka a.s. (predtým Sberbank Slovensko a.s. a pôvodne Volksbank Slovensko a.s.) IČO 17321123, so sídlom Bratislava Vysoká 9, zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX zo dňa 21.2.2011 ktorý ku dňu zániku manželstva k 27.11.2015 predstavoval nesplatenú časť v sume 23 187,23 eur,

- debet na spoločnom účte v Tatra banke a.s. ku dňu zániku manželstva vo výške 1.800 eur.

Žalovaná žiadala o započítanie výlučných prostriedkov použitých na výstavbu rodinného domu a to sporenie z prvej stavebnej sporiteľne vo výške 3 196,29 eur a úspory na vkladnej knižke vo výške 1.000 eur. Súhlasila, aby žalobca prevzal nehnuteľnosť ako aj pasíva bezpodielového spoluvlastníctva a následne z titulu vypořádania BSM vyplatil žalovanej sumu 27.357,29 eur .

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkyne T. U., oboznámením pripojených správ a dokladov a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14P/79/2015-27, výpisom z LV č. XXX, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, Zmluvou o poskytnutí podpory z 30.3.1999, oznámením zostatku úveru k 27.11.2015, Zmluvou o spotrebnom úvere z 21.2.2011 a výpisom z účtu k 15.11.2015, návrhom dohody na vypořádanie, odpoveďou Prvej stavebnej sporiteľne z 12.5.2016, Čestným prehlásením z 10.11.2016 a z 21.5.2018, znaleckým posudkom č. XX/XXXX z 18.6.2017

Kúpnu zmluvou z 8.12.2017 výpismi z účtu, faktúrami, vkladovými lístkami, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 14P/79/2015-27 z 19.11.2015 právoplatného dňa 27.11.2015 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa 1.6.1996 bolo rozvedené.

6. Žalobca na pojednávaní vypovedal, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) patria nehnuteľnosti v bode A žaloby, ktorých hodnota bola stanovená znaleckým posudkom vo výške 52.500 eur, vypovedal, že nehnuteľnosť v súčasnosti nikto nevyužíva a navrhol, aby bola prikázaná žalobcovi, ktorý titulom úplného vyporiadania bude povinný zaplatiť žalovanej sumu 11.696 eur, ktorou sumou žalobca disponuje.

Čo sa týka hnuťelných vecí v žalobe pod položkami B 1- 18 zotrval na žalobnom návrhu ako aj na zostatkových hodnotách a spôsobe vyporiadania.

K položke 19 - zisku z predaja osobnému automobilu zn. Škoda B. vo výške 1.870 eur, uviedol, že polovica uvedenej sumy bude žalovanej vyplatená v rámci vyporiadania BSM.

Čo sa týka pasív - dlhu voči Štátnemu fondu rozvoja bývania ku dňu rozvodu manželstva vo výške 8.670,75 eur ako aj záväzku voči Sberbank Slovensko a.s. vo výške 23.187,23 eur vypovedal, že pred rozvodom manželstva ako aj po rozvode hradil úvery výlučne sám a zotrval na žalobnom návrhu.

Žalobca uznal tvrdenie žalovanej, že do masy BSM patrí aj dlh voči Tatrabanke a.s. vo výške 1.800 eur v období od januára do februára 2015, keď išlo o debetnú kartu, keď finančné prostriedky boli použité na splácanie jednotlivých pôžičiek, ktorý dlh v súčasnosti spláca žalovaná, ktorý dlh ku dňu rozvodu manželstva predstavoval 1.800 eur.

Na otázku súdu či žalovaná pred uzatvorením manželstva disponovala úsporami v SLSP a.s. vo výške 3.196,29 eur a úsporami na vkladnej knižke vedenej v SLSP a.s. vo výške 1.500 eur potvrdzoval, že žalovaná disponovala určitým objemom finančných prostriedkov, ktorých nejaká časť bola investovaná do stavby rodinného domu avšak s odstupom 19 rokov sa k výške úspor a investíciám vyjadriť nevedel. Vypovedal, že na stavbu rodinného domu boli použité finančné prostriedky vo výške 40.000 Sk, ktoré dostal od rodičov za účelom stavby rodinného domu, finančné prostriedky zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 650.000 Sk a jeho vlastné úspory vo výške 2.000 eur, ktoré však súdu preukázať nevedel. Tvrdil, že žalovaná od uzatvorenia manželstva do roku 2000 bola na materskej resp. rodičovskej dovolenke, následne bola evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny do rozvodu, nemala žiaden príjem. Žalobca vypovedal, že od roku 1996 bol zamestnaný v Motoreste A. J. U. ako kuchár s mesačným príjmom 300 eur, v roku 1997 v spoločnosti Bramac s príjmom 400-500 eur mesačne, v roku 1998 vo výrobe pet fliaš, od roku 2000 do 2001 bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, vždy mal aj vedľajší príjem, od roku 2002 je nepretržite zamestnaný v zahraničí ako kuchár s priemerným čistým zárobkom 1 800 eur, z ktorého hradil náklady domácnosti a úvery.

7. Žalovaná nesúhlasila s výškou hodnoty nehnuteľnosti a navrhla znalecké dokazovanie na určenie hodnoty nehnuteľnosti. Na pojednávaní vypovedala, že finančné prostriedky vo výške 3 196 eur boli použité na výstavbu rodinného domu, stavali sa z neho základy, keď súdu predložila faktúry od dodávateľa E. s.r.o. za stavebné práce vo výške 25 488 Sk a 31 980 Sk. Čo sa týka sumy 1.000 eur, ktoré mala obdržať darom od rodičov, žalovaná predložila vkladové lístky. Ďalej vypovedala, že spoločnú domácnosť opustila v decembri na Silvestra 2014, vypovedala, že od roku 1997 do roku 2003 bola na materskej a následne rodičovskej dovolenke, od roku 2003 do 2005 bola vedená v evidencii ÚPSVaR ako opatrovatelka, od roku 2005 do 2008 bola vedená v evidencii ÚPSVaR ako nezamestnaná, od roku 2010 pracovala ako operátorka v U. H. približne tri mesiace a následne opätovne poberala opatrovateľský príspevok až do júla 2015, kedy sa zamestnala v spoločnosti H.

8. Svedkyňa T. U. - matka žalovanej vypovedala, že s manželom dcéru uzatvorili Zmluvu o stavebnom sporení, na ktorú dcéru šetrili finančné prostriedky, v júni 1996, potom čo sa dcéra vydala, požiadala o uvedené finančné prostriedky, svedkyňa sa nevedela vyjadriť aká bola výška nasparených finančných prostriedkov k júnu 1996, potvrdila, že finančné prostriedky boli použité na stavbu rodinného domu, na kúpu materiálu a dcéru boli ďalej poskytnuté finančné prostriedky vo výške 19 000 Sk z poistenia v družstve. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, či žalobca pred uzatvorením manželstva disponoval finančnými prostriedkami. Vypovedala, že rodinný dom strán sporu bol postavený z finančných prostriedkov, ktoré stranám poskytli s manželom, zo spoločných zárobkov strán sporu a z pôžičky zo ŠFRB. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, či žalobca obdržal od svojich rodičov nejakú finančnú hotovosť.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Úradu geodézie, kartografie a katastra SR mal súd preukázané, že strany sporu boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti opísanej vyššie a následne na základe kúpnej zmluvy z 8.12.2017 sa bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností stali JS.a E..

10. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX z 25.2.2016 znalca Ing. X. I. mal súd preukázanú všeobecnú hodnotu vyššie uvedených nehnuteľností vo výške 52.500 eur.

11. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX z 18.6.2017 znalca Ing. G. H. znalca z odboru stavebníctvo - odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností bola stanovená hodnota nehnuteľnosti v kat. území J. U., zapísané Katastrálnym úradom P. V., katastrálny odbor na LV č. XXX parcely reg. „ C“ č. - XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m² spolu s rodinným domom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X vo výške 73.200 eur.

12. Čestným prehlásením z 10.11.2016 matky žalovanej T. U., nar. XX.XX.XXXX žalovaná preukazovala, že rodičia jej založili stavebné sporenie a nasporené finančné prostriedky boli použité na výstavbu rodinného domu v J. U.. Nasporená suma spolu mala predstavovať 4.196,29 eur.

13. Z čestného prehlásenia z 21.5.2018 N. D., nar. XX.X.XXXX dcéry strán sporu, mal súd preukázané, že s ich súhlasom si ponechala osobný počítač s monitorom a tlačiarňou, televízor značky H., komodu z predsiene, 2x koberec z detskej a obývacej izby a zo súhlasom rodičov predala a speňažila pre svoj prospech vstavané skrine zo spálne v hodnote 200 eur a vstavané skrine z detskej izby v hodnote 250 eur.

14. Z odpovede Prvej stavebnej sporiteľne z 12.5.2016 mal súd preukázané, že na zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX pred jej zrušením bola ku dňu 31.1.1998 na konte sporenia suma vo výške 3.196,29 eur.

15. Zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku z 30.3.1999 uzatvorenej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania a žalobcom a žalovanou mal súd preukázané, že stranám sporu bol poskytnutý úver vo výške 492.000 Sk a nenávratný príspevok vo výške 147.000 Sk a z oznámenia zostatku úveru z 29.2.2016 mal súd preukázaný zostatok úveru k 27.11.2015 vo výške 8.670,75 eur.

16. Zo zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX z 21.2.2011 uzatvorenej medzi veriteľom Volksbank Slovensko a.s. (v súčasnosti Prima banka Slovensko a.s.) a dlžníkmi - t.j. žalobcom a žalovanou mal súd preukázané, že dlžníkom bol poskytnutý úver vo výške 26.000 eur a z výpisu z účtu k 15.11.2015 mal súd preukázaný dlžný zostatok úveru vo výške 23.187,23 eur.

17. Z predloženej kúpnej zmluvy z 8.12.2017 uzatvorenej medzi predávajúcimi v 1. rade E. D. a v 2. rade T. D. a kupujúcimi G.. U. E. a D.. D. E. ako aj výpisu z LV č. XXX mal súd preukázaný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcej sa v kat. území J. U., obec J. U. zapísané Katastrálnym úradom P. Zámky, katastrálny odbor na LV č. XXX parcely reg. „ C“ č. - XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría o výmere XX m² spolu s rodinným domom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X za dohodnutú kúpnu cenu 80 000 eur na kupujúcich, keď v zmysle čl. III. uvedenej kúpnej zmluvy kúpna cena mala byť vyplatená nasledovne:

- prvá časť kúpnej ceny vo výške 26 247,56 eur v prospech záložného veriteľa Prima banka Slovensko a.s. do štyroch kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- druhá časť kúpnej ceny vo výške 8 506,20 eur v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania do štyroch kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- tretia časť vo výške 2.400 eur v prospech spoločnosti DinRe s.r.o. do 4 kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- štvrtá časť vo výške 18.508,12 eur na účet predávajúceho v 1. rade do 7 kalendárnych dní od podpisu zmluvy a
- piata časť vo výške 24.338,12 eur na účet predávajúcej v 2. rade do 7 kalendárnych dní od podpisu zmluvy, keď predávajúci svojimi podpismi prehlásili, že predávajúci v 1. rade obdrží peňažné prostriedky z kúpnej ceny prislúchajúcej z polovice v sume nižšej oproti predávajúcej v 2.rade, nakoľko predávajúci v 1. rade týmto spôsobom hradí záväzky súvisiace s predajom motorového vozidla v sume 935 eur,

vyrovnanie debetu na spoločnom účte v Tatrabanke a.s. vo výške 900 eur a mesačné úroky vo výške 30 eur k tomuto debetnému účtu (celková výška úrokov v sume 1.800 eur) voči predávajúcej v 2. rade.

18. Podľa § 148 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 odsek 1, odsek 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 149 odsek 4 OZ ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetok majetok, ktorý existoval ku dňu zániku tohto spoluvlastníctva a ktorý manželia za trvania manželstva nadobudli spolu, pričom nejde o individuálny majetok jednotlivých manželov. To, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok zo svojho, má mu byť uhradené zo spoločného majetku druhým manželom, ale len vo výške zodpovedajúcej pomeru veľkosti podielu, ktorého sa každému z nich dostáva z bezpodielového spoluvlastníctva. Pri zisťovaní majetku, ktorý patrí do spoločného majetku alebo nie, nie je súd viazaný návrhmi účastníkov, pretože z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi účastníkmi. Súd nie je viazaný ani návrhom, ktorý sa týka ceny majetku uvedeného v žalobe, ani tým či sa jednotlivá vec má prikázať tomu, či onomu manželovi. Manželovi, ktorý pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyžaduje prikázanie nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a ktorému svedčí hľadisko účelného využitia týchto nehnuteľností, ale nemá prostriedky na vyporiadanie podielu druhého manžela, resp. vierohodne nepreukáže, že ich bude mať k dispozícii v primeranej lehote, nemožno v zásade nehnuteľnosti prikázať, najmä ak je druhý z manželov solventný a tiež žiada aby mu boli nehnuteľnosti prikázané. Ocenenie jednotlivých majetkových hodnôt však vykoná súd v cenách ku dňu rozhodnutia o vyporiadaní. Na účely vyporiadania súd vychádza spravidla z obvyklej (trhovej) ceny, t.j. z cien, za ktoré možno rovnaké alebo obdobné veci zaobstarat' na danom mieste a čase. Ustanovenie § 149 OZ predpokladá dohodu rozvedených manželov ohľadne všetkého majetku tvoriaceho ich bezpodielové spoluvlastníctvo, nie len čiastočnú dohodu, čo by vylučovalo súd z možnosti komplexne usporiadať majetkové vzťahy medzi manželmi so zreteľom na všetky hľadiská obsiahnuté v ustanovení § 150 OZ.

20. Na základe rozsiahleho dokazovania mal súd preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku t.j. ku dňu X7.11.2015 patrili nehnuteľnosti v kat. území VT., zapísané Katastrálnym úradom P. V., katastrálny odbor na LV č. XXX parcely reg. „C“ č. - XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvorja o výmere XX m² spolu s rodinným domom so súp. č. XXXX na parc. č. XXXX/X, s hodnotou určenou v spore znaleckým posudkom na návrh žalovanej č. XX/XXXX vo výške XX.XXX eur, ktorá nesúhlasila s hodnotou nehnuteľnosti uvedenej v žalobnom návrhu vo výške 52.500 eur, (keď hodnota nehnuteľnosti bola preukázateľne vyššia takmer dvojnásobne oproti žalobe), keď súd mal v priebehu sporu preukázané z predloženej kúpnej zmluvy z 8.12.2017 uzatvorenej medzi predávajúcimi v 1. rade E. D. a v 2. rade T. D. a kupujúcimi G.. U. E. a D.. D. E. ako aj výpisu z LV č. XXX prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam za dohodnutú kúpnu cenu XX XXX eur na kupujúcich. Ďalej mal súd preukázané, že výťažok z predaja nehnuteľnosti t.j. kúpna cena, ktorý by následne mala tvoriť masu BSM bola

neštandardným spôsobom v zmysle čl. III. uvedenej kúpnej zmluvy vyplatená a spotrebovaná nasledovne:

- prvá časť kúpnej ceny vo výške 26.247,56 eur bola vyplatená v prospech záložného veriteľa Prima banka Slovensko a.s. do štyroch kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- druhá časť kúpnej ceny vo výške 8.506,20 eur v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania do štyroch kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- tretia časť vo výške 2.400 eur v prospech spoločnosti DinRe s.r.o. do 4 kalendárnych dní od podpisu zmluvy,
- štvrtá časť vo výške 18.508,12 eur na účet predávajúceho v 1. rade do 7 kalendárnych dní od podpisu zmluvy a
- piata časť vo výške 24.338,12 eur na účet predávajúcej v 2. rade do 7 kalendárnych dní od podpisu zmluvy, keď predávajúci svojimi podpismi prehlásili, že predávajúci v 1. rade obdrží peňažné prostriedky z kúpnej ceny prislúchajúcej z polovice v sume nižšej oproti predávajúcej v 2. rade, nakoľko predávajúci v 1. rade týmto spôsobom hradí záväzky súvisiace s predajom motorového vozidla v sume 935 eur, vyrovnanie debetu na spoločnom účte v Tatrabanke a.s. vo výške 900 eur a mesačné úroky vo výške 30 eur k tomuto debetnému účtu (celková výška úrokov v sume 1.800 eur) voči predávajúcej v 2. rade. Z tohto dôvodu ku dňu vyporiadania BSM neexistoval ani výťažok z predaja uvedenej nehnuteľnosti, aj keď by v zmysle zákona do BSM patriť mal, pretože tento bol následne započítaný a vyplatený na pasíva a to záväzok voči Štátnemu fondu rozvoja bývania, Prima banke Slovensko a.s. (predtým Sberbank Slovensko a.s.) pohľadávku voči Tatrabanke a.s.

21. Súd mal ďalej preukázané zo zmlúv a zostatkov úverov popísaných v bode 15. a 16. odôvodnenia rozsudku, že do BSM ku dňu jeho zániku patrili aj pasíva a to zostatok úveru podľa zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999 uzatvorenej so Štátnym fondom rozvoja bývania IČO: 31749542 so sídlom Lamačská cesta 8, 83304 Bratislava 37 ku dňu zániku manželstva t.j. k 27.11.2015 vo výške 8.670,75 eur a zostatok úveru podľa zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXX . zo dňa 21.2.2011 uzatvorenej so Sberbank Slovensko a.s. (teraz Prima banka Slovensko a.s.) IČO 17321123, so sídlom Bratislava Vysoká 9 ku dňu zániku manželstva k 27.11.2015 vo výške 23.187,23 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že kúpna cena z predaja vyššie uvedenej nehnuteľnosti bola vyplatená vo výške 26.247,56 eur v prospech záložného veriteľa Prima banka Slovensko a.s. , keď podľa predloženého výpisu z účtu zostatok úveru k 15.11.2015 bol vo výške 23.187,23 eur, ku dňu vyporiadania BSM neexistujú ani tieto pasíva. Z kúpnej ceny za predaj nehnuteľnosti bol ďalej v zmysle čl. III. kúpnej zmluvy vyplatený zostatok úveru voči Štátnemu fondu rozvoja bývania vo výške 8.506,20 eur, keď podľa predloženého oznámenia o zostatku úveru z 29.2.2016 k 27.11.2015 bola výška zostatku úveru 8.670,75 eur, keď rozdiel predstavuje sumu 164,55 eur, ktorá suma predstavuje pasíva BSM t.j. zostatok úveru voči Štátnemu fondu rozvoja bývania.

V súvislosti s pasívami BSM si žalobca v konaní uplatnil nárok na polovicu vynaložených nákladov a predložil špecifikáciu nákladov ktoré vynaložil zo svojich výlučných prostriedkov na spoločný majetok:

1. na úver v Prima banke Slovensko a.s. od 11/2015 do 8/2016 v sume 3.170 eur,
2. na úver od Štátneho fondu rozvoja bývania od 1/2015- do 11/2015 v sume 578,05 eur, od 12/2015 do 12/2016 v sume 683,15 eur, od 1/2017 do 12/2017 vo výške 578,05 eur t.j. spolu 5.009,25 eur,
3. sumu 960 eur vynaloženú na elektrickú energiu v rodinnom dome v rokoch 2016 až 2017,
4. sumu 2 160 eur vynaloženú na plyn v rodinnom dome v období rokov 2016-2017,
5. sumu 56,16 eur vynaloženú na výmenu regulátorov v rodinnom dome v roku 2017, v zmysle § 144 OZ.

Čo sa týka pasív z debetnej karty vedenej v Tatrabanke a.s. vo výške 1.800 eur, ktoré podľa žalovanej mali tvoriť masu BSM, takéto pasíva v spore preukázané neboli, keď žalovaná nepredložila žiadne listiny preukazujúce vznik a výšku takéhoto dlhu ale aj napriek uvedenej skutočnosti polovica z uvedeného dlhu bola započítaná v rámci spôsobu vyplatenia kúpnej ceny k podielu pripadajúcemu na vyplatenie práve žalovanej.

Na základe vykonaného dokazovania predovšetkým výpovede strán sporu, zhrnutia návrhov z 5.9.2018, keď právna zástupkyňa žalovanej sa stotožnila s masou aj zostatkovou hodnotou hnutelných vecí v zmysle žalobného návrhu s poukazom na položky, ktoré masu netvoria a predovšetkým na predložené Čestné prehlásenie z 21.5.2018 N. D., dcéry strán sporu mal súd ďalej preukázané, že do BSM patri nasledovné hnutelné veci a to :

Vybavenie spálne:

1. manželská posteľ zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 200 eur,

Vybavenie hornej predsiene

2. sedacia súprava zakúpená v roku 2011 v zostatkovej hodnote 60 eur,

3. písací stôl zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie detskej izby,

4. dve postele zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur,

5. písací stôl zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 20 eur,

Vybavenie obývacej izby

6. sedacia súprava zakúpená v roku 2008 v zostatkovej hodnote 50 eur,

7. DVD prehrávač zn. Philips zakúpený v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,

8. nábytok zakúpený v roku 2009 v zostatkovej hodnote 30 eur,

Vybavenie kúpeľne

9. práčka zn. Whirpool zakúpená v roku 2010 v zostatkovej hodnote 20 eur,

Vybavenie kuchyne

10. sada príborov, tanierov, kuchynský riad, ktorých rok zakúpenia nie je známy v zostatkovej hodnote 70 eur,

11. kuchynský stôl a stoličky zakúpené v roku 2008 v zostatkovej hodnote 40 eur, keď celková hodnota hnutelných vecí predstavuje 580 eur.

22. Podľa žalobného návrhu do masy BSM patrila aj výťažok z predaja motorového vozidla zn. J. B., benzínový motor 1.4, rok výroby XXXX zakúpený v roku XXXX vo výške X.XXX eur, s ktorým tvrdením sa stotožnil aj súd, avšak z predloženej kúpnej zmluvy mal preukázané, že žalovaná si polovicu výťažku z predaja motorového vozidla vo výške 935 eur pripočítala do svojho podielu z kúpnej ceny nehnuteľnosti, ktorý jej bol v rámci kúpnej ceny vyplatený a preto v čase vyporiadania BSM už ani tento výťažok netvorí masu BSM.

23. Žalobca v spore tvrdil, že pred uzatvorením manželstva disponoval finančnými prostriedkami vo výške 40.000 Sk, ktoré obdržal od rodičov darom za účelom stavby rodinného domu a úsporami vo výške 2.000 eur, ktoré prínosy do BSM súd nemal žiadnym spôsobom preukázané zo strany žalobcu, keď sám žalobca na pojednávaní konanom dňa 15.2.2017 vypovedal, že tieto prínosy preukázať nevie, pričom žalovaná takéto prínosy teda tvrdenia žalobcu popierala neuznávala a súd ich považoval za nepreukázané. Súd v spore nemal preukázané ani žalobcom deklarované vynaložené náklady na splácanie úverov voči Štátnemu fondu rozvoja bývania a Prima banke Slovensko a.s. za obdobie od 1/2015 do 12/2017, keď predložené výpisy z účtu zo strany žalobcu sa týkali majiteľa účtu EJ. a nie účtu žalobcu. Čo sa týka započítania výlučných nákladov žalobcu na spoločný majetok vo výške 960 eur - náklady na elektrickú energiu v rodinnom dome za rok 2016-2017, náklady vo výške 2.160 eur na plyn v rodinnom dome v rokoch 2016- 2017 ako aj náklady vo výške 56,16 eur - výmena regulátorov v rodinnom dome v roku 2016, súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené náklady boli súdu predložené a doručené až dňom 24.8.2018, t.j. až po uplynutí sudcovskej lehoty dva mesiace na predloženie prostriedkov procesnej obrany, keď strany sporu boli dňa 13.6.2018 na pojednávaní poučené v zmysle § 153 CSP a preto súd na tieto ďalšie výlučné náklady žalobcu neprihliadal a zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaná sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala ešte v decembri 2014 a žalobca od uvedeného obdobia uvedenú nehnuteľnosť užíval sám a bolo by nespravodlivé, aby súd na takéto náklady žalobcu vôbec prihliadal.

24. Čo sa týka prínosov žalobkyne do manželstva resp. do spoločného majetku, žalovaná v spore vypovedala, že pred uzatvorením manželstva disponovala finančnými prostriedkami vo výške 4.196,29 eur, ktoré boli použité na stavbu rodinného domu (predložila faktúry od spoločnosti Prespor Nova s.r.o. za stavebné práce vo výške 31.980 Sk - základy z 27.4.1998 a 25.488 Sk - murivo z 11.5.1998, keď žalovaná, už pri svojej výpovedi tvrdila, že finančné prostriedky boli použité na stavbu rodinného domu, základy a murivo), pričom súdu predložila odpoveď Prvej stavebnej sporiteľne z 12.5.2016 a súdu preukázala, že pred zrušením zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zrušená ku dňu 31.1.1998 bol stav na konte sporenia žalovanej vo výške 3.196,29 eur, ktoré výlučné prostriedky žalovanej vnesené do spoločného majetku - stavby rodinného domu súd považoval za

preukázané. Z vkladových listov z 30.12.1995, 19.11.1996, 1.10.1997, 14.12.1998, 29.12.1999 mal súd preukázané vklady na účet s názvom účtu U. T. vedený v SLSP a.s. celkom vo výške 66.000 Sk t.j. 2.190,80 eur, ktorými žalovaná preukazovala finančné prostriedky, ktoré mala získať darom od matky T. na stavbu rodinného domu. Svedkyňa T. U. v spore potvrdzovala, že žalovanej založili s manželom Zmluvu o stavebnom sporení, na ktoré dcére šetrili finančné prostriedky, ktoré boli použité na výstavbu rodinného domu, ich výšku však uviesť nevedela, pričom sám žalobca v spore potvrdzoval, že žalovaná disponovala určitým objemom finančných prostriedkov, ktoré boli investované do stavby rodinného domu, na presnú sumu si nespomínal. Súd úspory žalovanej na vkladnej knižke vedenej v Slovenskej sporiteľni s názvom účtu T. U. nepovažoval vo výške 1.000 eur za preukázané, keď z výpovede svedkyne nebolo preukázané poskytnutie daru žalovanej za účelom stavby rodinného domu, keď svedkyňa v spore vypovedala, že dcére t.j. žalovanej šetrili finančné prostriedky na zmluve o stavebnom sporení, pričom o úsporách na vkladnej knižke sa nezmieňovala.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že hnutelné veci pod položkami 1 až 11 v hodnote 580 eur prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Pasíva a to zostatok pohľadávky vo výške 164,55 eur zo zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru a nenávratného príspevku č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 30.3.1999 uzatvorenej so Štátnym fondom rozvoja bývania zaviazal zaplatiť žalobcu až do úplného vyrovnania, tak ako žalobca v pôvodnej žalobe aj navrhoval. Rozdiel aktív a pasív masy BSM predstavuje 415,45 eur, pričom polovica uvedeného rozdielu predstavuje 207,72 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalobkyni na vyporiadanie podielov a po započítaní prínosu žalovanej do manželstva vo výške 3.196,29 eur, je žalobca povinný zaplatiť žalovanej na vyrovanie podielov žalovanej sumu 3.404,01 eur.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 2 CSP, keď platí, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké, pričom v tomto smere súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov aj vyporiadal.

27. Zároveň súd priznal štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle čl. 4 základných princípov CSP a § 252 CSP, § 255 odsek 1 CSP a 262 odsek 1 CSP, keď v konaní štátu vznikli trovy spojené so znaleckým dokazovaním vo výške 328,86 eur, ktoré trovy boli priznané znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu uznesením pod sp. zn. 17C/216/16-168 z 4.7.2017 a znaleckým dokazovaním bola určená hodnota nehnuteľnosti takmer v dvojnásobku hodnoty určenej v žalobe, pričom nehnuteľnosť bola následne nehnuteľnosť predaná až za sumu vyššiu ako bola polovica jej hodnoty zo žaloby (80.000 eur), keď žalovaná bola v tejto časti dokazovania v plnom rozsahu úspešná, pričom súd žalovanej vrátil zložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ktorý spotrebovaný nebol.

28. Súd zaviazal strany sporu v zmysle § 5 odsek 1 písmeno a) a § 2 odsek 1 písmeno b) a § 7 odsek 8 z.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a podľa položky 6 písmeno b) zákona o súdnych poplatkoch na zaplatenie súdneho poplatku v 1/2 za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, (3% najmenej 66 eur z masy BSM vo výške 415,45 eur predstavuje 66 eur).

Poučenie:

Proti výroku rozsudku v časti 1. až 3. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Proti výrokom rozsudku v časti 4. až 6. odvolanie nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).