

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/256/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201837
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5318201837.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členiek senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci navrhovateľky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. P. č. XXXX, právne zastúpenej spoločnosťou Burian & partners, s. r. o., so sídlom V. Tvrdého 819/1, Žilina, IČO: 47 254 483, proti odporcovi H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. X. E. XXXX, P. F. P., korešpondenčná adresa Ul. X.. E. X/XXX, P. F. P., právne zastúpenému advokátom JUDr. Antonom Kupšom, so sídlom E. K. XX, M., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 16C/49/2018-122 zo dňa 02.07.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. F. P. č. XXXX dočasne vstupovať do bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. 98/18, v katastrálnom území P. F. P., obec P. F. P., okres M., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci o úplné vylúčenie z užívania bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. 98/18, v katastrálnom území P. F. P., obec P. F. P., okres M., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam. II. Uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. P. č. XXXX žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, postavenom na pozemku parcela č. 98/18, v katastrálnom území P. F. P., Z. P. F. P., okres M., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. F. P. a k nemu prislúchajúcim spoločným častiam, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. III. Priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie sa opiera o ust. § 325 ods. 1, 2 písm. e/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 2 CSP. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo

všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (odporcovi) je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil byt obývaný spoločne so navrhovateľkou, resp. aby do neho dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Navrhovateľka musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy fyzického alebo psychického násillia. Skúmajúc či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky vrátane spisu Okresného súdu Čadca 9Pc/11/2018, lekáorskými správami predloženými navrhovateľkou a taktiež aj z potvrdením OO PZ Krásno nad Kysucou. Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi (odporcovi) vstupovať do bytu, v ktorom spolu bývajú. Pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia je zároveň irelevantné, že predmetné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu, ako aj zo skutočností, ktoré zistil z rozvodového spisu. Násillie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Násillie môže mať rôzne formy, môže byť napríklad fyzické, verbálne, sociálne, ekonomické, sexualizované, psychické i emocionálne, môže byť zjavné, ale aj skryté (uznesenie KS v Trnave z 10.12.2013, sp. zn. 23Co/458/2013). Preukázané skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadným útokom odporcu na navrhovateľku vzhľadom na to, že z listinné dôkazy predložené zo strany navrhovateľky vzbudzujú dôvodné podozrenie, že zo strany odporcu vo vzťahu k navrhovateľke dochádza ku fyzickému a psychickému násilliu, ktoré násillie pretrváva už dlhú dobu a naďalej pokračuje. Súd poukazuje na to, že aj napriek tomu, že v tomto štádiu konania ešte nedošlo v rámci trestného konania ku preukázaniu, že odporca sa skutočne takéhoto konania voči žalobkyni dopustil a nedošlo ani k jeho právoplatnému odsúdeniu, avšak vzhľadom na závažnosť skutkových tvrdení zo strany navrhovateľky a dôvodných podozrení, že odporca sa skutočne fyzického, psychického násillia voči navrhovateľke dopúšťal a aj naďalej dopúšťa, súd má za to, že je potrebné, aby skôr súd chránil záujmy navrhovateľky ako osoby, voči ktorej neoprávnene útoky majú smerovať, ako aby chránil práva odporcu ako jedného z podielových spoluvlastníkov bytu, ktorý sa má uvedeného protiprávneho konania voči navrhovateľke dopúšťať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násillníkom ohrozované má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a to aj vzhľadom na to, že súd vo veci rozhodoval pre krátkosť času (vzhľadom na povinnosť súdu vo veci rozhodnúť do 24 hodín) len na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľky. Pričom podrobné dokazovanie ohľadom uvedených skutkových tvrdení bude vykonávané v konaní o veci samej. Súd zároveň uložil navrhovateľke, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi návrh na jeho vylúčenie z užívania predmetného bytu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi vo výške 100 %, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia.

3. Voči citovanému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Odôvodňuje ho ust. § 357 písm. d/ CSP. S uznesením okresného súdu nesúhlasí, pretože odporca sa činov, ktoré sú mu kladené za vinu, nedopustil. Manželstvo s navrhovateľkou bolo spočiatku harmonické, bez vážnych problémov, neskôr manželka začala chodiť z práce neskoro, pod vplyvom alkoholu a prestala sa starať o domácnosť. Odporca je nezamestnaný, ale aktívne si hľadá prácu a prebral starostlivosť o domácnosť. Pod vplyvom týchto okolností sa odcudzili a manželka si našla priateľa, k nevere sa mu priznala. Skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, nespáchal. Manželka trávi viac času s priateľom ako s ním v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že bol závislý na alkohole, ale už 2 roky sa úspešne lieči. Vzhľadom na fakt, že navrhovateľka podala žiadosť o rozvod, s ktorým súhlasí, je toho názoru, že tieto činy si navrhovateľka

s priateľom vymysleli, aby mohli žiť spolu v ich byte po rozvoде a týmto sa ho snažia očieniť. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, návrh zamietol a priznal odporcovi náhradu trov konania.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu udáva, že ho považuje za nepravdivé, argumentačne tendenčné a bez dôkazov. Odporca na podporu svojich tvrdení nepredložil konajúcejmu súdu ani jeden dôkaz, neoznačil ani jedného svedka, nekonkretizoval svoje tvrdenia faktami, ich popisom, špecifikáciou. Tak ako navrhovateľka uvádza v návrhu, vážne problémy sprevádzané psychickým a fyzickým týraním zo strany odporcu nastali už 3 mesiace po svadbe. Tieto skutočnosti podložila lekárskymi správami. Taktiež navrhla na preukázanie svojich tvrdení niekoľkých svedkov. V súčasnosti prebieha na Obvodnom oddelení PZ SR Krásno nad Kysucou konanie z dôvodu, že navrhovateľka podala na odporcu za dlhodobé psychické a fyzické týranie trestné oznámenie. Vyjadrenia odporcu, že navrhovateľka chodila z práce pod vplyvom alkoholu a prestala sa starať o domácnosť, sú nepravdivé a taktiež sa logicky vylučujú so skutočnosťami, ktoré v návrhu na neodkladné opatrenie navrhovateľka preukázala doloženými dôkazmi ako sú výpisy z účtu navrhovateľky, výpis z úveru, osvedčenie o živnostenskom oprávnení, rámcové zmluvy o poskytovaní odbornej činnosti, pracovná zmluva, z ktorých vyplýva, že o chod celej domácnosti sa po finančnej stránke starala navrhovateľka z jej zarobených peňazí. Ani jediný raz, čo vie preukázať, nemala v zamestnaní problém s alkoholom. K tvrdeniu odporcu, že si hľadá prácu, uvádza, že odporca za celé obdobie, ako ho navrhovateľka pozná, nebol zamestnaný a pracoval len na príležitostných brigádach, prípadne veľmi krátke obdobie. Nevera, ktorú odporca spomína, sa nezakladá na pravde a preukazuje tvrdenia navrhovateľky, že odporca mal sklony domýšľať si a svoje žiarlivostné vymyslené predstavy prezentovať ako realitu. Tak ako to navrhovateľka uviedla, vždy, keď sa musela od odporcu odsťahovať, uchýlila sa k svojej mame. Čo sa týka odporcovej závislosti na alkohole, navrhovateľka trvá na fakte, že odporca bol od januára do marca 2018 každý deň pod vplyvom alkoholických nápojov, v požívaní ktorých pokračoval až do posledných dní ich spolužitia. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Odporca sa k vyjadreniu navrhovateľky nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Napadnuté uznesenie je vecne správne. Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania rozhodných skutočností. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe

nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Potreba upraviť pomery strán musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia.

13. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie tohto obsahu možno nariadiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi, ktorý musí osvedčiť existenciu odôvodneného podozrenia z násillia, a to relevantnými a hodnovernými tvrdeniami, príp. listinnými dôkazmi deklarujúcimi, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia, pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretích osôb (v pozícii svedka incidentu) a pod. Predpokladom aplikácie tohto ustanovenia je určitý stupeň intenzity fyzického či psychického násillia, a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia obeť s páchatelom násillného správania. Intenzita násillného správania musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, príp. až nemožným.

14. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, konštatuje, že navrhovateľka hodnovernými a podrobnými skutkovými tvrdeniami a doloženými listinnými dôkazmi (lekárske správy, potvrdenie o podaní trestného oznámenia) dostatočne osvedčila potrebu dočasnej úpravy vzťahov strán uložením odporcovi zákazu vstupu do bytu, ktorý doposiaľ predstavoval spoločné obydlie navrhovateľky a odporcu. Jednotlivé tvrdenia navrhovateľky zodpovedajú nálezom vyplývajúcim z lekárskeho správ. Konania odporcu, ktoré opísala navrhovateľka, vykazujú vysokú mieru nebezpečnosti pre život a zdravie navrhovateľky. Na základe osvedčených skutočností možno konštatovať, že odporca je dôvodne podozrivý z násillia. Či sa násillia skutočne dopustil, bude predmetom ďalšieho zisťovania, keďže vo veci navrhovateľka podala trestné oznámenie. V súčasnosti však možno konštatovať, že navrhovateľka dostatočne osvedčila dôvodné podozrenie z násillia, ktorého sa odporca voči nej dopúšťa. Tvrdené a osvedčené skutočnosti vyvolávajú odôvodnenú obavu o život a zdravie navrhovateľky. Sú to tie najvyššie hodnoty, ktorým treba poskytnúť právnu ochranu.

15. Je zrejmé, že nariadené neodkladné opatrenie v danom prípade negatívnym spôsobom zasiahne do niektorých práv odporcu, konkrétne do práva na obydlie. Tento zásah je ale vzhľadom na ohrozenie duševnej a fyzickej integrity navrhovateľky (t. j. ochrany jej života a zdravia) nevyhnutný a čo do proporcionality prevyšuje právo odporcu na obydlie.

16. Odvolací súd poukazuje na viazanosť dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP). Odvolací súd mimo preskúmania vád, ktoré sa týkajú procesných podmienok, na ktoré súd prihliada z úradnej moci a ktoré v súdnej veci konštatovať nemožno, môže prihliadať len na také dôvody, ktoré odvolateľ v odvolaní uviedol. Odvolateľ je teda zodpovedný za obsahové vymedzenie odvolania, pričom v súlade s uvedeným možno konštatovať, že odporca v podanom odvolaní iba vyjadril nesúhlas s nariadeným neodkladným opatrením, poprel násillie voči navrhovateľke, konkrétne skutkové okolnosti tak ako ich opísala navrhovateľka v podrobnostiach nerozporoval. Odvolateľ súdu nepredložil žiadne listiny na preukázanie svojich tvrdení. Jeho konštatovania tak zostali v rovine ničím nepodložených subjektívnych tvrdení.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia uložením zákazu odporcovi dočasne vstupovať do bytu č. XX, vchod XXXX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu, so súpisným č. XXXX, v obci P. F. P.. Navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia. Rovnako vecnú správnosť vykazujú aj súvisiace výroky o uložení povinnosti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej a výrok o trovách konania, ktoré neboli spochybnené žiadnymi odvolacími námietkami. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 396 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Odporca bol v odvolacom konaní neúspešným, nárok na náhradu trov odvolacieho konania preto vznikol navrhovateľke ako úspešnej účastníčke, a to v rozsahu 100 %.

19. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)