

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011049
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011049.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného H. R. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného H. R., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Y., F. XXX/X, t.č. v I. B., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatným dňa 03.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos 186/2016 zo dňa 22.11.2016, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený H. R. prostredníctvom obhajcu JUDr. Gabriela Almášiho podal dňa 13.09.2018 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že vykonal trest v dĺžke presahujúcej polovicu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, počas výkonu trestu si príkladne plnil svoje povinnosti a správal sa vzorne. Manželka odsúdeného výkon trestu svojho manžela vníma obzvlášť citlivo. Odsúdený sa plánuje riadne zaradiť do pracovného života.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že po prepustení z výkonu trestu chce viesť normálny a riadny život. Má doma chorú dcérku, manželka sa nedokáže o ňu sama starať, po prepustení z výkonu trestu má zabezpečenú prácu. Ide mu najviac o rodinu a jeho deti.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 05.02.2018, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 05.08.2018. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 17.04.2018. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, v jednom prípade porušil ústavný poriadok. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich

s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a nízke dosiahnuté vzdelanie. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatným dňa 03.05.2012 bol H. R. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, do 03.05.2015. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 zo dňa 23.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos 186/2016 zo dňa 22.11.2016, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonné materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život.

Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas aktuálneho výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že užil liek inak, ako predpísal lekár. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril v dvoch prípadoch podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného H. R..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti a to marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený H. R. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012 vyplýva, že H. R. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 03.05.2015. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 09.03.2013 opätovne prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T 22/2013 zo dňa 12.03.2013, právoplatným dňa 12.03.2013 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos 186/2016 zo dňa 22.11.2016 bol podmiennečný trest odňatia slobody 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 69/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatného dňa 03.05.2012 premenený a následne dňa 13.02.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 24.11.2004 uznesením Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 4Pp 52/2004, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Teda po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 41/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor

5 3Pp 41/18

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v

prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.

Želiezovce, dňa 03.10.2018
predseda senátu

JUDr. Ján Šmrhola

Za správnosť vyhotovenia
Drahomíra Cserhelyiová