

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/106/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205305  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4320205305.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. S.Y. D. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 2.966,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.461,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 535,50 eura od 17.05.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.06.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.07.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.08.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.09.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.10.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.11.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.12.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.01.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.02.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.03.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.06.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.09.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.10.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.11.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.12.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.01.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.02.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.03.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.04.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.05.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 76,50 eura od 11.06.2020 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 13,23 eura od 11.07.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,94 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.966,28 eura spolu so zmluvnými úrokmi vo výške 24 % ročne zo sumy 2.537,73 eura od 17.05.2018 do zaplatenia a zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne

zo sumy 2.946,28 eura od 17.05.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.09.2017 uzatvorili žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na druhej strane, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej obsahom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalobca poukázal na bod 1.5. úverovej zmluvy, podľa ktorého žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.537,73 eura tak, že sumu 2.537,73 eura žalovaný čerpal financovaním na účet predajcu. Poukázal ďalej na bod 4.3. úverovej zmluvy, podľa ktorého sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalobcovi nič z dlžnej sumy. Argumentoval ďalej, že podľa bodu 7.1. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka okrem iného oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, v dôsledku čoho žalobca pre neplnenie dohodnutých splátok zo strany žalovaného, vyhlásil dňa 16.05.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Poukázal ďalej na to, že podľa bodu 7.2. úverovej zmluvy je banka oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

2. Súd vydal vo veci dňa 09.12.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/106/2020 - 45, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 16Csp/106/2020 - 105 zo dňa 02.11.2021 zrušil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, poučením o spracovaní osobných údajov, prehľadom úverového účtu, potvrdením, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s fotokópiou doručenky, prekladom výpisu z Obchodného registra, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/106/2020 - 45 zo dňa 09.12.2020, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/106/2020 - 105 zo dňa 02.11.2021, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2017, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.09.2017 uzatvorená Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca. Výška úverového rámca bola v zmluve uvádzaná vo výške 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca vo výške 2.550,- eur, výška 1. čerpania revolvingového úveru 2.537,73 eura. Výška mesačnej splátky bola dojednaná ako minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou 1. mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom

bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, splatnosť ďalších mesačných splátok 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola uvádzaná ako fixná, 24 % p. a., RPMN poskytnutého úveru uvádzaná vo výške 26,83 %, priemerná RPMN vo výške 21,50 %. V zmluve bol ďalej dojednaný komplexný balík poistenia s poplatkom za poistenie 5,29 %. Žalobca v zmluve ďalej uviedol dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN a to nasledovne: výška čerpania revolvingového úveru 2.550,- eur, s výškou mesačnej splátky 241,13 eura, s poplatkom za kreditnú kartu 0,00 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Veriteľ ďalej poukázal na skutočnosť, že pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru a že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. Uviedol tiež celkovú čiastku k zaplateniu vo výške 2.893,56 eura.

5. Z potvrdenia vydaného veriteľom zo dňa 11.09.2020 vyplýva odfinancovanie peňažných prostriedkov na úverovom prípade klienta N. X.Š. s dátumom financovania 18.09.2017, so spôsobom financovania na účet predajcu a to vo výške 2.537,73 eura. Z prehľadu úverového účtu žalovaného vyplýva predpis splátok vo výške 76,50 eura, pričom žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu čiastku, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 01.06.2018 dlžníkovi oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to ku dňu 16.05.2018, ktorá zásielka sa žalobcovi vrátila s tým, že ju adresát neprevzal v odbernej lehote.

6. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych

podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Uzavretú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

31. Súd konštatuje, že na základe listinných dôkazov má za preukázané, že žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho však nesplácal, žalobcovi titulom poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku. Žalobca listom zo dňa 01.06.2018 oznámil žalovanému, že ku dňu 16.05.2018 sa stal záväzok splatný v celom rozsahu, ktorá zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 27.06.2018 s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zo spisového materiálu však tiež vyplýva, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému zosplatneniu poskytnutého úveru, keďže ani napriek výzve súdu nebolo v konaní preukázané splnenie podmienok pre platné zosplatnenie pohľadávky s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s právom veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre spotrebiteľské zmluvy osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatenej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň dlžníka upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným. Žalobca však v konaní nepreukázal, že žalovaného pred zosplatnením úveru upozornil v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje, v dôsledku čoho nepreukázal ani uplynutie notifikačnej lehoty pred zosplatnením úveru, keď súdu žiadnu takúto výzvu resp. upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nepredložil. V zmysle uvedeného má tak súd za to, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému zosplatneniu poskytnutého úveru.

32. Súd ďalej preskúmal zmluvu v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že v zmluve absentujú viaceré obligatórne náležitosti, ktorých absencia je spojená so sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru.

33. V zmluve nie je uvedená adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť tak, ako to má na mysli § 9 ods. 2 písm. c) zákona, keď v bode 14 zmluvy je len uvedené, že klient si môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť na adrese sídla banky. V zmluve absentuje aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa písm. f) a napriek tomu, že ide o revolvingový úver, má súd za to, že žalobca mal indikatívne vychádzať z údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, keď mu bola známa výška prvého čerpania revolvingového úveru vo výške 2.537,73 eura a tiež výška minimálnej mesačnej splátky, ktorú si v zmluve stanovil. Rovnako tak je v zmluve nesprávne uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorý údaj opäť mal a mohol vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Ako však vyplýva zo zmluvy, pri jej výpočte vychádzal z výšky čerpania revolvingového úveru vo výške 2.550,- eur, z počtu 12 splátok vo výške 241,13 eura

a vyčíslil ju vo výške 2.893,56 eura, čo však nezodpovedá realite, nakoľko žalovaný bol povinný platiť minimálne splátky vo výške 3 % z výšky aktuálneho úverového rámca (2.537,73 eura), čo predstavuje minimálnu splátku vo výške 76,13 eura, pričom z prehľadu úverového účtu (č.l.: 14/opačná strana) tiež vyplýva, že očakával od žalovaného splátky minimálne vo výške 76,50 eura a nie vo výške 241,13 eura. Ako ďalej z bodu 1. zmluvy vyplýva, žalobca pri výpočte RPMN nezohľadnil sumu určenú na úhradu poistného, pretože ako v zmluve uvádza, poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Súd má však za to, že podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., patrí do celkových nákladov spotrebiteľského úveru aj poistné, ak jeho uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. V zmluve bolo dohodnuté platenie poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 5,29 % a podľa názoru súdu malo byť poistné zahrnuté do celkových nákladov úveru, a preto aj premietnuté do RPMN. Zmluva je totiž typicky formulárovou zmluvou a z jej obsahu nevyplýva, že by poskytnutie poistenia nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, dlžník si mal možnosť vybrať len niektorý zo súborov poistenia, zo zmluvy však nevyplýva aj možnosť poistenie odmietnuť, pričom žalobca v zmluve tiež uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru, v dôsledku čoho nemožno konštatovať nič iné, než že poskytnutie poistenia bolo podmienkou poskytnutia úveru avšak s tým, že žalovaný mohol svoj súhlas kedykoľvek odvolať. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj v samotnej mesačnej splátke je zahrnutý a skrytý poplatok za poistenie, ktorý bol v zmluve vyjadrený iba v percentuálnej výške. Pri výpočte RPMN poskytnutého úveru vychádzal navyše žalobca z výšky čerpania revolvingového úveru vo výške 2.550,- eur, pri mesačnej splátke 241,13 eur a počte 12 splátok, čo opätovne nekorešponduje s podmienkami, za akých úver žalovanému poskytoval (výška čerpania 2.537,73 eura, výška splátok z prehľadu úverového účtu predstavuje sumu 76,50 eura). Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa písm. l) a síce počet splátok, ktorú žalobca podľa názoru súdu mal indikatívne uviesť vzhľadom k výške čerpanej istiny a výšky ním očakávanej splátky 76,50 eura. Ďalším dôvodom považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov je nesprávne uvedenie náležitosti podľa písm. z) a síce priemernej RPMN, ktorá je uvádzaná vo výške 21,50 %. Zmluva bola uzavretá dňa 10.09.2017, a preto rozhodujúce pre určenie výšky priemernej RPMN boli súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017. Z uvedených súhrnných informácií vyplýva, že priemerná RPMN pri kreditných kartách predstavuje za uvedené obdobie hodnotu 22,42 %, teda hodnotu inú a vyššiu, než ako je uvádzaná v zmluve. Absencia resp. nesprávne uvedenie všetkých týchto obligatórnych náležitostí tak spôsobuje, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a to s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. Z.

34. Zhrnúc zistený skutkový stav, keď v konaní nebolo preukázané platné zosplatnenie poskytnutého úveru, keď poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, dospel súd k záveru, že žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť len požičanú istinu a úroky z omeškania z dlžnej istiny.

35. Ako vyplýva potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov, dňom 18.09.2017 bola v prospech žalovaného odfinancovaná čiastka vo výške 2.537,3 eura, pričom žalovaný žalobcovi neuhradil titulom poskytnutého úveru žiadnu čiastku. Pri výške žalobcom očakávanej splátky 76,50 eura, by tak bol žalovaný povinný zaplatiť 33 splátok po 76,50 eura a jednu splátku vo výške 13,23 eura. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Keďže žalovaný prvýkrát čerpal dňa 18.09.2017, prvá splátka bola splatná dňa 10.10.2017, nasledujúce splátky splatné vždy k 10. mu dňu v mesiaci, pričom posledná splátka vo výške 13,23 eura tak bola splatná dňa 10.07.2020. Žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 29.10.2020, v dôsledku čoho je tak prvá splátka s poukazom na § 54a a prvú vetu § 103 Občianskeho zákonníka premlčaná. Žalobcovi tak titulom požičanej istiny prináleží suma 2.461,23 eura (2.537,73 eura - 76,50 eura) a vo zvyšnej časti uplatňovanej istiny tak súd žalobu zamietol.

36. Rovnako tak vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru súd zamietol žalobu aj v časti dlžných zmluvných úrokov vo výške 376,15 eura, v časti dlžného poistného vo výške 32,40 eura, ako aj v časti uplatňovaných zmluvných úrokov vo výške 24 % ročne zo sumy 2.537,73 eura od 17.05.2018 do zaplatenia.

37. Súd žalobu zamietol aj v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur, ktoré žalobca žalovanému vyrubil v rámci vedenia úverového účtu, nakoľko ich dôvodnosť nijakým spôsobom nepreukázal a ani len netvrdil z čoho tieto náklady pozostávajú a z akého dôvodu boli žalovanému vyrubené.

38. Žalobca si žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.946,28 eura od 17.05.2018 do zaplataenia. Žalovaný bol však k uvedenému dátumu v omeškaní len s jednotlivými splátkami, ktoré omeškanie s prihliadnutím na prvú premičanú splátku, predstavuje k uvedenému dátumu omeškanie so 7 splátkami po 76,50 eura, teda žalovaný bol k uvedenému dátumu v omeškaní so sumou 535,50 eura (7 x 76,50 eura) a následne sa dostal do omeškania len s jednotlivými splátkami a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

39. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 17.05.2018 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 535,50 eura od 17.05.2018 do zaplataenia a následne z jednotlivých dlžných splátok odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, počnúc splátkou splatnou dňa 10.06.2018 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, v dôsledku čoho tak súd žalobu vo zvyšnej časti uplatňovaných úrokov z omeškania zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 2.966,28 eura. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 2.461,23 eura, čo predstavuje 82,97 % a žalovaný v sume 505,05 eura, čo je v prepočte 17,03 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalobcu rozsah 65,94 %, v dôsledku čoho súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,94 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.