

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113202880  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1113202880.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: Y. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. X, L., zastúpená advokátom JUDr. Petrom Vačokom, Vazovova 9/A, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Generálna prokuratúra SR, Štúrova 2, Bratislava, o náhradu škody vo výške 859,95 EUR podľa zákona č. 514/2003 Z.z., takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.1.2013 sa žalobkyňa domáhala od žalovaného označeného ako Slovenská republika zastúpená: 1. Ministerstvom vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava a 2. Generálnou prokuratúrou SR, Štúrová 2, Bratislava, zaplattenia majetkovej ujmy vo výške 859,95 EUR a nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR, podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

2. Podanú žalobu odôvodnila tým, že uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície PZ Komárno, ČVS: OÚJP-476/20-2003 Šv zo dňa 22.12.2003, bolo voči nej začaté trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 a 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. O tri roky neskôr, uznesením zo dňa 6.3.2006 ČVS: OÚKP-476/20-2003 Šv, jej vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Komárne, vznesol pre tento trestný čin obvinenie. Voči uvedenému uzneseniu podala sťažnosť a podaním z totožného dňa namietala postup vyšetrovateľa vo veci. OR PZ úrad justičnej a kriminálnej polície v Komárne uznesením zo dňa 4.4.2006 vyšetrovateľa z vykonávania úkonov v trestnom konaní nevytlúčil a Krajská prokuratúra Nitra uznesením sp.zn. 2KPt 289/06 zo dňa 7.4.2006 jej sťažnosť zamietla a zo strany Okresnej prokuratúry Komárno bola podaná obžaloba pod sp.zn. 1T 145/06. Rozsudkom Okresného súdu v Komárne sp.zn. 1T 145/06 zo dňa 20.6.2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To 35/2010 zo dňa 23.11.2010, bola spod obžaloby oslobodená z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bola stíhaná. Trestné stíhanie je vážnym zásahom do života každej osoby a má ďalekosiahle dôsledky, ktoré majú vplyv aj na osobný život po všetkých stránkach. Preto je nevyhnuté, aby orgány činné v trestnom konaní dôkladne zvažili všetky skutočnosti, ktoré sú v prospech a neprospech vznesenia obvinenia, vzhľadom na následky, ktoré mu môžu byť spôsobené. Trestné konanie má veľký vplyv na psychiku stíhanej osoby a sú s ním spojené aj náklady na obhajobu. Ona bola v trestnom konaní zastúpená advokátom JUDr. Petrom Vačokom, ktorému zaplatila za trovy právneho zastúpenia 859,95 EUR, ktorých náhrady sa v tomto konaní domáhala ako škody, spôsobenej jej titulom nezákonného rozhodnutia, za ktoré označila uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 6.3.2006. Nemajetkovú ujmu za zníženie jej vážnosti a dôstojnosti v dôsledku trestného stíhania, zhoršenie jej zdravotného stavu po fyzickej a psychickej stránke, za zásah do súkromného a rodinného života, vyčíslila na 50.000,- EUR. Jej náhrady sa domáhala z titulu nesprávneho úradného postupu, za ktorý označila: zamietnutie jej sťažnosti voči uzneseniu o vznesení obvinenia, nevytlúčenie vyšetrovateľa z vykonávania úkonov v trestnom konaní,

podanie obžaloby, podanie odvolania dozorovým prokurátorom. Dňa 19.3.2012 požiadala v zmysle § 15 zákona č. 514/2003 Z.z. žiadosť o predbežné prerokovanie uplatneného nároku na náhradu škody, ktorá bola vyhodnotená ako nedôvodná.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla listinné dôkazy: uznesenie Okr. Riaditeľstva PZ, Úrad justičnej polície PZ Komárno ČVS: OÚJP-476/20-2003 Šv o vznesení obvinenia zo dňa 6.3.2006, obžalobu Okresnej prokuratúry Komárno sp.zn. Pv 1497/03 - 56 zo dňa 5.9.2006, uznesenie Krajskej prokuratúry Nitra sp.zn. 2KPt 280/06 - 3 zo dňa 7.4.2006, rozsudok Okresného súdu v Komárne č.k. 1T 145/06-298 zo dňa 20.6.2007, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 2To 35/2010 -313 zo dňa 23.11.2010, príjmové pokladničné doklady JUDr. Petra Vačoka z 27.4.2007 a 15.8.2011, žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

4. Žalovaný -SR, zastúpený Ministerstvom vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, v písomnom vyjadrení zo dňa 26.3.2013, žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že vznesenie obvinenia dňa 6.3.2006 bolo realizované v zmysle záväzného pokynu dozorujúceho prokurátora a sťažnosť žalobkyne voči uzneseniu o vznesení obvinenia Krajská prokuratúra v Nitre dňa 7.4.2006 zamietla ako nedôvodnú, preto konaním vyšetrovateľa nedošlo k žiadnemu porušeniu základných zásad trestného konania. Namietal, že nie sú splnené zákonné podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody podľa §3 zákona č. 514/2003 Z.z., nezákonné rozhodnutie a príčinná súvislosť. Uviedol, že nemožno paušálne každé uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré nevyústilo v právoplatný odsudzujúci rozsudok obvineného, považovať za nezákonné, ale je potrebné zväžiť aj priebeh trestného konania z hľadiska vývoja dôkaznej situácie a zásad trestného konania (nálezy Ústavného súdu ČR sp.zn. III.ÚS 162/02). Vo vzťahu k nesprávnemu úradnému postupu, z titulu ktorého si žalobkyňa uplatnila nemajetkovú ujmu, vzniesol námietku premlčania. Nárok na nemajetkovú ujmu označil za nepreukázaný.

5. Žalovaný - SR, zastúpený Generálnou prokuratúrou SR, Štúrova 2, Bratislava, v písomnom vyjadrení zo dňa 18.3.2013, namietal, že nie je orgánom oprávneným na konanie v danej veci. Uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy označil za neprimeraný z dôvodu, že podľa platnej úpravy je možné nemajetkovú ujmu priznať len do výšky náhrady poskytovanej osobám poškodeným násilnými trestnými činmi, čo predstavuje 16.885,- EUR.

6. Na pojednávaní dňa 22.5.2015 súd v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo 149/2011, podľa ktorého štát ako jediný zodpovedný subjekt v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. môže mať v konaní procesné postavenie žalovaného len jedenkrát, rozhodol, že vo veci bude konať so Slovenskou republikou zastúpenou Ministerstvom vnútra SR.

7. Na pojednávaní dňa 26.6.2015 žalobkyňa žalobu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR vzala späť bez udania dôvodu.

8. Súd rozsudkom č.k. 12C 25/2013 - 81 zo dňa 30.9.2015 konanie v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., účinnom v danom čase, zastavil a žalovaného SR- zastúpenú Ministerstvom vnútra SR, zaviazal zaplatiť žalobkyni 859,95 EUR a trovy konania v rozsahu 100% z priznaného nároku 859,95 EUR s tým, že o ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

9. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa vyhovujúcej časti a časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal žalovaný odvolanie.

10. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/57/2016- 102 zo dňa 29.3.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v súvisiacej časti o náhrade trov prvoinštančného konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia č.k. 4Co/57/2016- 102 zo dňa 29.3.2018 uviedol, že na základe obsahu spisu je preukázané, že nedošlo k naplneniu zákonných predpokladov pre zastupovanie SR Ministerstvom vnútra SR, nakoľko nedošlo k naplneniu niektorej zo skutkových podstát daných v § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 514/2003 Z.z., keďže v danej veci prokurátor zamietol sťažnosť žalobkyne proti vzneseniu obvinenia zo dňa 6.3.2006 a podal na ňu obžalobu a vo veci nerozhodol vyšetrovateľ PZ alebo poverený príslušník PZ bez záväzného pokynu prokurátora, čím došlo k založeniu

oprávnenia Generálnej prokuratúry SR na konanie za štát v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2003 Z.z., keď za irelevantné odvolací súd vyhodnotil to, že žalobkyňa žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podala na Ministerstvo vnútra SR. Na základe uvedeného uložil súdu prvej inštancie v novom konaní vec opätovne prejednať so žalovaným zastúpeným Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky a vo veci opätovne rozhodnúť s tým, že inak sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o tom, že žalobkyňa v konaní preukázala vznik škody, jej výšku a príčinnú súvislosť medzi uznesením o vznesení obvinenia a škodou a v rámci nového rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zohľadniť skutočnosť, že žalobkyňa vzala čiastočne späť žalobu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- EUR.

12. Na pojednávaní dňa 3.10.2018 žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu.

13. Žalovaný - SR zastúpený Generálnou prokuratúrou SR na pojednávaní dňa 3.10.2018 so späťvzatím žaloby súhlasil.

14. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávaní veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol tak, žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie pretože strany sporu sa práva na podanie opravného prostriedku vzdali po vyhlásení a odôvodnení uznesenia do zápisnice z pojednávania.