

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118214008
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Čegiň
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118214008.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. R. F., X.: XX.X.XXXX, V. L. L. XXX, XXX XX L., zákonný zástupca: A. F., X.: XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX, XXX XX L., proti povinnému: F. F., X.: XX.XX.XXXX, V. L. L. XXX, XXX XX L., o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu so sídlom exekútorského úradu Ľ. Štúra 12, 071 01 Michalovce, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Marianna Lechmanová, advokát, doručeným súdu dňa 31.01.2018 domáhal od povinného vymoženía zameškaného výživného vo výške 2 442,00 Eur a bežného výživného vo výške 150,00 Eur mesačne na základe exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 9P/161/2014 vydaného Okresným súdom Košice - okolie dňa 23.01.2015 v spojení s uznesením sp. zn. 9P/161/2014 - 44 zo dňa 14.07.2015, ktorý vydal Okresný súd Košice - okolie.

2. Poverením zo dňa 18.04.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu so sídlom exekútorského úradu Ľ. Štúra 12, 071 01 Michalovce, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXEX XXX/XX.

3. Dňa 14.07.2018 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie od povinného spolu s vyjadrením oprávneného a vyjadrením súdneho exekútora.

4. Povinný v 15 - dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal dňa 25.06.2018 prostredníctvom poštovej prepravy u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že Trestným rozkazom sp. zn. 3T/143/2017, ktorý vydal Okresný súd Košice-okolie dňa 29.12.2017 bol uznaný vinným zo zanedbania povinnej výživy, nakoľko dlhoval na výživnom 1 050,00 Eur. Dňa 12.02.2018 čiastočne uhradil dlžné výživné v zmysle trestného rozkazu, a to vo výške 200,00 Eur, čo preukázal aj dokladom o úhrade. Ďalej namietol aj výšku uplatneného zameškaného výživného v návrhu na vykonaní exekúcie, keďže uhradil výživné vo výške 890 Eur za obdobie od 7.11.2017 do 21.06.2018, o čom priložil aj doklady o zaplatení. Vzhľadom na vykonané úhrady je povinný toho názoru, že dlhuje na zameškanom výživnom sumu 1 210,00 Eur a nie 3 042,00 Eur ako to tvrdí matka oprávneného.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj zákonná zástupkyňa oprávneného, ktorá uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený je názoru, že exekučným titulom je Rozsudok sp. zn. 9P/161/2014 vydaný Okresným súdom Košice - okolie dňa 23.01.2015, na základe ktorého je povinný povinný platiť vždy k 25. dňu v mesiaci výživné v sume 150,00 Eur. Trestný rozkaz zo dňa 05.02.2018 sp. zn. 3T/143/2017 nemá s exekučným titulom nič spoločné, nakoľko tento Trestný rozkaz

len poukazuje, že povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť, čím mu bude odňatá sloboda na 6 mesiacov a zároveň mu ukladá podmienku v trvaní jedného roka. Oprávnená spolu s vyjadrením predložila kópiu výpisu bankového účtu od mája 2015 do 09. júla 2018, zároveň priložil kópiu návrhu na podanie obžaloby na povinného Karola Kiselyho z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie Č.: S.-XXX/XX-F.-XXXX podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku za neplnenie si zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na sumu dokopy vo výške 2 442,00 Eur ku dňu 23.11.2017. Oprávnený ďalej namieta, že povinný si neplní svoju pravidelnú vyživovaciu povinnosť. Uvádza, že povinný má štandardný až nadštandardný bočný príjem. Pri poslednom určení vyživovacej povinnosti nebolo preukázané, žeby sa povinný inak, okrem súdom určenom výživnom iným spôsobom podieľal na výžive oprávneného. Zároveň nesúhlasí s dohodou o splátkach v prípade záujmu zaplatenia dlžného výživného.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie povinného spolu s prílohami mu bol doručený dňa 25.06.2018. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 18.06.2018, t.j. v zákonnej lehote na podanie tohto návrhu podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; b) exekučný titul bol zrušený; c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2); d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky oprávneného voči povinnému na zameškanom výživnom vo výške 2 442,00 Eur a pre vymoženie bežného výživného vo výške 150,00 Eur mesačne.

12. V zmysle § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

13. Podľa exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 9P/161/2014 vydaného Okresným súdom Košice - okolie dňa 23.01.2015 v spojení s uznesením sp. zn. 9P/161/2014 - 44 zo dňa 14.07.2015, ktorý vydal Okresný súd Košice - okolie, súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Gabriella Simona Kiselyho výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

14. Súd v danom prípade konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné, nakoľko je úlohou povinného strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil nepravidelnými úhradami, ktoré zároveň neboli vo výške stanovenej predmetným exekučným titulom, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti.

Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške.

15. Oprávnený si v návrhu na vykonanie uplatňuje zameškané výživné za obdobie od mája 2015 do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie t.j. 31.01.2018 (vrátane mesiaca február 2018, ktorý bol splatný do 25. januára 2018) v celkovej sume 2 442,00 Eur. Povinný v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že za rozhodné obdobie zaplatil oprávnenému zameškané výživné v sume 890,00 Eur, čoho dôkazom mali byť priložené výpisy z účtu. Z nich je zrejmé, že si povinný plnil svoju vyživovaciu povinnosť, avšak nie pravidelne a v stanovenej výške a všetky uvádzané platby boli realizované po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Platba v sume 60,00 Eur zo dňa 30.01.2018 z predloženého dokladu o zaplatení, ktorý pripojil povinný k návrhu na zastavenie exekúcie, nie je platbou na výživné, ale ide o úhradu mimoškolských aktivít oprávneného. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o úhradách za obdobie máj 2015 do 31.01.2018, z ktorých by vyplývalo, že oprávnený nemá nárok na zameškané výživné v sume 2 442,00 Eur.

16. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrení povinného, zákonnej zástupkyne oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nakoľko povinný nezaplatil zameškané výživné a ďalšie platby na výživnom nevykonával riadne a včas. V dôsledku toho existuje dôvodná obava, že povinný si naďalej nebude plniť riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému.

17. V zmysle § 61h ods. e) Exekučného poriadku povinný môže podať žiadosť o odklad exekúcie u súdneho exekútora za splnenia zákonných podmienok. V prípade, že sa v priebehu trvania odkladu exekúcie osvedčí s plnením bežného výživného riadne a včas, súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že nie sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.