

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317200281
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317200281.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému V. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie sumy 339,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 276,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 5.9.2015 až do zaplatenia ako aj náklady na poštovné vo výške 1,55 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 13.01.2017 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 339,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy istiny od 05.09.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 01.05.2004 do 22.04.2015, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si svoju zákonnú povinnosť splnila voči žalobcovi oneskorene až dňa 22.04.2015. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil zahraničnej zdravotnej poisťovni náklady zdravotnej starostlivosti poskytnutej v zahraničí, čím poisťovni vznikla za obdobie od 01.05.2004 do 22.04.2015 škoda vo výške 339,95 eur a náklady poštovného 1,55 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 23.07.2015. Žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 20.08.2015, pričom uvedený deň považuje za deň doručenia zásielky. Žalovanému uplynula 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie dňa 04.09.2015. Od 05.09.2015 je žalovaný s plnením v omeškaní.

3. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 26.01.2017 č.k. 21C/8/2017, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 04.07.2017 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 339,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 05.09.2015 do zaplatenia titulom nesplnenia povinností žalovanej v zmysle zákona o zdravotnom poistení.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 21C/8/2017 zo dňa 27.09.2017 tak, že žalobe vyhovel. Žalovaná podala proti tomuto rozsudku odvolanie, v ktorom namietala premlčanie žalovanej pohľadávky.

6. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/46/2018 zo dňa 25.06.2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou v predmetnom spore nie je vzťahom spotrebiteľským. Podľa článku 3, bodu 3 písm. b) Smernice rady a parlamentu 2011/83/EÚ z 25.10.2011 o právach spotrebiteľov, v ktorom sa mení a dopĺňa Smernica rady 93/13/EHS sa tieto nevzťahujú na zmluvy o zdravotnej starostlivosti ako je definovaná v článku 3 písm. a) Smernice 2011/24/EÚ bez ohľadu na to, či je alebo nie je poskytovaná v zdravotníckych zariadeniach. Pojem zdravotnej starostlivosti podľa článku 3 písm. a) Smernice 2011/24/EÚ znamená služby zdravotnej starostlivosti, ktoré pacientom poskytujú zdravotnícki pracovníci s cieľom posúdiť, zachovať alebo obnoviť ich zdravotný stav vrátane predpisovania, výdaja a poskytovania liekov a zdravotníckych pomôcok. Právny záver o tom, že zmluvy týkajúce sa zdravotnej starostlivosti nie sú zmluvami spotrebiteľskými, možno vyvodiť aj z ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, z ktorého vyplýva, že tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služby súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti odkazom na zákon č. 576/2004 o zdravotnej starostlivosti. Z vyššie uvedených právnych predpisov preto možno vyvodiť jednoznačný právny záver, že nároky uplatnené žalobcom voči žalovanej nie sú nárokmi zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto súdu prvej inštancie nevznikla povinnosť ex offio prihliadať na premlčanie uplatneného nároku postupom podľa § 5 b) zákona č. 250/2007 Z.z.

Premlčanie uvedených nárokov je upravené v ustanovení § 21 ods. 6, z ktorého vyplýva, že právo zdravotnej poisťovne si voči poistencovi uplatní nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť sa premlčí uplynutím 2 rokov odo dňa splnenia oznamovacej spoločnosti, najneskôr však uplynutím 10-ich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Keďže žalovaná v odvolacom konaní vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu a podľa názoru odvolacieho súdu právna úprava CSP nevyklučuje, aby takáto hmotnoprávna námietka bola vznesená aj v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť dôvodnosť uplatneného nároku s poukazom na vznesenú námietku premlčania.

7. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000 eur.

8. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 13.01.2017 s prílohami, odhláškou poistenca zo dňa 22.04.2015, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom členskom štáte EÚ, EHP a CH zo dňa 22.04.2015, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 23.07.2015, s pokusom o zmier zo dňa 03.11.2015, a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Z čestného prehlásenia žalovaného zo dňa 22.04.2015 vyplýva, že žalovaný v období od marca 1998 je zdravotne poistený v inom štáte, a to v Anglicku z titulu zamestnania.

10. Z odhlášky poistenca zo dňa 22.04.2015 je zrejmé, že žalovaná si splnila svoju oznamovaciu povinnosť o zániku poistenia až dňa 22.04.2015, pričom k zániku poistenia došlo už dňa 01.05.2004.

11. Podľa tvrdení žalobcu si tak žalovaný nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona o zdravotnom poistení, a žalobca tak hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam i v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení a žalobcovi tak za obdobie od 01.05.2004 do 22.04.2015

vznikla škoda vo výške 339,95 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 23.07.2015 a následne Pokusom o zmier zo dňa 03.11.2015.

12. Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

13. Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

14. Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. d) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa splnenia oznamovacej povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. c) alebo odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie o skutočnosti zakladajúcej zánik verejného zdravotného poistenia poistenca podľa § 5 ods. 2 a 3, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný podal odhlášku na zdravotnej poisťovni dňa 22.04.2015, pričom tak mal urobiť najneskôr dňa 09.05.2004, keďže od 01.05.2004 bol zdravotne poistený v Anglicku a jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 01.05.2004. V období od 01.05.2004 do 22.04.2015 tak žalobca uhradil za žalovaného náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím mu za toto obdobie vznikla škoda vo výške 339,95 eur. Za toto obdobie však už žalovaný nemal nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jeho verejné zdravotné poistenie zaniklo.

16. Žalovaná vzniesla námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 21 ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z., právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 písm. d) sa premlčí uplynutím dvoch rokov odo dňa splnenia oznamovacej povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. c) alebo odo dňa, keď sa zdravotná poisťovňa dozvie o skutočnosti zakladajúcej zánik verejného zdravotného poistenia poistenca podľa § 5 ods. 2 a 3, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca sa o skutočnosti, že žalovaná je poistená v Anglicku dozvedel dňa 22.04.2015, kedy žalovaná podala odhlášku poistenca. Dvojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku preto uplynula dňa 22.04.2017, žaloba bola podaná na súde dňa 13.01.2017, pred uplynutím premlčacej doby, preto nárok žalobcu z pohľadu dvojročnej premlčacej doby nie je premlčaný. Žalobca si však v zmysle prehľadu úhrad uplatňuje nárok na zaplatenie úhrad v období 01.05.2004-22.04.2015. Vzhľadom na objektívnu 10-ročnú premlčaciu dobu je nárok na zaplatenie úhrad pred dátumom 13.01.2007 premlčaný (žaloba bola podaná na súde dňa 13.01.2017). Súd preto žalobcovi nepriznal všetky úhrady splatné pred 13.01.2007, spolu vo výške 63,55 eur a vo zvyšnej časti žalobe vyhovel.

17. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vznp, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Je nesporné, že žalovaný sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním

uplatnenej zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 276,40 eur od 05.09.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v Pokuse o zmier do zaplatenia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (CSP) č. 160/2015 Z.z.. Žalobca mal v konaní prevažný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže žalobcovi preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.