

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221209889
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7221209889.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci navrhovateľa: L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, doruč. adresa: XXX XX B. XXX, proti odporkyni: P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, XXX XX B., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 43Pc/47/2018 zo dňa 24.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/29/2019 zo dňa 30.10.2019 vo výške 300,- €, a to počnúc od 23.11.2021.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 43Pc/47/2018 zo dňa 24.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co 29/2019 zo dňa 30.10.2019 v sume 300 eur. Odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium a v ďalšom štúdiu nepokračuje, je schopná sama sa živiť. Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť ku dňu podania návrhu, t.j. 23.11.2021.

2. Odporkyňa s návrhom v plnom rozsahu súhlasila a obaja účastníci súhlasili s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania.

3. V zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie.

4. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 43Pc/47/2018 - rozsudku z č. I. 88 zo dňa 24.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co 29/2019 - 140 zo dňa 30.10.2019 súd zistil, že výživné navrhovateľa k odporkyni bolo určené v sume 300 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.1.2020.

5. Predmetom súdneho konania je zrušenie vyživovacej povinnosti.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu opodstatnený. Skutočnosti tvrdené navrhovateľom sú nesporné - t. j., že vyživovacia povinnosť voči

odporníkyňa bola určená Okresného súdu Košice II sp. zn. 43Pc/47/2018 zo dňa 24.1.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co 29/2019 zo dňa 30.10.2019 v sume 300 € a že odporníkyňa ukončila vysokoškolské štúdium a s návrhom súhlasila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP si osvojil tieto skutkové tvrdenia.

9. Na základe týchto skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a účastníkom nepriznal trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.