

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200415
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200415.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX Z., zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX Z. a otca neuvedený, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Hlavná 26, 091 01 Stropkov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Ing. O. S., nar. X.X.XXXX a O.. O. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S. XX, XXX XX A., ktorí sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.3.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého má byť maloletý B. Y., nar. XX.X.XXXX zverený dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Ing. O. S., nar. X.X.XXXX a O.. O. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S. XX, XXX XX A.. O. B. Y., nar. XX.X.XXXX je na základe hlásenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedený v zmysle § 73 ods. 3 písm. e zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SPODaSK“) v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2. Matka maloletého sa po poučení a dôslednom vysvetlení následkov osvojenia rozhodla tak, že dňa 25.2.2022 dala pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom v zmysle § 102 ods. 1 písm. d zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). Otca dieťaťa neuviedla.

6P/10/2022

-2-

3. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 7.2.2019, č. PO1/SPODaSK/2019/7431, 2019/71482 boli manželia Ing. O. S., nar. X.X.XXXX a O.. O. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S. XX, XXX XX A., dňom 7.2.2019 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

4. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý B. sa toho času nachádza vo Vranovskej nemocnici, a. s. M. R. Štefánika, 093 01 Vranov nad Topľou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov poskytol manželom O. S., nar. X.X.XXXX a O.. O. S., nar. XX.X.XXXX, všetky dostupné informácie týkajúce sa maloletého B., na základe ktorých prejavili záujem o nadviazanie osobného vzťahu s maloletým. Dňa 9.3.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým B.. O. S. v dňoch XX.X.XXXX až 13.3.2022 osobne navštevovali maloletého B. vo Vranovskej nemocnici, a. s. M. R. Štefánika, 093 01 Vranov nad Topľou a podrobne sa oboznámili so zdravotným stavom maloletého a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. K návrhu priložil rodný list maloletého, fotokópiu rozhodnutia č. PO1/SPODaSK/2019/7431, 2019/71482 zo dňa 7.2.2019, vyhlásenie - súhlas matky na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom zo dňa 25.2.2022, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým zo dňa 9.3.2022, vyjadrenie k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 14.3.2022.

5. Vydanie súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov odôvodnil tým, že subjekt vykonávajúci prípravu fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa náhradnými rodičmi, vyjadril spôsobilosť žiadateľov Ing. O.a S., nar. X.X.XXXX a O.. O. S., nar. XX.X.XXXX na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Ich motivácia je orientovaná primárne na naplnenie vlastných potrieb a túžob, ako mať vlastnú rodinu, byť rodičom a naplniť zmysel života. Nadviazaním osobného vzťahu sa naplnia predovšetkým potreby dieťaťa, ale rovnako aj očakávania žiadateľov.

6. Vo vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 14.3.2022 k zabezpečeniu náhradnej rodinnej starostlivosti je uvedené, že žiadatelia spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti a majú vytvorené optimálne rodinné prostredie pre vývoj a výchovu dieťaťa. Vzhľadom na to, že manželia S.i prejavili vážny záujem o zverenie maloletého do svojej starostlivosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov odporučal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov podať na príslušný súd návrh podľa § 367 CMP na vydanie neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletého a žiadateľom o osvojenie manželom S. podať na príslušný súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti podľa §103 Zákona o rodine.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6P/10/2022

-3-

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostivosť“), pestúnska starostivosť a ústavná starostivosť.

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté

6P/10/2022
-4-

dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

24. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

25. Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

26. Podľa § 102 ods. 1 písm. d Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

27. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

28. Podľa § 103 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará.

29. Podľa článku. 5 veta prvá základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

30. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

31. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení, musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať vo vzťahu

6P/10/2022

-5-

k samotnému dieťaťu. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

32. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

33. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

34. Z obsahu spisu, obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opisu rozhodujúcich skutočností, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd zveril maloletého Gabriela Y., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti manželom L. O. S., nar. X.X.XXXX a O. O. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom S. XX, XXX XX A., je zrejmé, že matka maloletého dala súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, otca neuviedla, maloletý sa nachádza vo Vranovskej nemocnici, a. s., M. R. Štefánika, 093 01 Vranov nad Topľou a manželia S. prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi. Vzhľadom na uvedené okolnosti je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti manželom S., ktorí majú opravdivý záujem na osobnej starostlivosti o maloletého.

35. Súd na základe obsahu spisu konštatoval, že navrhovateľ osvedčil také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletého, aby tento bol na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti, prípadne do právoplatného rozhodnutia vo veci osvojenia maloletého, zverený do osobnej starostlivosti manželom S., a to najmä s ohľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa maloletý nachádza. O zverení mal. B. Y., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti manželov S. súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej úpravy vo veci zverenia maloletého B. Y., nar. XX.X.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti, prípadne vo veci osvojenia maloletého Gabriela Cinu, nar. 24.2.2022 bude vyriešená v samostatnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom

6P/10/2022

-6-

Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

6P/10/2022

-7-

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).