

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/204/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117246964
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117246964.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom W. X, XXX XX M., proti povinnému: Q. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom Z.H. XXX, XXX XX Z., zast. právnym zástupcom: JUDr. Jozef Mochnacký, IČO: 42 002 443, so sídlom T. G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec o vymoženie 883,- Eur. s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Igorom Palšom so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, sp. zn. 128EX 829/17, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Igorovi Palšovi n e p r i z n á v a.
- III. Súd z a v ä z u j e oprávnenú nahradiť trovy právneho zastúpenia oprávneného v sume 124,42,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 13. 11. 2017 domáhala od povinného vymoženía sumy 883,- Eur, na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 22. 03. 2017.
2. Súd dňa 15. 11. 2017 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/204/2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117246964.1, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Igora Palšu so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov vykonaním exekúcie. Súdny exekútor vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 128EX 829/17.
3. Súdny exekútor dňa 20. 11. 2017 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný dňa 07. 12. 2017 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 04. 12. 2017. Súdny exekútor doručil oprávnenej dňa 12. 12. 2017 výzvu na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnená dňa 28. 12. 2017 doručila prostredníctvom právneho zástupcu súdnemu exekútorovi vyjadrenie zo dňa 21. 12. 2017 a súdny exekútor dňa 28. 11. 2017 doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie.
4. Súd uznesením sp. zn. 50Ek/204/2017, ECLI:SK:OSBB:2018:6117246964.2 zo dňa 09. 03. 2018 zamietol návrh na zastavenie exekúcie. Povinný dňa 29. 03. 2018 doručil súdu sťažnosť, ktorou napadol predmetné uznesenie a žiadal, aby súd zmenil prvostupňové rozhodnutie súdu a exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) zastavil. Súd uznesením zo dňa 14. 06. 2018, sp. zn. 50Ek/20/2017, ECLI:SK:OSBB:2018:6117246964.3 vyhovel sťažnosti a uznesenie zo dňa 09. 03. 2018 zrušil a vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na rozhodnutie.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“),
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

15. Súd po oboznámení sa so spisom 3T/1/2017 uvádza, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/1/2017 zo dňa 22. 03. 2017, ktorý priznal oprávnenej náhradu škody vo výške 883,- Eur vyhádzal zo sumy stanovenej v znaleckom posudku č. 176/16 zo dňa 31. 07. 2016, vypracovaným Q.. X.. F. H., G., znalcom odbor: Zdravotníctvom a farmácia, odvetvie: Chirurgia - špecializácia traumatológia. Na základe predmetného znaleckého posudku súd zistil, že znalec určil výšku bodového ohodnotenia zranenia v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. nasledovne: Zlomenina vonkajšieho členka úplná, bez posunov podľa položky 199b prílohy č. 1 zákona v počte bodov 30, Pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa podľa položky 160e prílohy v počte bodov 15 a Pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu podľa položky 3 prílohy v počte bodov 5.

16. Súd sa následne oboznámil s dokumentáciou doručenu zo strany Komunálnej poisťovne, z ktorej zistil, že lekárske posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia č. 8004888525 zo dňa 10. 10. 2016 bolo oprávnenej ohodnotenie bolestného uvedené nasledovne: Pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu podľa položky 3 prílohy v počte bodov 3, Pomliaždenie predkolenia ťažšieho stupňa podľa položky 160e v počte bodov 15, Natrhnutie svalu podľa položky 163 v počte bodov 25, Zlomenina ihlice otvorená podľa položky 197b v počte bodov 40 a Zlomenina píšťaly neúplná podľa položky 199a v

počte bodov 30., celkovo v hodnote 133 bodov. Komunálna poisťovňa vyčíslila celkovú peňažnú hodnotu bolestného podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. teda na celkovú hodnotu v sume 2349,- Eur, pričom z tejto sumy, tak ako je uvedené v prílohe k Oznámeniu o poisťnom plnení zo dňa 07. 06. 2017, odrátala sumy 441,- Eur a 353,- Eur z dôvodu nepriznania položiek č. 163 a 197b, nakoľko položka 163 nebola preukázaná zdravotnou dokumentáciou a pri položke 197b nepriznala navýšenie vzhľadom na to, že v zdravotnej dokumentácii nebola diagnostikovaná otvorená zlomenina. Vzhľadom na vyššie uvedené poisťovňa poukázala na účet oprávnenej celkovú sumu vo výške 1555,- Eur.

17. So zreteľom na tieto zistené skutkové skutočnosti súd konštatuje, že určenie položiek a ich bodové ohodnotenie uvedené v znaleckom posudku a položiek a bodového ohodnotenia uvedených a následne aj poisťovňou priznaných v lekárskom posudku zo dňa 10. 10. 2016 sa zhoduje v položkách č. 3, 160e a 199. V dôsledku zistenia tejto zhody súd má za to, že plnenie zo strany poisťovne v sume 1555,- Eur je plnením, na základe ktorého poisťovňa odškodnila oprávnenú za zranenie, ktoré oprávnená utrpela v súvislosti so spáchaným trestným činom, a na náhradu ktorého bol povinný exekučným titulom zaviazaný. Súd v súvislosti s uvedenými skutočnosťami má teda za preukázané to, že oprávnenej priznaná náhrada škody v sume 883,- Eur bola vyplatená v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany zdravotnej poisťovne, a preto povinnosť uložená povinnému exekučným titulom bola v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie splnená. Nakoľko mal súd za preukázané, že suma uplatňovaná v exekučnom konaní zo strany oprávnenej bola oprávnenej vyplatená pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, súd zistil, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd o návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Nakoľko súd postupoval podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, vyzval povereného súdneho exekútora výzvou zo dňa 14. 09. 2018 doručenou dňa 14. 09. 2018 na vyjadrenie, či si v predmetnej exekúcii uplatňuje svoje trovy exekúcie v zmysle § 196 Exekučného poriadku, pričom ho súd následne vyzval, aby si výšku trov vyčíslil, a to v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy. Súd v tejto veci uvádza, že súdny exekútor v lehote určenej súdom nedoručil súdu vyjadrenie, či si trovy exekúcie uplatňuje, a rovnako ani nedoručil súdu ich vyčíslenie, pričom takéto vyjadrenie nemal súd ani v čase rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na absenciu uplatnenia trov exekúcie zo strany súdneho exekútora súd ich náhradu nepriznal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatňoval náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava a podanie návrhu na zastavenie exekúcie z hodnoty veci v sume 833,- Eur, a to ako 2x 1 sumy jedného úkonu v sume 51,45 + 2x režijný paušál v sume 8,84,- Eur a 20% DPH v celkovej sume 82,94,- Eur. Ďalej si povinný uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vzniknutých s podanou sťažnosťou. Nakoľko v tejto veci si povinný nevyčíslil, súd určuje hodnotu tohto jedného právneho úkonu ako 1 51,45,- Eur + 1x režijný paušál v sume 8,84,- Eur + 20% DPH, teda v celkovej hodnote 41,47,- Eur. Súd v tejto veci ďalej uvádza, že výška trov uplatnených povinným je v súlade s § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

20. S poukázaním na znenie § 199d ods. 2 Exekučného poriadku a s poukázaním na to, že súd má zato, že dôvod zastavenia exekúcie je možné pričítať oprávnenej, nakoľko táto podala návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď ňou uplatňované plnenie bolo už zo strany zdravotnej poisťovne poskytnuté, súd priznal povinnému náhradu trov právneho zastúpenia ako účelne vynaložených výdavkov v celkovej sume 124,42,- Eur a zaviazal oprávnenú tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.