

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/72/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511200226
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2511200226.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: SPP - distribúcia, a.s., IČO 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. B. XXXX/XX, D., zast. JUDr. Danielom Pavelkom, advokátom, AK so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 1 843,27 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 210,48 eura spolu s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 210,48 eura od 29.10.2009 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 1 632,79 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 632,79 eura od 29.10.2009 až do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalovaný m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 77,16%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 04.01.2011 (došla súdu dňa 10.01.2011) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 1 843,27 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 843,27 eura od 29.10.2009 až do zaplatenia, a nahradiť jej trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnila tým, že žalovaný odoberal plyn na odbernom mieste na ul. Z.. Q.. Š. XX N. D. (ďalej aj "odberné miesto"). Pri kontrole odberného miesta dňa 08.09.2009 zistili zamestnanci žalobkyne, že na odbernom mieste žalovaného dochádza k odberu plynu meradlom, na ktorom bolo odstránené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (tzv. plomba, resp. overovacia značka, umiestnená pri počítadle plynomera), o čom spísali zápis, zhotovili fotodokumentáciu, meradlo demontovali a odoslali na expertízu Slovenskej legálnej metrológie, n.o., (ďalej aj "SLM" alebo "skúšobňa"), ktorá posudkom č. 0392/ 312.5/09 zo dňa 05.10.2009 konštatovala, že meradlo nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám.

3. Právne odôvodnila žalobu ustanoveniami § 59 ods. 1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej aj "ZoE") a vyhláškou č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej aj "vyhláška"). Uviedla, že spôsob výpočtu škody stanovuje vyhláška, nakoľko v prípadoch neoprávnených odberov plynu podľa ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ZoE nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10. 2009, splatnou dňa 28.10.2009, vyfakturovala žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, vypočítanú podľa vyhlášky.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi založenými v spise, výpoveďami účastníkov (resp. povereného zástupcu žalobkyne) a právneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedkov A. Z.P.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, H. Z. H. N., K. O.X.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. H. R. Č.. XX, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo Zápisu zo dňa 08.09.2009 (ďalej aj "zápis") súd zistil, že na odbernom mieste Z.. Q.. Š.H. Č.. XX N. D., odberateľa Q. V. (t. j. žalovaného) bola zistená "porušená plomba číselníka, zásah do číselníka. Bola zhotovená fotodokumentácia, odberné miesto bolo preplombované a meradlo bolo v zapečatenej krabici odo-slané na expertízu". V tomto zápise sú tiež uvedené nainštalované spotrebiče, u jedného z nich s uvedením príkonu.

6. Z Posudku na meradlo č. 0392/312.5/09 zo dňa 05.10.2009, ktorý podala SLM (ďalej aj "posudok"), súd zistil, že plynomer, odobratý na odbernom mieste žalovaného (viď zhora) má nevyhovujúci stav overovacích značiek (na počítadle bola odstránená overovacia značka), stav plynomera je vyhovujúci, plynomer je nepoškodený, stav počítadla je nevyhovujúci, mechanizmus je nepoškodený. V záverečnom hodnotení je uvedené, že (predmetné) meradlo nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 k vyhláške ÚNMS SR č. 210/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2009 na sumu 1 843,27 eura (= 55 530,35 Sk), splatnú dňa 28.10.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanému neoprávnený odber zemného plynu, vrátane nákladov zisťovania, podľa vyhlášky.

K tejto faktúre bol ako príloha pripojený o. i. Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - kategória OBYVATEĽSTVO, zo dňa 06.10.2009 (ďalej aj "výpočet škody").

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanej žalobe žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Namietal aktívnu legitímáciu žalobkyne. Poukázal na list žalovaného z 22. 10.2009, v ktorom poslal námietky voči faktúre č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom uviedol skutočné odbery za jednotlivé obdobia a z porovnania ktorých vyplýva, že odber za sporné obdobie od 19.03.2009 do 08.09.2009 je porovnateľný s odberom v predchádzajúcich obdobiach. Uviedol, že v dome na Z.. Q.. Š. sú 4 plynomery, všetky sú umiestnené v podbráne a sú komukoľvek prístupné. Namietal, že pokiaľ došlo k poškodeniu plomby, mohol to urobiť ktokoľvek (dokonca aj pracovníci plynárni). Tvrdil, že vznik škody nemožno automaticky vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla. Porovnaním odberu plynu pred sporným obdobím a odberu v období od marca 2009 do septembra 2009 vie preukázať, že nie sú výrazne odlišné a preto nie je možné tento odber automaticky považovať za škodu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti (t. j. vo vzťahu príčiny a následku) s porušením povinnosti odoberať plyn iba meradlom s nepoškodenou overovacou značkou. Zdôraznil, že z posudku vyplýva, že stav plynomera je vyhovujúci, je nepoškodený, stav počítadla vyhovujúci, mechanizmus nepoškodený.

9. Z listu žalovaného (príloha vyjadrenia žalovaného) zo dňa 22.10.2009, adresovaného žalobcovi súd zistil, že žalovaný sa s postupom žalobkyne nestotožnil a nesúhlasil s ním. Poprel vznik škody žalobcu, majúcej vzniknúť neoprávneným odberom plynu žalovaným, pričom o. i. poukázal aj na približne rovnakú spotrebu plynu na uvedenom odbernom mieste v období pred zistením poškodenia plomby v období, v ktorom bolo poškodenie plomby zistené. Žiadal storno predmetnej faktúry.

10. Z potvrdenia MsÚ Hlohovec zo dňa 21.10.2009 súd zistil, že žalovaný s manželkou a deťmi mali do 09.07.2007 evidovaný trvalý pobyt na adrese Z.. Q.. Š. XX N. D., a od 10.07.2007 majú nahlásený pobyt na adrese Č.. B.M. XXXX/XX N. D.X.D..

11. Poverený zástupcu žalobcu (ďalej aj "PZN") na pojednávaní konanom dňa 31.05.2013 uviedol, že aktívna legitímácia žalobcu je daná priamo zákonom o energetike č. 656/2004 Z.z., v zmysle ktorého prevádzkovateľ distribučnej siete je jedným zo subjektov oprávnených si uplatniť voči odberateľovi nárok na náhradu škody. Uviedol, že žalovaný na odbernom mieste odoberal plyn meradlom s chýbajúcou overovacou značkou - plombou počítadla. Škoda vznikla žalobcovi tým, že žalovaný v rozhodnom období odoberal plyn takto poškodeným meradlom. Skutočnosť, že k odberu plynu v tomto období cez poškodené meradlo dochádzalo, nemožno preukázať stavmi odpočtu k 18.03.2009, t.j. k odpočtu predchádzajúcemu odhaleniu neoprávneného odberu plynu. Dňa 18.03.2009 bol na plynomeri u žalovaného zistený stav 2 851 m³, dňa 08.09.2009 (kedy bolo zistené, že k neoprávnenému odberu plynu dochádza) evidoval plynomer stav 3 382 m³. Ďalej uviedol, že v zmysle zákona o

metrológii č. 142/2000 Zz. porušením overovacej značky zaniká platnosť úradného overenia meradla. Prevádzkovateľ distribučnej siete v takomto prípade nevie vyhodnotiť, či stav spotreby indikovaný meradlom s porušenou overovacou značkou zodpovedá realnej spotrebe alebo bol odberateľom či inou osobou ovplyvnený. Porušením overovacej značky meradla je možné manipulovať s počítadlom tohto meradla a stav spotreby zemného plynu môže byť ovplyvnený. Chýbajúca overovacia značka (plomba) na predmetnom meradle vyplýva z fotodokumentácie, zo zápisu ako aj z posudku. V takýchto prípadoch neoprávneného odberu nie je možné zistiť skutočnú škodu a prevádzkovateľ distribučnej siete musí na určenie množstva neoprávneného odobratého plynu použiť mechanizmus stanovený vyhláškou. Neoprávnený odberateľ plynu je v zmysle ZoE povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ktorá takýmto odberom vznikla. Zodpovednosť odberateľa za spôsobenú škodu je aj v zmysle judikatúry NS SR konštruovaná ako objektívna zodpovednosť, t.j. odberateľ zodpovedá za odber plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, aj keď samotné poškodenie zabezpečenia odberateľ zaviniť nemusel. Žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

12. Právny zástupca žalovaného (ďalej aj "PZO") vo svojej výpovedi uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Poukázal na ust. § 59 ods. 2 zákona ZoE, podľa ktorého odberateľ, ktorý odoberal plyn neoprávnenne, je povinný nahradiť skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Samotný fakt chýbajúcej jednej z plomb neznamena, že žalobcovi automaticky nejaká škoda vznikla. Na fotodokumentácii (pripojenej k podanej žalobe) je odfotená 1 plomba, ktorá je neporušená; zástupca žalobcu im pred pojednávaním povedal, že tam mala byť ešte jedna, o ktorej žalovaný nemal doteraz žiadnu vedomosť. Býval v tom dome 12 rokov, kým sa v r. 2007 odsťahoval, a nikdy s plynomerom žiadny problém nebol. Uviedol, že skúšobňa potvrdila, že plynomer aj počítadlo sú vyhovujúce a nepoškodené, teda dá sa z neho odčítať, koľko plynu prešlo plynomerom; žalobca preto nemôže tvrdiť, že nevie vypočítať výšku škody. Žalobca neuviedol, akým spôsobom sa dá manipulovať s meradlom, na ktorom je jedna plomba neporušená. Poukázal na zápis urobený plynármi pri demontáži plynomeru, podľa ktorého videli, že je s plynomerom manipulované, pričom skúšobňa napísala, že stav je vyhovujúci, mechanizmus nepoškodený. Plomba je hore pri číselníku a nedá sa to otvoriť. Žalobcovi žiadna škoda nevznikla, odberateľ za plyn platil riadne aj predtým, aj potom. Odber bol spôsobený tým, že tam (rozumej: v rodinnom dome žalovaného na Z.. Q.. Š.H. XX N. D.) bol ubytovaný nájomca. Poukázal tiež na postup pracovníkov plynárne, ktorí prišli plynomer demontovať; títo ohlásili žalovanému, aby sa dostavil, čo nemohol ihneď uskutočniť, nakoľko bol mimo D.. Po jeho príchode bol už plynomer zdemontovaný. Žalovanému na mieste neukázali, že tam (rozumej: na plynomere) niečo chýba, preto tvrdil, že to mohli urobiť aj uvedení pracovníci pri manipulácii. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a uplatnil si právo na náhradu trov konania

13. Z výpovede žalovaného súd zistil, že v deň, keď ho zavolať pracovník plynárov (rozumej: dňa 08.09.2009) sa na odberné miesto dostavil asi po hodine a pol od prvého telefonátu zamestnanca žalobcu, ktorý mu (opakovane) volal z odberného miesta (Z.. Q.. Š. XX N. D.), nakoľko v tom čase bol mimo D.. Pri poslednom telefonáte mu oznámil, že už sa ponáhľať nemusí, nakoľko plynomer je zdemontovaný. Po jeho príchode na miesto bol plynomer zdemontovaný, v papierovej krabici, a už bol namontovaný nový plynomer. Pracovník plynárni mu oznámil, že prišli na to, že bol vykonávaný neoprávnený odber a že takýchto neoprávnených odberov uvedeného dňa zistili už 16. Potom ho požiadal o otvorenie rodinného domu, za účelom pofotenia plynových spotrebičov, kvôli fotodokumentácii, čo mu umožnil. Na otázku, kedy bol zistený neoprávnený odber, mu zamestnanec plynárni povedal, že to zistil ich odpočtový pracovník v marci 2009 pri opisovaní stavu plynomera. Na záver žalovaný uviedol, že v uvedenom rodinnom dome nebýva od mája 2007, takže nemal dôvod s uvedeným plynomerom manipulovať, ani nemal vedomosť o tom, že by sa tak dialo.

14. PZN sa nevedel vyjadriť, či kontrola dňa 08.09.2009 bola vykonávaná na základe podozrenia, alebo išlo o bežnú kontrolu. Uviedol, že žalobca vykonáva kontrolu aj mimo odpočtových dní, má na to vyčlenených pracovníkov, ktorí vykonávajú kontrolu po celom území. Navrhol doplniť dokazovanie výsluchom zamestnancov, ktorí vykonávali kontrolu dňa 08.09.2009 na Z.. Q.. Š..

15. PZO navrhol doplniť dokazovanie vyžiadanim správy od žalobcu, koľko podobných prípadov zistili v danom termíne, s akým výsledkom, a predložiť výkaz práce konkrétnych pracovníkov zo dňa 08.09.2009. Navrhol vo veci vypočuť N. Q.G.Š., zamestnanca SLM, ktorý posudzoval predmetný plynomer, za účelom zistenia, či boli robené zásahy k znefunkčneniu predmetného plynomera, za účelom posúdenia, či žalobcovi vznikla škoda, pretože podľa zákona ten, kto neoprávnenne odoberá plyn, má nahradiť

skutočnú škodu, ak vznikla. Ak by sa preukázalo, že s meradlom nebolo manipulované, tak žalobcovi škoda vzniknúť nemohla len tým, že tam chýbala jedna z troch plomb.

16. Z výpovede PZO na pojednávaní dňa 09.09.2013 súd zistil, že sa pridrižiava svojich predchádzajúcich vyjadrení.

17. PZN poprel, že by sa žalovaný dozvedel o chýbajúcej plombe na plynomeri až teraz, pretože už z posudku SLM, ktorý je prílohou žaloby vyplýva, že na počítadle bola odstránená overovacia značka. Tento posudok mal žalovaný k dispozícii minimálne v čase, keď mu bol doručený návrh, a mal ho k dispozícii už pred týmto okamihom, pretože ho žalobca zasiela spolu s faktúrou. Spochybnil, že zamestnanci žalobcu zdemontovali meradlo bez prítomnosti žalovaného, pretože tak na zápise, ako aj na montážnom liste sa podpis žalovaného nachádza. Predpokladal, že pri demontáži predmetného plynomera bol prítomný.

18. Z výsluchu svedka A. Z. súd zistil, že je zamestnancom žalobcu. V relevantnom čase (t. j. ku dňu 08.09.2009) v rámci výkonu pracovného zaradenia ako majster strediska mal za úlohu riešiť odpočet plynomerov. V prípade výskytu problému mimo odpočtového cyklu bol povinný vykonať kontrolu odberného miesta, teda aj meradla, či nedošlo k poškodeniu, či všetko je v súlade so zákonom. V období septembra (2009) vykonali viacero kontrol (asi 15 až 20), jedna z nich bola u žalovaného. Meradlo bolo umiestnené vonku vo výklenku, pri vstupe do bytu, za bránou. Po kontrole meradla volali žalovaného. V tom období našli v D. XX alebo 15 plynomerov s poškodenou plombou, nie na tej istej ulici. V plynomerovej skrinke (žalovaného) bolo meradlo typu S2; pri jeho vizuálnej kontrole videl, že na telese meradla chýba jeden z overovacích znakov. Po nahliadnutí na čl. 6 spisu, kde je odfotený predmetný plynomer, svedok uviedol, že kryt číselníka plynomeru má dva otvory, a to v ľavom hornom a v pravom dolnom rohu. V oboch podľa výrobcu by mala byť skrutka s overovacou značkou meradla, ktorá v ľavej hornej časti nebola. Následne na základe tejto kontroly volali odberateľa, oznámili mu výsledok ich obhliadky. K demontáži meradla pristúpili na základe tohto, že v spornom prípade bolo treba meradlo v zapečatenej krabici odoslať na úradnú skúšku na SLM, ktorú vôbec nezaujímá to, k čomu oni dospeli. SLM k tomu vydáva svoj nezávislý posudok - vyjadrovali sa k funkčnosti meradla. K demontáži pristúpili na základe toho, že vznikol predpoklad, že overovacia značka bola odstránená, pričom dôvod odstránenia overovacej značky nebol svedkovi známy. Keď 08.09.(2009) predmetné meradlo v takomto stave našli, boli povinní -aby neporušovali zákon- meradlo stiahnuť zo siete a nahradiť ho novým meradlom. Staré (meradlo) bolo odoslané na úradnú skúšku. Na položené otázky uviedol, že pri demontáži plynomera bol prítomný v tom čase jeho podriadený p. K. O.Á.. Pri prvotnej obhliadke dospeli k záveru, že meradlo je sporné. Nemali oprávnenie na vykonanie demontáže a výmeny meradiel, preto prizvali pracovníka potrubných systémov z lokality S. (ktorého meno uviedol), ktorý zdemontoval meradlo a nahradil ho novým. Po nahliadnutí do zápisu svedok uviedol, že ho vyhotovil on, aj podpis na zápise je jeho. Vizualne konkrétny zásah do číselníka nevidel, len do krytu číselníka, z ktorého bola odstránená plomba. Kontrolu predmetného plynomera vykonali na základe indície, že sa vykonáva činnosť, zameraná na poškodzovanie meradiel v D.. V mesiaci september boli vykonané plošné kontroly, bolo vykonaných niekoľko desiatok kontrol, boli kontrolovať meradlo aj u žalovaného. Tvrdil, že žalovaný nebol od začiatku prítomný pri kontrole plynomera, pri jeho demontáži už prítomný bol. Nevedel uviesť, či on sám bol odmeňovaný za zistené prípady poškodeného meradla a nemal vedomosť o tom, že by niekto iný za takéto zistenia dostával odmenu.

19. Z výsluchu svedka K. O. súd zistil, že na základe oznámenia PZN o tom, že ho predvoláva na súd za účelom výsluchu v tejto veci si pozrel nejaké staršie záznamy. Po nahliadnutí na kópiu predmetného zápisu uviedol, že v pravom dolnom rohu druhý z podpisov je kópiou jeho podpisu. K veci samej uviedol, že si takmer na nič nepamätá, iba toľko, že dostal nariadenie od vedúceho, že má ísť do Hlohovca, na plošné kontroly odberných miest. Na základe položených otázok uviedol, že pred začatím vykonávania kontroly plynomerov v D. nemal vedomosť, na akú ulicu pôjde. Podľa fotiek mu bolo známe, že tam (t. j. na predmetnom plynomeri na odbernom mieste žalovaného) v ľavom hornom rohu chýbal šrób (skrutka), tzv. overovacia značka, že tam by mohol byť zásah do číselníka. On to mohol len zdokumentovať. Plynomer bol následne odoslaný na posúdenie na SLM. Nevedel sa vyjadriť, či pri chýbajúcej jednej skrutke by bolo možné dostať sa k číselníku a manipulovať s ním. Zápis v zázname o tom, že bol zistený zásah do číselníka podpísal preto, lebo videl, že tam chýba šrób (skrutka), zásah tam pravdepodobne mohol byť, ale on to nemohol posudzovať. Uviedol, že demontáž predmetného plynomeru robil následne

privolaný montér. Nespomenul si, či bol žalovaný od samého začiatku prítomný pri kontrole predmetného plynomeru.

20. PZN po výsluchu svedkov uviedol, že vznik škody žalovanému je zrejmý zo stavov meradiel plynomera, ktoré boli zistené na odbernom mieste v deň zistenia neoprávneného odberu a v deň predchádzajúceho odpočtu spotreby zemného plynu, keď k 18.03.2009 bol na plynomere stav 2 851 m³ a pri kontrole 08.09.2009 bol na plynomere stav 3 382 m³. V tomto období žalovaný preukázateľne plyn odoberal, čo napokon spochybňované nie je. Uviedol, že ak by na odbernom mieste nedochádzalo k odberu plynu meradlom s porušenou plombou, tak by spotrebu žalovanému vyfakturoval jeho dodávateľ zemného plynu. Keďže bolo zistené, že dochádza k odberu plynu porušeným meradlom, dodávateľ plynu kvôli ustanoveniam zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii nemohol túto spotrebu vyfakturovať za obdobie od 18.03.2009 do 08.09.2009, teda žalovaný plyn odoberal, ale svojmu dodávateľovi nezaplatil a tým vznikla žalobcovi škoda, keď z distribučnej siete bol odobratý zemný plyn, ktorý žalovaný nezaplatil dodávateľovi. Meradlu, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, zanikla podľa ust. § 15 zák. č. 142/2000 Z.z. platnosť úradného overenia. Žalobca nevie, či táto spotreba predstavuje reálnu spotrebu za obdobie neoprávneného odberu zemného plynu, alebo sa jedná o spotrebu ovplyvňovanú. V prípadoch ako je tento nie je možné zistiť výšku skutočnej škody, preto jediný spôsob, akým sa dá určiť množstvo plynu, ktoré bolo za dané obdobie odobraté, je použiť metodiku, ktorú ustanovuje vyhláška. Tvrdil, že žalobca postupoval v súlade s ustanoveniami zákona (ZoE) a v súlade s ustanoveniami vyhlášky určil množstvo plynu, ktoré malo byť z distribučnej siete za dané obdobie odobraté; vyhláška vychádza z fikcie prevádzky spotrebičov (na odbernom mieste inštalovaných) a stanovuje dennú dobu používania každého zo spotrebičov, ktoré sa nachádzajú na odbernom mieste.

21. PZO opätovne poukázal na výsledok posudku (viď zhora) a na to, že predmetným plynomerom nemohlo prejsť viac plynu, než nameral, teda spotreba plynu za sporné obdobie podľa stavu na meradle bola 531 m³. Nesúhlasil s tým, aby si žalobca uplatňoval náhradu za 3 037,64 m³ tak, ako je to vyčíslené (vo Výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu), pretože takáto škoda žalobcovi nemohla vzniknúť, žalovaný takéto množstvo plynu nemohol odobrať. Uviedol, že aj podľa svedkov jedna overovacia značka bola neporušená, druhá tam chýbala. Tvrdil, že značka (overovacia) tam chýbala už 15 rokov, s meradlom sa nič nerobilo, nikto s ním nemanipuloval a nejakým spôsobom nenakladal. Žalobcovi tým, že chýbala jedna z dvoch značiek, žiadna škoda nevznikla ani mu vzniknúť nemohla a preto výpočet, ktorý si žalobca uplatnil vo výške 3 037,64 m³, je v tomto prípade absolútne bezdôvodný. Žiadal žalobu zamietnuť.

22. PZN navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním si od dodávateľa zemného plynu žalovaného (t.j. od spoločnosti SPP, a.s.) informáciu o tom, či v období od 19.03.2009 do 08.09.2009 vyfakturovali žalovanému spotrebu zemného plynu a ak áno, koľko m³ žalovanému v tomto období vyfakturovali.

23. Tento dôkaz súd nevykonal, nakoľko sám žalobca tvrdil, že žalovanému nemohol byť vyúčtovaný spotrebovaný zemný plyn, z dôvodu nespôsobilosti plynomera.

24. Na pojednávanie nariadené na 18.06.2014 sa nedostavil riadne a včas predvolaný žalobca; za použitia ust. § 101 ods. 2 OSP súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

25. PZO navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ods. 2 (ZoE) by žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody, pokiaľ by k škode došlo. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno čo do (preukázania) vzniku škody a svoj nárok opieral iba o skutočnosť, že na predmetnom meradle bola poškodená plomba. Podľa posudku na predmetnom meradle síce plomba poškodená bola, stav plomb bol nevyhovujúci, bola odstránená overovacia značka, stav plynomera vyhodnotila ako vyhovujúci - nepoškodený a stav počítadla vyhodnotila ako vyhovujúci, mechanizmus nepoškodený. Priznal, že podľa príslušných právnych predpisov takto znehodnotený meradlo nie je spôsobilé na ďalšie používanie, avšak vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal manipuláciu s týmto meradlom a na to, že odber plynu sa od odberu elektrickej energie výrazne líši tým, že elektrickú energiu je možné odoberať na čierne prepojením elektrických drôtov, avšak pri plynovom potrubí takáto manipulácia je ťažko možná. Žalobca nepreukázal manipuláciu s meradlom, pričom dôkazné bremeno stíha práve žalobcu a nie žalovaného. Aj pri objektívnej zodpovednosti, ktorú žalovaný má, zodpovedal by za škodu vtedy, ak by k vzniku škody došlo. Citoval ust. § 59 ZoE v znení účinnom do 31.12.2009, kde v 1. ods. sa udáva, že neoprávneným odberom plynu je odber podľa písm.

d/ s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Táto podmienka by (v súdnej veci) splnená bola, nakoľko plomba odstránená bola. Podotkol, že na predmetnom meradle sú tri plomby, z ktorých bola poškodená iba jedna a pri nepoškodení ďalších dvoch plomb nebolo možné dostať sa do vnútra predmetného meradla a manipulovať s jeho počítadlom. Manipulácia s počítadlom by bola urobená vtedy, pokiaľ by bol úmysel žalovaného alebo osôb, v tom čase užívajúcich predmetný byt a odoberajúcich plyn, keby sa chceli dopustiť neoprávneného odberu plynu. Čo sa týka ods. 2 tohto paragrafu, tam sa hovorí celkom jasne, že odberateľ, ktorý neoprávnene odberal plyn je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Pokiaľ teda zákonodarca na konci tejto vety podmieňuje povinnosť nahradiť škodu tým, že škoda mala vzniknúť, tak je celkom logický záver, že v 1. rade musí žalobca preukázať vznik škody. V prípade, že by toto preukázal a nevedel by preukázať jej výšku, potom by tu bol na mieste postup podľa vyhlášky č. 155/2005 Z.z. o spôsobe výpočtu vzniknutej škody. Žaloba bola podaná nedôvodne, žalobca neunesol dôkazné bremeno -nepreukázal vznik škody, preto žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a zároveň aby priznal žalovanému náhradu trov konania.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ku dňu 08.09.2009 bol odberateľom zemného plynu na odbernom mieste Z.. Q.. Š. XX v D., aj keď na uvedenom odbernom mieste mal hlásený pobyt len do 09.07.2007 (viď zhora). Nespornou je aj skutočnosť, že na plynomeri na uvedenom odbernom mieste žalovaného bola odstránená overovacia značka, pričom podľa posudku SLM plynomer, odobratý na odbernom mieste žalovaného (viď zhora) má nevyhovujúci stav overovacích značiek (na počítadle bola odstránená overovacia značka), stav plynomera je vyhovujúci, plynomer je nepoškodený, stav počítadla je nevyhovujúci, mechanizmus je nepoškodený. V záverečnom hodnotení je uvedené, že meradlo nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 k vyhláške ÚNMS SR č. 210/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa posudku namerané chyby v presnosti merania predmetného meradla boli v povolenej tolerancii, teda meradlo bolo plne funkčné, čo do jeho presnosti vyhovujúce.

27. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že by bolo manipulované s počítadlom predmetného plynomera, takže predmetný plynomer bol nevyhovujúci nie z toho dôvodu, že by nefungovalo jeho počítadlo alebo že by došlo k manipulácii s ním, ale iba z dôvodu odstránenia overovacej značky.

28. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. d/ ZoE, tento zákon upravuje [...] práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike.

29. Koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný a/ podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b/ umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c/ poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d/ udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave. [§ 49 ods. 4 ZoE]

30. Zodpovednosť koncového odberateľa plynu v zmysle ust. § 49 ods. 4 písm. d/ ZoE je objektívnou zodpovednosťou (teda zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie), ako je už zhora uvedené.

31. Neoprávneným odberom plynu je odber [...] bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. (2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete. (3) Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. [§ 59 ods. 1 písm. d/, ods. 2 a 3 ZoE]

32. Námitka žalovaného čo do nedostatku aktívnej legitimácie žalobkyne bola s poukazom na ust. § 49 ods. 3 ZoE nedôvodná.

33. V zmysle ust. § 53 ods. 1 písm. d/ ZoE žalovaný bol neoprávneným odberateľom plynu, nakoľko odoberal plyn s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (viď zhora). Vznikal by mu tak povinnosť uhradiť žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočne vzniknutú škodu, ak by škoda vznikla. Z dikcie ust. § 49 ods. 1 písm. d/ ZoE jednoznačne vyplýva, že odber plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii ešte samo osebe neznamená, že ku škode aj muselo dôjsť. Povinnosť neoprávneného odberateľa plynu uhradiť škodu zákon podmieňuje vznikom škody ("...", ak vznikla"). Bolo na žalobcovi, aby vznik škody preukázal.

34. Dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete a prevádzkovateľom distribučnej siete, prevádzkovateľom zásobníkov je poskytnutá ochrana ich ekonomických záujmov pre prípad nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov tým, že v takom prípade sa použije spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, vydaného ministerstvom; týmto predpisom je vyhláška MH SR č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

35. Škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je [...] v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife. (9) K sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktorému vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnene odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov. [§ 1 ods. 1 písm. a/, ods. 9 vyhlášky]

36. Žalobca vyčíslil škodu, ktorú mu mal žalovaný podľa podanej žaloby spôsobiť, podľa cit. vyhlášky. Vyjadrenie PZN na pojednávaní konanom dňa 31.05.2013 v tom smere, že škoda vznikla žalobcovi tým, že žalovaný v rozhodnom období odoberal plyn poškodeným meradlom, nie je v súlade s ust. § 59 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 veta prvá ZoE (cit. zhora). Súd sa nestotožnil ani s tvrdením PZN v tom smere, že skutočnosť, že k odberu plynu v tomto období cez poškodené meradlo dochádzalo, nemožno preukázať stavmi odpočtu k 18.03.2009, t.j. k odpočtu predchádzajúcemu odhaleniu neoprávneného odberu plynu (k 08.09.2009). Ako je už zhora uvedené, meradlo poškodené nebolo, bolo funkčné, meralo s presnosťou v povolenej tolerancii (viď zhora). Súd sa tak nemohol stotožniť ani s tvrdením PZN v tom smere, že žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete nevedel vyhodnotiť, či stav spotreby indikovaný meradlom s porušenou overovacou značkou zodpovedá reálnej spotrebe alebo bol odberateľom či inou osobou ovplyvnený.

37. Pokiaľ teda žalovanému nebolo možné vyúčtovať spotrebovaný plyn podľa plynomeru nevyhovujúceho technickým a metrologickým požiadavkám podľa príl. 13 vyhl. ÚNMS SR č. 10/2000 Z.z. pre zhora odstránenú overovaciu značku, ale inak správne merajúceho (viď posudok SLM), nemohol žalobca vyčísliť žalovanému údajnú "škodu" podľa vyhlášky tak, ako to urobil; mohol vyčísliť žalovanému "škodu" podľa hodnôt nameraných predmetným meradlom. Postupom zvoleným žalobcom (teda vyčíslením údajnej "škody" žalovanému podľa vyhlášky a nie na základe hodnôt nameraných predmetným meradlom) by tak žalovaný zaplatil aj za plyn, ktorý objektívne nespotreboval. Tu súd nepovažuje za potrebné zaoberať sa vysvetľovaním rozdielu pri neoprávnenom ("čiernom") odbere elektrickej energie a plynu.

Ak by sa žalobca pred podaním žaloby dôkladne oboznámil s celým obsahom posudku SLM, sám by dospel k záveru, že žalovaný žiadnu škodu neoprávneným odberom plynu nespôsobil. Pokiaľ žalovaný za spotrebovaný plyn doposiaľ nezaplatil, nie je to jeho chyba.

38. Nebolo chybou žalovaného, že mu nebola cena spotrebovaného plynu na základe predmetným plynomerom nameraných hodnôt vyúčtovaná. Za daných okolností tak žalovaný nemal možnosť za spotrebovaný plyn zaplatiť jeho cenu.

39. Vzhľadom na to, že pre rozhodnutie vo veci nebolo dôležité, akým spôsobom a kedy došlo k zhora uvedenému poškodeniu meradla, ani to, či dodávateľ plynu vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovaného plynu v rozhodnom období ako aj na skutočnosť, že vykonané dokazovanie poskytlo súdu dostatočný podklad na rozhodnutie veci, súd ostatné (zhora uvedené) dokazovanie nevykonal, keď navrhované a nevykonané dokazovanie považoval za nadbytočné. Rovnako za nadbytočné súd považoval dokazovanie výsluchom pracovníka SLM, ktorý predmetný posudok vypracoval, keďže o záveroch posudku pochybnosti neboli, a ani tento dôkaz z uvedeného dôvodu nevykonal.

40. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by mu vznikla škoda; žalovanému potom nemohla vzniknúť povinnosť uhradiť žalobcovi nepreukázanú (neexistujúcu) škodu a preto súd žalobu ako nedôvodnú rozsudkom č. k. 8C/72/2011-84 zo dňa 18.06.2014 v celom rozsahu zamietol.

41. Žalovaný napadol rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním zo dňa 15.07.2014 (došlým súdu dňa 17.07.2014).

42. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 26Co/291/2014-114 zo dňa 25.08.2015 (právoplatným dňom 14.10.2015) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvej inštancie, že konštatoval, že k vzniku škody nedošlo, pričom z obsahu spisu nevyplývalo, že by sa v konaní touto otázkou dôkladne zaoberal a k tejto skutočnosti vykonal dostatočné dokazovanie. Poukázal na znenie ust. § 59 ods. 2 ZoE a v ďalšom uviedol, že "z logického a gramatického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že odberateľovi (žalovanému) vznikne povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi prepravnej siete (žalobkyňi) skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla - teda základným predpokladom vzniku nároku je existencia skutočne vzniknutej škody. Právna teória a súdna prax za skutočnú škodu (damnum emergens) považuje majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení existujúceho majetku poškodeného v dobe, kedy došlo k škodnej udalosti. Predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo dobre možné alebo účelné. Princíp objektívnej zodpovednosti neznamená, že podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu nie je existencia samotnej škody, ale iba to, že na rozdiel od zodpovednosti subjektívnej podmienkou vzniku zodpovednosti nie je zavinenie škodcu či už vo forme úmyslu, alebo neobstaranosti. Nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že predpokladom (úspešného) uplatnenia nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu. Odvolací súd zastáva názor, že citované ustanovenia zákona nezbavujú žalobkyňu povinnosti preukázať, že jej vznikla skutočná škoda (v zmysle vyššie uvedeného). Samotný vznik škody tiež nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky, keď odsek 3 cit. ustanovenia je možné aplikovať iba v prípade nemožnosti vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. Predtým, ako k takémuto výpočtu dôjde, je však nevyhnutné mať vznik skutočnej škody preukázaný. Vzhľadom k skutočnosti, že pred súdom prvého stupňa (od 01.07.2016 prvej inštancie) nebolo vykonané dokazovanie k vzniku skutočnej škody, nie je možné posúdiť, či súd prvého stupňa rozhodol správne, keď žalobu zamietol, jeho rozhodnutie sa preto javí byť predčasným. Odvolací súd na podporu záverov súdu prvého stupňa, ktoré sú však vzhľadom na doposiaľ nedostatočne zistený skutkový stav predčasné, poukazuje i na Nález Ústavného soudu České republiky I. ÚS 668/15 z 11. augusta 2015, týkajúci sa neoprávneného odberu elektrickej energie. Z odôvodnenia nálezu možno analogicky aplikovať na prejednávanú vec závery, že súd prvého stupňa správne neakceptoval paušálny spôsob výpočtu na základe vyhlášky, keď taký postup by bol v rozpore so zákonom a to z dôvodu, že taký výpočet náhrady škody by nezaistoval len kompenzačný princíp, ale by nim došlo v rozpore so zákonom k akejsi nadkompenzácii poškodeného či k určitej forme sankcii neoprávneného odberateľa (viď i nález ÚS ČR sp. zn. Pl.ÚS 29/13 z 1.4.2014). I v danej veci možno konštatovať, že výška fiktívnej škody vypočítaná podľa právnych predpisov sa vychyluje zo spravodlivej rovnováhy medzi legitímnym záujmom žalobkyne ako dodávateľky plynu na náhrade skutočnej škody a zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa, nakoľko v neprospech neoprávneného odberateľa, že i napriek veľkej váhe sledovaného legitímneho cieľa dodávateľa (ochrana jeho práv a všeobecný verejný záujem) ide o neprimeraný zásah do majetkových práv žalovaného. Pri posudzovaní tejto spravodlivej rovnováhy je nutné vychádzať z toho, že občianskoprávny inštitút náhrady škody plní funkciu kompenzačnú a preventívnu a výška škody nemôže byť sankciou za neoprávnený odber. V rámci občianskoprávnej zodpovednosti sa hradí skutočná škoda, teda ujma na majetku poškodeného.

Skutočnú výšku spôsobenej škody v danej veci bolo možné reálne zistiť a to z počítadla plynomeru, ktorého stav bol označený ako vyhovujúci, nepoškodený a prípadne i na základe množstva odobratej energie v predchádzajúcich obdobiach. Z faktúr predložených žalovaným, ktoré však súd prvého stupňa ako dôkaz nezohľadnil (§ 122, § 125, § 129 ods. 1 O.s.p.) je zrejmé, že za obdobie neoprávneného odberu od 19.3.2009 do 8.9.2009 činil odber podľa meradla 531 m³. Žalobkyňa požaduje náhradu škody za 1 889,24 m³, t.j. cca 3,5 násobok. Žalobkyňa ani žalovaný nepreukázali, či žalovaný platil i zálohové platby, či tieto boli zohľadnené."

V závere odvolací súd uložil súdu prvého stupňa opätovne vo veci konať, doplniť dokazovanie za účelom preukázania vzniku skutočnej škody žalobkyni, s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 OSP (dôkazná povinnosť) vyzvať žalobkyňu na predloženie dôkazov, ktorými preukáže vznik skutočnej škody, ktorá ako tvrdí, jej vznikla; po vykonaní dokazovania v naznačenom smere vyhodnotiť všetky okolnosti danej veci podľa príslušných zákonných ustanovení a následne vo veci opätovne rozhodnúť, a to aj o náhrade trov pôvodného i odvolacieho konania.

43. Na pojednávaní konanom dňa 13.01.2016 súd prvej inštancie oboznámil sporové strany (resp. pripomenul im) podstatnú časť uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/291/2014-114 zo dňa 25.08.2015 (cit. uznesenie bolo sporovým stranám doručené).

44. PZN vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňa nie je prevádzkovateľom prepravnej siete, ale prevádzkovateľom distribučnej siete. V súvislosti so vznikom škody, ktorá žalobkyni neoprávneným odberom zemného plynu na odbernom mieste žalovaného vznikla poukázal na to, že na jeho odbernom mieste v období, za ktoré si žalobkyňa uplatňuje nárok na náhradu škody (od 19.03.2009 do 08.09.2009) dochádzalo k odberu zemného plynu, čo nie je medzi stranami sporné, ani aké množstvo spotrebovaného zemného plynu zaznamenal plynomer, nachádzajúci sa na odbernom mieste. K odberu plynu dochádzalo meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo tiež nie je sporné. Žalovaný ako odberateľ zemného plynu v uvedenom období mohol z distribučnej siete odoberať zemný plyn patriaci výhradne svojmu dodávateľovi zemného plynu, ktorým bol Slovenský plynárenský priemysel a.s. (ďalej aj "SPP"), alebo žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý rovnako má v distribučnej sieti plyn, slúžiaci na účely krytia strát a vyvažovania tejto siete. V prípade, ak žalovaný plyn odoberal, ale neodoberal plyn, ktorý by patril jeho dodávateľovi zemného plynu, teda SPP a.s., je zrejmé, že musel odoberať plyn, ktorý patrí žalobcovi ako prevádzkovateľovi tejto siete. Pripomenul, že už v pôvodnom konaní žalobkyňa navrhovala doplniť dokazovanie dopytom na SPP a.s., ktorý by mal dať odpoveď na otázku, koľko m³ zemného plynu dodal žalovanému v období od 19.03.2009 do 18.09.2009 na odberné miesto Z.. Q.. Š. XX, D., pričom sa malo jednať o spotrebu zemného plynu, ktorá bola meraná meradlom výrobné č. XXXXXXXX. Ak z vyjadrenia dodávateľa zemného plynu bude zrejmé alebo bude vyplývať, že dodávateľ zemného plynu dodal v tomto období žalovanému 0 m³, ale žalovaný plyn odoberal, musel odoberať plyn, ktorý patrí žalobkyni ako prevádzkovateľovi siete.

45. PZN ďalej tvrdil, že škoda, spôsobená neoprávneným odberom, spočíva v hodnote množstva neoprávnene odobratého plynu, ktorý bol zo siete odobratý. Zopakoval, že v prípade odberu plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nie je možné zistiť presne odobraté množstvo zemného plynu odporcom v rozhodnom období a teda nie je možné zistiť presne odobraté množstvo plynu v rozhodnom období a ani možné zistiť skutočnú výšku škody. Uviedol, že zákon o energetike (ZoE) v takomto prípade odkazuje žalobcu na použitie metodiky výpočtu, stanovenej vo vykonávacom predpise a v súlade s týmto predpisom aj žalobkyňa podstupovala, keď určila žalovaným neoprávnene odobrané množstvo tak, ako to vyplýva z výpočtu a ktorý je prílohou nášho návrhu. Z ustanovení zákona č. 142/2000 Z.z. (o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný od 01.07.2000 do 30.06.2018) vyplýva, že v prípade porušenia alebo odstránenia overovacej značky na akomkoľvek meradle, zaniká platnosť úradného overenia takéhoto meradla. Údaj o spotrebe, ktorý takéto meradlo indikuje, nie je možné použiť pre účely fakturácie odberateľom. Navrhol doplniť dokazovanie vyžiadanim si odborného vyjadrenia zo strany jedného z orgánov štátnej správy pre oblasť metrologie, tak ako sú tieto zadefinované v zákone č. 142/200 Z.z. a to Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo, Slovenského metrologického ústavu alebo Slovenského metrologického inšpektorátu, kde si súd vyžiada od ktoréhokoľvek z týchto orgánov štátnej správy odborné vyjadrenie a odpoveď na otázku, či v prípade porušenia alebo odstránenia overovacej značky na plynomere, v dôsledku čoho zanikla podľa ust. § 15 ods. 6 písm. d/ zákona o metrologii platnosť úradného overenia takéhoto meradla, môže prevádzkovateľ distribučnej siete, resp. dodávateľ plynu

použiť údaj o spotrebe plynu získaný z meradla s neplatným overením a množstvo spotrebovaného plynu indikované takýmto meradlom vyfakturovať odberateľovi. Pokiaľ to možné nie je a odberateľovi by bolo dané k zaplateniu množstvo plynu indikované takýmto meradlom s neplatným overením, zároveň nech sa príslušný správny orgán vyjadrí, aké následky môže mať takéto konanie vo vzťahu k navrhovateľovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete, resp. príslušnému dodávateľovi zemného plynu. PZN opäť uviedol, že nie je možné akceptovať údaj o spotrebe zemného plynu indikovaný takýmto meradlom, to nie je možné zistiť skutočnú výšku škody a žalobkyňa postupovala v súlade vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Zz. a aplikovaný postup určenia množstva odobratého plynu a v tej súvislosti aj výšky spôsobnej škody považoval za plne v súlade so zákonom a Ústavou SR.

V súvislosti s argumentáciou rozhodnutím ÚS ČR, ktorý sa spomína v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave (č. k. 26Co/291/2014-114 zo dňa 25.08.2015 - viď zhora) poukázal na skutočnosť, že česká práva úprava vychádza z iného skutkového stavu. V prípade konania, ktoré bolo predmetom posudzovania českého ústavného súdu, sa riešil neoprávnený odber elektriny, pričom v Čechách platí, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy určí technicky dosiahnuteľnú spotrebu elektriny bez toho, že by poznal konkrétne elektrické spotrebiče, ktoré sa na odbernom mieste nachádzajú a vychádza z 24-hodinovej prevádzky týchto spotrebičov a z hodnoty ističa, ktorý je nainštalovaný na tom konkrétnom odbernom mieste. Slovenská práva úprava vychádza z iných predpokladov, kedy sa do úvahy pri určovaní spotrebovaného množstva, v tomto prípade teda plynu nie elektriny, berú konkrétne spotrebiče, ktoré sa na odbernom mieste daného odberateľa nachádzajú a berie sa do úvahy ich predpokladaná doba stanovená vyhláškou. V prípade plynového spotrebiča určeného na vykurovanie v letnom období jedna hodina, v zimnom období 12 hodín, v prípade plynového sporáka sú to 4 hodiny denne a rovnako v prípade ohrievačov vody sú to 4 hodiny denne. Takúto dobu prevádzky spotrebičov stanovil zákonodarca ako dobu obvyklú a primeranú. Na rozdiel od českej právnej úpravy nejedná sa o 24 hodinovú prevádzku, ale presne stanovenú dobu konkrétnych spotrebičov, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzali. Rovnako je rozdiel v cene, ktorá sa používa na určenie výšky a škody v Čechách a na Slovensku. Kým v Čechách sa používa na ocenenie takýmto spôsobom určeného množstva elektriny cena za dodávku tzv. kladnej regulačnej energie, ktorá bola 2 až 2,5 násobne vyššia ako cena príslušného dodávateľa, náš všeobecný záväzný predpis a teda vyhláška Ministerstva hospodárstva hovorí o tom, že sa má použiť cena konkrétneho dodávateľa zemného plynu a túto cenu aj na určenie výšky škody žalobkyňa použila. Cenník za dodávku zemného plynu bol založený do súdneho spisu a je súčasťou súdneho spisu. Vzhľadom na túto skutočnosť nie je teda možné argumentovať ustanovením rozhodnutia českého ústavného súdu, keďže ich právna úprava je diametrálne odlišná s porovnaním s tou slovenskou.

Ďalej PZN uviedol, že z pohľadu žalobkyne je nesporné, že žalovaný ako odberateľ zemného plynu v danom období plyn odoberal, a to meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo nie je sporné. Tým, že dochádzalo k odberu plynu, ktorý patril žalobkyňi, vznikla jej škoda. Žalobkyňa nevedela a nevieme určiť presné množstvo plynu, ktoré bolo žalovaným v danom období odobraté. Možnosti akceptovania údajov z plynomeru, ktorý sa na predmetnom odbernom mieste nachádza alebo možnosti takýto údaj akceptovať bránia ustanovenia zákona o metrológii a túto skutočnosť by malo potvrdiť aj vyjadrenie niektorého zo správnych orgánov, ktoré uviedol v návrhu na doplnenie dokazovania (viď zhora). Nárok uplatnený podanou žalobou mal za dôvodný a žiadal, aby súd po doplnení dokazovania žalobe vyhovel.

46. PZO vo svojom vyjadrení uviedol, že doterajším dokazovaním bolo preukázané, že cez sporný plynomer prešlo 531 m³ plynu, čo si osvojil aj krajský súd, je to z faktúr dodávateľa plynu. Bolo preukázané, že chýbala 1 z 2 plomb na plynometri nespôsobil, že by bolo možné do neho nejakým spôsobom zasahovať alebo, že by bol nefunkčný, čo potvrdil pracovník, ktorý vypovedal ako svedok, ktorý uviedol, že sú tam 2 plomby a na to, aby mohol niekto manipulovať s tým číselníkom, museli by byť obdivne odstránené. Tvrdil, že odber 531 m³ žalovaným nerozporuje, bol to stav, ktorý skutočne plynomerom prešiel a ten aj korešponduje s inými rokmi. Uviedol, že preukázali žalobcovi, že 3 roky pred touto spornou udalosťou a ešte aj ďalšie 2 roky po nej bol stav -teda množstvo spotrebovaného plynu- približne rovnaký. Krajský súd v Trnave píše, že žalovaný nepreukázal, či platil zálohové faktúry. Uviedol, že mám doklad, ktorým chcel preukázať, že celé to obdobie -od marca do septembra- žalovaný platil zálohové faktúry tak, ako aj vždy dovtedy. V marci zrovna nie je (zálohová faktúra), lebo to je vyúčtovacie obdobie, ale potom každý mesiac je tam ten plyn už zaplatený. Podľa jeho názoru sa žalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania, ktoré by zakladalo nárok žalobkyne domáhať sa náhrady škody tak, ako ju vyčíslila, a preto zastával názor, že je potrebné túto žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

47. PZO predložil súdu krátkou cestou originály platobných dokladov SIPO II za mesiace marec až september 2009. Súd konštatoval, že platobný doklad SIPO II za marec 2009 v spise pripojený nie je (pričom v spise sú založené kópie platobných dokladov SIPO II za mesiace apríl 2009 až január 2011), krátkou cestou ho predložil k nahliadnutiu PZN a následne tento doklad spolu s ostatnými originálmi platobných dokladov SIPO II vrátil PZO. Ďalej PZO krátkou cestou predložil súdu vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX a list žalobcu adresovaný žalovanému zo dňa 25.03.2010, spolu s 2 kópiami týchto listín (po jednom vyhotovení predložených listín po overení zhody s originálom súd založil do spisu a po jednom vyhotovení týchto listín súd krátkou cestou doručil PZN.

48. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2010 (vystavenej SPP, a.s.) súd zistil, že v období od 19.03.2009 do 31.08.2009 aj v období od 01.09.2009 do 07.09.2009 bol počítateľný i konečný stav predmetného meradla (č. 217141201876) na odberom mieste žalovaného: 2 851 m³, nameraný odber plynu: 0 m³, dodané množstvo energie v plyne (v kWh): 0.

49. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2010 súd ďalej zistil, že v období od 30.04.2009 do 26.02.2010 žalovaný uhradil SPP, a.s. na preddavkových platbách za opakované dodávky plynu celkom spolu sumu 506,- eur (t. j. mesačne sumu 46,- eur).

50. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2010 súd tiež zistil, že na obdobie od 30.04.2010 do 28.02.2011 mal žalovaný podľa harmonogramu budúcich preddavkových platieb za opakované dodávky uhrádzať SPP a.s. mesačne sumu 33,- eur.

51. Z listu SPP a.s. zo dňa 25.03.2010 súd zistil, že žalovaný ma v období od 19.03.2009 do 18.03.2010 preplátok vo výške 113,34 eura.

52. Súd doplnil dokazovanie v zmysle návrhu PZN na pojednávaní konanom dňa 13.01. 2016 (viď zhora), a to dopytom na SPP, a.s. (opakovane) a dopytom na Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky.

53. Zo Stanoviska Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky zo dňa 20.09.2016 súd zistil, že "v zmysle ust. § 8 ods. 2 písm. a/ zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s plátbami. Nakoľko sa v tomto prípade používa plynomer, ktorý je podľa prílohy č. 1 k vyhláske úradu č. 210/2000 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov zaradený medzi určené meradlá, tak v zmysle ust. § 19 ods. 1 zákona o metrológii je možné používať určené meradlo len s platným overením. Z vyššie uvedených skutočností potom vyplýva, že určené meradlo nemožno používať ak nemá platné metrologické overenie, nakoľko nie je možné určiť správnosť nameraných hodnôt, resp. výsledkov a z tohto dôvodu by mohlo dôjsť k poškodeniu záujmov fyzických alebo právnických osôb. Formu, spôsob a podmienky rozpočítania spotrebovaného plynu neustanovuje legislatíva pre oblasť metrológie, ktorú má úrad vo svojej kompetencii. Uvedenú problematiku má vo svojej gescii Úrad pre reguláciu sieťových odvetví."

54. Z Oznámenia o postúpení korešpondencie, zo dňa 01.02.2017, zaslaného súdu spoločnosťou SPP, a.s. súd zistil, že dňa 31.12.2013 bol ukončený proces oddelenia činností, spojených s distribúciou zemného plynu, od dodávok zemného plynu zákazníkom. Od 01.01.2014 je preto potrebné vo veciach, týkajúcich sa distribúcie zemného plynu (prevádzkovanie distribučnej siete, pripájanie do distribučnej siete a montáže meradla) kontaktovať spoločnosť SPP - distribúcia, a.s.; dodávku plynu a elektriny poskytuje naďalej spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava 26.

Vzhľadom na predmet korešpondencie súdu a v súlade s vyššie uvedeným žiadosť súdu postúpili na vybavenie spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. .

55. Prípisom zo dňa 26.01.2017 súd opätovne vyzval SPP, a.s., o oznámenie, koľko m³ zemného plynu dodali žalovanému v období od 19.03.2009 do 18.09.2009 na odberné miesto Z.. Q.. Š. XX, D., ktorého spotreba mala byť meraná meradlom č. 2171412.

56. Z listu SPP, a.s. zo dňa 08.02.2017 súd zistil, že SPP a.s. fakturuje spotrebu zemného plynu na základe odpočtov dodávaných prevádzkovateľom distribučnej siete, spoločnosťou SPP - distribúcia, a.s. (ďalej aj "PDS"). PDS dodal SPP, a.s. stav meradla k 19.03.2009 - 2 851 m³ a stav meradla k 07.09.2009 - 2 581 m³ (pozn.: zjavná chyba v písaní, išlo by o zápornú spotrebu; celkom zjavne správne malo byť 2 851 m³); vzhľadom na uvedené fakturovali žalovanému spotrebu za uvedené obdobie vo výške 0 m³. V závere SPP, a.s. uviedla, že nedisponuje odpočtom meradla k 18.09.2009 a preto nemohla žiadosti týkajúcej sa spotreby za obdobie od 19.03.2009 do 18.09.2009 vyhovieť.

57. Na pojednávaní konanom dňa 05.09.2018 PZN vo svojej výpovedi uviedol, že z vykonaného dokazovania má za nesporné, že na plynomere, ktorý bol nainštalovaný na odbernom mieste žalovaného, bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, a to konkrétne plomba nachádzajúca sa pri počítadle plynomera a že žalovaný ako odberateľ zemného plynu takýmto plynomerom zemný plyn odoberal. Z vykonaného dokazovania, konkrétne z vyjadrenia spoločnosti SPP a.s. zároveň vyplýva, že plyn, ktorý žalovaný v rozhodnom období odoberal, nepatril SPP, a.s. a žalobkyňa je alebo bola dodávateľom plynu žalovanému. Nesúhlasil s názorom odvolacieho súdu v tom smere, že "nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že predpokladom úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody je v tomto prípade neoprávneného odberu plynu len preukázanie skutočnosti, že na meradle bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že takýmto meradlom dochádzalo k odberu plynu". V tejto súvislosti poukázal na najaktuálnejšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (uznesenie sp. zn. 3Obdo/51/2017 z 22.marca 2018), ako aj Krajského súdu v Trnave (26Co/164/2017 z 26.06.2018), ktorý už reflektuje rozhodnutie NS SR. Podľa rozhodnutia a právneho názoru NS SR platí, že "druhým predpokladom zodpovednosti za škodu (vznikom škody), ktorý pristupuje k neoprávnenému odberu plynu ako k protiprávnemu úkonu, je skutočnosť, že odberateľ plynu v rozhodnom období odoberal plyn prostredníctvom meradla s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Dovolací súd jednoznačne konštatuje to, čo tvrdil a tvrdí žalobca v tomto konaní, a teda že škoda vzniká už samotným odberom plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenému odberu plynu". V tejto súvislosti možno názor odvolacieho súdu vyslovený v rozhodnutí 26Co/291/2014 z augusta 2015 (zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/291/2014-114 zo dňa 25.08.2015) považovať za prekonaný.

PZN poukázal na vyjadrenie Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo, z ktorého vyplýva, že v prípade, ak je na meradle porušená plomba, nie je možné akceptovať stav spotreby, ktorý takéto meradlo indikuje. Mohlo by tým dôjsť k poškodeniu záujmov právnických alebo fyzických osôb. Uviedol tiež, že žalobkyňa ako prevádzkovateľ distribučnej siete -ktorej plyn bol žalovaným odoberaný- tak nemá k dispozícii údaj o presnom množstve odobratého plynu žalovaným v rozhodnom období a s poukazom na túto skutočnosť nevie určiť výšku skutočne spôsobenej škody. Jediný spôsob, akým mohol žalobca výšku škody určiť, bolo použitie metodiky stanovenej v príslušnom vykonávacom predpise, a to v tomto prípade vo vyhláške Ministerstva hospodárstva SR č. 155 (t. j. vo vyhláške č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu). V súvislosti s odvolacím súdom tvrdenou možnou nadkompenzáciou žalobcu poukázal na predchádzajúcu argumentáciu žalujúcej strany na predošlom pojednávaní, ktorá podrobne opisuje rozdiely medzi právnou úpravou platnou v ČR a právnou úpravou platnou v SR. V stručnosti, ak platí to, že ČR nebrala do úvahy nejakú kompenzačnú zásadu alebo kompenzačný princíp pri náhrade škody, keby sa výška škody podľa českej vyhlášky nevypočítavala na základe skutočných spotrebiteľov, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzali a ich skutočné spotreby, ale na základe hodnoty ističa, ktorý bol pred nehnuteľnosťou a teoreticky možného maximálne odobrateľného množstva elektriny, ktoré v danom odbernom mieste za rozhodné obdobie prichádzalo do úvahy. Zároveň podľa platnej českej úpravy v danom čase, na ktorú poukazuje rozhodnutie odvolacieho súdu, bolo možné za obdobie neoprávneného odberu určiť obdobie až dvoch rokov späť od zistenia tohto neoprávneného odberu, čo na Slovensku možné nie je a nebolo, a teda spôsob výpočtu tak, ako ho zakotvuje príslušná norma, to nerešpektuje kompenzačný princíp náhrady škody. Tvrdil, že v tejto súvislosti je najdôležitejšou tá skutočnosť, že sa výška škody nevypočítava z fiktívnych údajov o možnej spotrebe na základe priemeru potrubia a tlaku plynu v potrubí, ale berie sa do úvahy údaj o spotrebičoch, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzali a ich skutočné spotreby zemného plynu. Keďže nie je a nebolo možné zistiť výšku skutočnej škody - vzhľadom na to, že nepozná presné množstvo plynu, ktoré bolo v rozhodnom období odobraté- postup, ktorý žalobca aplikoval na daný prípad je v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou tak dovolacieho, ako aj odvolacieho súdu. Žalobou uplatnený nárok považoval za legitímny v celom rozsahu. Vzhľadom na dĺžku konania a výšku úrokov z omeškania bol prístupný k uzavretiu konania formou uzavretia zmieru, na základe ktorého by sa žalovaný zaviazal žalobkyni uhradiť žalovanú istinu bez príslušenstva a bez trov

konania, v splátkach rozložených na obdobie maximálne dvoch rokov, pričom by súd obom sporovým stranám vrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku; ak návrh na uzavretie zmiernu nebude zo strany žalovaného akceptovaný, navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Krátkou cestou predložil súdu zhora uvedené rozhodnutia, ktoré súd doručil žalovanej strane.

58. PZO vo svojej výpovedi uviedol, že bolo preukázané, že samotná skutočnosť, že na merači chýbala plomba, neovplyvnila fungovanie tohto meradla; nebolo preukázané, že by do meradla bolo nejakým spôsobom zasahované. Pracovníci žalobcu, vypočutí ako svedkovia potvrdili, že samotná plomba nemala vplyv na fungovanie meradla. Stotožnil sa so záverom krajského súdu, ktorý povedal, že tak, ako bola žaloba uplatnená, je nespravodlivá, jedná sa o neprimeraný zásah do majetkových práv žalovaného. Uviedol, že aj krajský súd hovorí, že spotreba sa dá vyčísliť a zistiť z toho meradla, hovorí o tom, že suma, ktorú si uplatňuje žalobca, je tri a pol násobok toho, čo reálne pretieklo predmetným meradlom. K zisteniu škody alebo skutočnej spotreby, sú predsa aj také metódy, že mohli si porovnať stav napr. za posledné tri roky, či tam došlo k nejakému enormnému nárastu. Žalovaný je dlhoročný odberateľ plynu a nijakým spôsobom sa neodlišovala spotreba v jednotlivých rokoch, tak nemôže byť ani v tomto rozhodnom období (od marca do septembra) spotreba taká, akú si vyčíslila žalovaná podľa svojich výpočtov. V uvedenom období sa nekúrilo plynom, takže tam nič enormné nemôže byť. Žalobu o zaplatenie sumy 1 843,- eur mal za neodôvodnenú. Ak žalobca nevie vyčísliť škodu, tak žiadnu škodu neutrpel a z tohto dôvodu žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

PZO krátkou cestou predložil súdu listinu z 09.01.2018 - výpočet žalovaným spotrebovaného plynu, kde v jeho závere uvádza, že objem 531 m³ zodpovedá 5 705 kWh a tento spotrebovaný objem plynu žalovaný žalobcovi nezaplatil, nakoľko zálohy za toto obdobie žalovaný zaplatil, ale pri vyúčtovaní mu boli vrátené. Spotrebovaný objem plynu je žalovaný pripravený žalobcovi zaplatiť. Uviedol, že vo faktúre z marca 2010 je stav meradla 2 851 m³, v zápise z 08.09.2000 (o demontáži predmetného meradla) bol stav na meradle 3 382 m³; rozdiel medzi týmito je ten objem plynu, ktorý pretiekol cez tento plynomer (3 382 m³ - 2 851 m³ = 531 m³) a toto uvádza aj krajský súd, ktorý takisto vychádzal z týchto dvoch dokladov. Podľa jeho názoru toto by mohlo zodpovedať skutočnej škode, ktorá vznikla žalobcovi, pretože tento objem mu nebol zaplatený, keďže zálohy, ktoré žalovaný platil, mu boli vrátené a inú faktúru nedostal. Sumu, zodpovedajúcu objemu 531 m³ je žalovaný pripravený a ochotný zaplatiť, čo doposiaľ neurobil, nakoľko to nemal na akom základe zaplatiť, keď žalovaný nedostal faktúru, nepozná variabilný symbol a predpávkové platby, ktoré uhrádzal, mu boli vrátené.

59. Žalovaný k veci neuviedol nič, súhlasil s tým, čo uviedol je právny zástupca.

60. PZN v reakcii na výpoveď PZO uviedol, že faktúra bola žalovanému doručená a je to faktúra, ktorej kópia je súčasťou spisu. Ak teda žalovaný si je vedomý toho, že plyn odoberal a nesúhlasil s výškou škody, nič mu nebránilo, aby ním akceptovanú časť uhradil na účet, ktorý je uvedený vo faktúre aj s variabilným symbolom, ktorý je tam uvedený s tým, že by sa konanie viedlo o tom zvyšku nezaplatenej pohľadávky. K dnešnému dňu žalobkyňa neeviduje žiadnu úhradu zo strany žalovaného. V prípade, ak žalovaný uznáva čiastočne nárok žalobkyne, o tejto časti by bolo možné rozhodnúť rozsudkom pre uznanie a o zvyšku by súd rozhodoval v rámci svojho rozhodovacieho práva. K argumentácii týkajúcej sa možnosti použiť údaje o predchádzajúcich spotrebách alebo nejakých následných spotrebách uviedol, že spotreba, ktorú mal akýkoľvek odberateľ pred obdobím neoprávneného odberu sa nerovná spotrebe v období neoprávneného odberu. Nie je teda možné tvrdiť, že výšku skutočnej škody možno určiť pomocou použitia údajov o spotrebe v minulosti. Táto spotreba sa môže meniť a to vzhľadom na zmenu počtu členov v domácnosti, vzhľadom na klimatické podmienky atď. Právny názor odvolacieho súdu, ktorý na toto poukazuje a tvrdí, že je možné určiť skutočnú škodu, nepovažoval za správny. Návrh, ktorý je predložený právnym zástupcom žalovaného, že chcú zaplatiť skutočne odoberané množstvo plynu podľa toho údaj, ktorý vykazoval plynomer, je v rozpore s verejným záujmom na zachovávaní mier a ciach. Zákon o metrológii hovorí, že ak je raz porušená plomba na meradle, vo všeobecnosti na akomkoľvek meradle, nie je možné údaje z toho meradla použiť. Poukázal aj na stanovisko Úradu pre normalizáciu a metrológiu a skúšobníctvo (viď zhora), že v prípade zániku platnosti úradného overenia meradla nie je možné spotrebu, ktorú takéto (akékoľvek) meradlo použiť. Nemožno na základe takéhoto meradla bez platného overenia určiť množstvo komodity, ktoré to meradlo malo zmerať. V takom prípade jediný možný spôsob, ktorý je na stole, je vyhláška.

61. PZO v reakcii na vyjadrenie PZN uviedol, že s jeho argumentáciou sa nemôže stotožniť a uviedol, že v danom prípade poukazoval na to, že žalovaný v predmetnom dome býval do roku 2008, potom

sa odsťahoval do iného domu. Poukázal na faktúry, podľa ktorých v roku 2009 bola spotreba 627 m³ a v roku 2011 bola 395 m³, spotreba 531 m³ je niekde medzitým. Uviedol, že sa má nahradiť skutočnou škoda, ktorá žalobcovi vznikla, ktorú však žalobkyňa nevie preukázať a tak treba žalobu zamietnuť.

62. PZN právom záverečnej reči uviedol, že má za to, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva a bolo preukázané, že žalovaný odobral plyn žalobkyne a tento odobral spôsobom, ktorý zákon o energetike kvalifikuje ako neoprávnený. Takýmto odberom bola žalobcovi spôsobená škoda. Keďže žalobca nemal a nemá k dispozícii údaj o presnom množstve žalovaným odobratého plynu v rozhodnom období, ktorý by mohol použiť na určenie výšky skutočnej škody, musel použiť príslušný podzákonný predpis, ktorý stanovuje spôsob určenia tejto škody a na základe neho škodu vyčíslil. Skutočnú škodu nie je možné vyčísliť na základe údajov o spotrebe v obdobiach, ktoré predchádzali rozhodnému obdobiu, ani na základe údajov o spotrebe v obdobiach, ktoré nasledovali po rozhodnom období, pretože spotreba v období predchádzajúcom a nasledujúcom v porovnaní s obdobím neoprávneného odberu sa nemusí rovnať -a ani sa nerovná- spotrebe v období neoprávneného odberu. Nie je možné na určenie výšky skutočnej škody použiť údaj o spotrebe, ktorý indikovalo predmetné meradlo, keďže použitie tohto údaja je zakázané v zmysle ustanovení zákona o metrologii, čo konštatoval aj Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo. V prípade, ak by na zmeranie množstva plynu, ktoré mal žalovaný odobrať, bol použitý takýto plynomer bez platného overenia, došlo by k naplneniu znakov správneho deliktu a za takéto konanie by musel pristúpiť správny orgán v zmysle ustanovení zákona o metrologii uložiť sankciu vo výške, ktorú zákon stanovuje. Mal za to, že vzhľadom na nemožnosť zistiť skutočne odobraté množstvo plynu žalovaným, nie je možné zistiť výšku skutočnej škody a postup žalobkyne, pri ktorom výšku škody určila spolu s poukazom na prípustnú metodiku stanovenú vo vyhláske Ministerstva hospodárstva, je správny. Žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňu žalovanú istinu s príslušenstvom tak, ako je to uvedené v písomnom vyhotovení žaloby a priznať žalobkyňu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

63. PZO právom záverečnej reči uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením odvolacieho súdu, ktorý v svojom rozhodnutí uviedol, že ustanovenia zákona nezavádzajú žalobkyňu povinnosti preukázať, že vznikla skutočná škoda. Pokiaľ žalobkyňa nevie skutočnú škodu preukázať, tak jej asi žiadna škoda nevznikla a je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V prípade procesného úspechu žalovaného žiadal priznať mu nárok na náhradu trov konania.

64. Žiadna zo strán nemala návrh na doplnenie dokazovania v intenciách zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trnave z 25. augusta 2015, s ktorým ste boli strany oboznámené.

65. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané v zásade rovnaké skutočnosti, ako pred vydaním predchádzajúceho (na odvolanie žalobcu odvolacím súdom zrušeného) rozsudku. Nesporným bolo, že u žalovaného došlo k odberu zemného plynu za použitia meradla s poškodenou jednou plombou (teda s nespôsobilým meradlom), podľa ktorého žalovaný v relevantnom období odobral 531 m³ plynu (čo žalovaný uznal - vid' aj výpočet spotreby plynu, ktorý predložil PZO). Množstvo žalovaným spotrebovaného plynu rozporovala žalobkyňa, podľa ktorej nie je možné na určenie množstva spotrebovaného plynu použiť údaj z meradla s odstráneným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii (teda plombou). V tomto smere by nemal súd žiadnu pochybnosť, pokiaľ by na predmetnom meradle bola iba jedna plomba, čo ale nie je tento prípad. Bolo preukázané (Posudkom na meradlo, podaným Slovenskou legálnou metrologiou, n.o., /ďalej aj "SLM"/ ktorej predmetné meradlo zaslala na expertízu žalobkyňa), že na predmetnom meradle bol číselný stav počítadla (meradla) 3 382,028 m³, stav overovacích značiek bol vyhodnotený ako nevyhovujúci (z dôvodu odstránenej overovacej značky, teda plomby), že predmetný plynomer je vyhovujúci, nepoškodený, ako aj to, že stav počítadla je vyhovujúci, mechanizmus je nepoškodený. Podľa posudku SLM tlaková strata meradla neprekročila dovolenú hodnotu; meradlo bolo vyhodnotené ako meradlo nevyhovujúce technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 k vyhláske ÚNMS SR č. 210/2000Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole.

66. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané (napokon žalobkyňa to ani netvrdila), že by zásah do predmetného meradla urobil samotný žalovaný či iná osoba na popud žalovaného. Výsluchom svedka A. Z. (zamestnanca žalobkyne) bolo preukázané, že kontrolu plynomerov v Hlohovci v relevantnom období vykonali zamestnanci žalobkyne na základe indicie, že sa vykonáva činnosť, zameraná na poškodzovanie meradiel v D., kde našli 12 alebo 15 plynomerov s poškodenou plombou.

67. Bolo preukázané, že žalovaný v relevantnom mesačne uhrádzal dodávateľovi plynu preddavkové platby, ktoré mu dodávateľ plynu (SPP, a.s.) po demontáži predmetného meradla plynomeru) vrátil.

68. Ako je už zhora uvedené, žalobkyňa si podanou žalobou uplatnila nárok na náhradu škody, ktorú vecne odôvodnila neoprávneným odberom plynu žalovaným; právne tento nárok oprela o ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ZoE (odber plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii - plomba). Výšku škody žalobkyňa vypočítala podľa vyhlášky č. 155/2000 Z.z., tvrdiac, že v prípadoch neoprávnených odberov plynu podľa ust. § 59 ods. 1 písm. d/ nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu. Žalobkyňa však žiadnym spôsobom nepreukázala samotný vznik škody, jej existenciu iba tvrdila, pričom (nesprávne) vychádzala z právneho názoru, že škoda vznikla už samotným neoprávneným odberom plynu.

69. Podľa ust. § 59 ods. 2 veta prvá ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Samotný zákonodarca teda ukladá neoprávnenému odberateľovi plynu povinnosť uhradiť (v súdenom spore prevádzkovateľovi distribučnej siete) skutočne vzniknutú škodu za podmienky, že mu škoda vznikla. Zákon teda s neoprávneným odberom plynu (ktorým je aj neoprávnený odber plynu podľa ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ZoE) automaticky nespája vznik škody a preto dotknutý subjekt v tomto smere zaťažuje dôkazné bremeno, teda musí vznik škody preukázať, nielen tvrdiť (čo žalobkyňa nepreukázala). Ak teda dotknutý subjekt vznik škody nepreukáže, neoprávneného odberateľa plynu potom nezaťažuje povinnosť škodu nahrádzať.

70. Podľa ust. § 59 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Tu je potrebné uviesť, že v prípade preukázaného vzniku škody pripadá do úvahy jej vyčíslenie podľa vyhlášky (tu: vyhl. MH SR č. 155/2005 Z.z.) až vtedy, keď jej skutočnú výšku nie je možné vyčíslíť.

71. Ako už bolo povedané, zodpovednosť odberateľa za neoprávnený odber plynu v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. d/ ZoE je zodpovednosťou objektívnou (teda zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie).

72. Právna teória a súdna prax (pri absencii zákonnej definície) za skutočnú škodu považuje majetkovú ujmu vyjadriteľnú v peniazoch, spočívajúcu v zmenšení existujúceho majetku poškodeného v dobe, kedy došlo ku škodnej udalosti.

73. Súd prvej inštancie pripomína, že odvolací súd mu v zrušujúcom uznesení uložil povinnosť doplniť dokazovanie za preukázania vzniku skutočnej škody žalobkyňi, a za tým účelom vyzvať žalobkyňu na predloženie dôkazov, ktorými preukáže vznik skutočnej škody, ktorá jej mala vzniknúť, ak to žalobkyňa tvrdí.

74. Odvolací súd vydal predmetné uznesenie dňa 25.08.2015, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

75. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. [§ 470 ods. 1 CSP]

76. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí. (2) Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. (3) Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať. [§ 391 CSP]

77. Súd rozhodne, ktoré z n a v r h n u t ý c h dôkazov vykoná. (2) Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že

skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva. [§ 185 CSP]

78. Súd prvej inštancie (rešpektujúc právny názor i inštrukcie odvolacieho súdu) vyzval žalobkyňu na predloženie dôkazov na preukázanie vzniku skutočnej škody; žalobkyňa zostala v tomto smere pasívna, opierajúc svoju pasivitu o -podľa jej tvrdenia- najaktuálnejšiu rozhodovaciu prax (k čomu preložila uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/51/2017 a rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/164/2017).

79. Vzhľadom na to, že od 01.07.2016 môže súd vykonať dokazovanie iba na návrh (pokiaľ nejde o dokazovanie podľa ust. § 185 ods. 2 a 3 CSP, príp. o dokazovanie v sporoch s ochranou slabšej strany, čo ale nie je tento prípad), pri pasivite žalobkyne nebolo možné dokazovanie doplniť tak, ako to prikázal odvolací súd.

80. V súdenom spore žalobkyňa nepreukázala vznik skutočnej škody, ktorá jej mala vzniknúť neoprávneným odberom plynu žalovaným. Je nesporné (a žalovaný to uznal), že v relevantnom období plyn odoberal, pričom jeho cena zostala neuhradená (v dôsledku vrátenia žalovanému ním uhradených preddavkových zálohových platieb - viď zhora). Žalovaný uznal, že odoberal v relevantnom období plyn v množstve, ktoré bolo odmerané predmetným meradlom, teda 531 m³, pričom toto -žalovaným uznané- množstvo odobraného plynu nevybočuje zo spotreby na predmetnom odbernom mieste v období predchádzajúcim aj nasledujúcim.

81. Pri rozhodovaní v danom spore sa súd oboznámil s obsahom žalobkyňou predložených súdnych rozhodnutí (v ktorých konaniach bola žalobkyňa úspešná), avšak rozhodnutia v predmetných sporoch nie sú v tomto konaní pre súd záväzné; v tomto konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho inštrukciami, obsiahnutými v zrušujúcom uznesení.

Súd prvej inštancie tu pripomína, že v obdobných sporoch boli vydané aj rozhodnutia, v ktorých žalobkyňa úspešná nebola (napr. rozsudky Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 31Cob/61/2014, Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 4Cob/52/2013 a sp. zn. 15Co/275/2015 či Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 6Co/431/2014).

82. V súdenom spore nie je zanedbateľný ani účel sledovaný prijatím zákona; v prípade neoprávneného odberu plynu ním bolo nahradenie škody (viď zhora) spôsobenej neoprávneným odberom plynu, teda nahradenie (dotknutému subjektu, v súdenom spore žalobkyňi) toho, o čo bola na jej majetku ukrátená. Rozhodne účelom zákona nebola "nadkompenzácia" poškodeného či určitá sankcia neoprávneného odberateľa, čo by viedlo k porušeniu práva neoprávneného odberateľa na ochranu majetku podľa čl. 11 ods. 1 Listiny na ochranu majetku podľa čl. 11 ods. 1 vety prvá a druhá ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza LISTINA ZÁKLADNÝCH PRÁV A SLOBÔD ako ústavný zákon Federálneho zhromaždenia Českej a Slovenskej Federatívnej republiky (ďalej len "Listina") a čl. 20 ods. 1 vety prvá a druhá Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorých (cit. Ustanovenia Listiny aj Ústavy majú totožné znenie) "Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu."

83. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení prikázal súdu prvej inštancie zaoberať sa aj tým, či žalovaný (v relevantnom období) platil zálohové platby a či boli zohľadnené.

84. Ako je už zhora uvedené, žalovaný v relevantnom období zálohové platby dodávateľovi plynu uhradil, avšak po zistení závady na predmetnom plynomere mu boli vrátené, ako to potvrdila samotná žalovaná strana.

85. Žalovaná strana tvrdila, že žalobkyňi nemohla zaplatiť ani sumu za plyn, odoberatý v množstve 531 m³, a to z dôvodu, že jej nebola doručená faktúra a teda nepoznala variabilný symbol, pod ktorým by úhradu za 531 m³ zrealizovala.

86. Tu súd prisviedča žalobkyňi, ktorá správne uviedla, že žalovanému bola doručená faktúra, ktorou mu bola vyčíslená suma škody, ktorá mala žalobkyňi vzniknúť neoprávneným odberom plynu, a teda žalovaný mohol žalobkyňi za 531 m³ plynu zaplatiť a o zvyšku mohli strany viesť súdny spor.

87. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2009 súd zistil, že žalobkyňa vyúčtovala žalovanému za neoprávnený odber plynu sumu 1 638,69 eura a sumu 204,58 eura titulom ostatných nákladov zaisťovania neoprávneného odberu zemného plynu, celkom spolu sumu 1 843,27 eura, splatnú do 28.10.2009.

Žalobkyňa nepreukázala, kedy bola predmetná faktúra žalovanému doručená.

88. Z listu žalovaného zo dňa 22.10.2009 (adresovaného žalobkyni) súd zistil, že žalovaný dňa 21.09.2009 predmetnú faktúru (so sprievodným listom, posudkom na meradlo a s výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu) obdržal dňa 21.10.2009, teda pred splatnosťou predmetnej faktúry.

89. Podľa názoru súdu teda žalovanému skutočne nič nebránilo zaplatiť žalobkyni sumu zodpovedajúcej odberu plynu (ktorú spotrebu žalovaný uznal).

90. Podľa vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.03.2010 sa nameraná spotreba plynu násobí objemovým prepočítavacím číslom 1,005; pokiaľ teda žalovaný akceptuje spotrebu plynu nameranú podľa predmetného meradla v objeme 531 m³, po prepočítaní číslom 1,005 to predstavuje odobratý plyn v objeme 533,66 m³, čo predstavuje 5 658 kWh dodanej energie. Pri sadzbe 0,0372 eura/kWh potom cena odobratého plynu predstavuje sumu 210,48 eura za 533,66 m³ plynu.

91. Ako je už zhora uvedené, žalovanému nič nebránilo v lehote splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX (ktorou mu žalobkyňa vyúčtovala cenu za neoprávnený odber plynu), teda do 28.10.2009, zaplatiť žalobkyni sumu 210,48 eura za odobratý plyn (teda nie za vzniknutú škodu, ktorú popieral), čo neurobil a tak sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to dňom 29.10.2009.

92. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

93. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu 29.10.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

94. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu (t. j. ku dňu 29.10.2009) bola vo výške 1,0%, z toho potom úrok z omeškania je vo výške 9,0% ročne.

95. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný odobratie plynu v nameranom množstve nepopieral, bol ochotný zaplatiť žalobkyni za plyn v objeme nameranom predmetným meradlom (531 m³, ktoré číslo bolo potrebné násobiť číslom 1,005 - viď zhora), čo po prepočítaní predstavuje sumu 210,48 eura.

96. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplata sumy 1 843,27 eura spolu s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania od 29.10.2009 až do zaplata. Vzhľadom na omeškanie žalovaného súd zaviazal žalovaného nielen k zaplata sumy 210,48 eura, ale aj k zaplata 9,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 210,48 % od 29.10.2009 až do zaplata (výrok I. tohto rozsudku) a v časti o zaplata sumy 1 632,79 eura (= 1 843,27 eura - 210,48 eura) a 9,0%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 1 632,79 eura od 29.10.2009 až do zaplata zamietol (výrok II. tohto rozsudku), keď žalobkyňa v konaní nepreukázala výšku škody, ktorá jej mala vzniknúť.

97. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

98. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

99. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. [§ 217 ods. 1 veta prvá CSP]

100. Žalobkyňa sa domáhala priznania nároku na zaplatenie sumy 1 843,27 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 843,27 eura od 29.10.2009 až do zaplatenia (ktorý ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval sumu 1 482,60 eura), celkom spolu teda sumy 3 325,87 eura (= 1 843,27 eura + 1 482,60 eura), pričom jej bol priznaný nárok na zaplatenie sumy 379,79 eura (= 210,48 eura istina + úrok z omeškania v sume 169,30 eura), čo predstavuje iba 11,42% zo žalobou uplatneného nároku. Z uvedeného potom vyplýva, že procesný úspech žalovaného bol vo výške 88,58% (= 100% - 11,42%) a teda čistý procesný úspech žalovaného bol vo výške 77,16% (= 88,58% - 11,42%); preto súd za použitia zhora cit. zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).