

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200595
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621200595.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ S. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov, matky: L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Q. W. XXX/X, právne zastúpená: JUDr. Jaroslav Kokavec, advokát so sídlom X. S., W. X. S. XX, a otca: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., Q. W. XXX/X, právne zastúpený: Mgr. Samuel Dorociak, advokát so sídlom X. S., G. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/27/2021-109 zo dňa 16. decembra 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku III. mení tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. a mal. S., vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 1P/27/2021, je matka oprávnená stykať sa s maloletými deťmi:
- každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

II. Matka je povinná vyzdvihnúť maloleté deti v mieste bydliska otca a po ukončení styku maloleté deti odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska.

III. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a styk umožniť.

IV. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II., V. zostáva nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca (výrok I.), upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že jej umožnil stretávať sa s nimi každý víkend v týždni, osobitne počas vianočných a novoročných sviatkov na prelome rokov 2021 a 2022 s tým, že si maloleté deti vyzdvihne pred začiatkom styku u otca a po jeho ukončení ich odovzdá v mieste jeho bydliska (výrok III.). Uvedená úprava osobnej starostlivosti a styku rodičov s maloletými deťmi daná týmto neodkladným opatrením má dočasne prednosť pred rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/20/20221 zo dňa 07.09.2021 (výrok II.). Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok V.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorým žiadala, aby súd manželstvo rodičov rozviedol a maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletými deťmi a uložil mu povinnosť prispievať na ich výživu. V prebiehajúcom konaní podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd prvej inštancie v zmysle § 365

ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) vydal neodkladné opatrenie, ktorým by do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, upravil styk matky s maloletými deťmi, a to každý páry víkend, pričom navrhoval osobitnú úpravu styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov, jarných jesenných a letných prázdnin. Po oboznámení sa so samotným návrhom otca, ako aj s obsahom predložených príloh považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Mal za to, že nevhodným správaním matky môže byť narušená dôstojnosť, duševný a citový vývin maloletých detí. Matka nedokáže vzniknutý konflikt medzi rodičmi riešiť bez toho, aby maloleté deti do toho nezaťahovala a nevystavovala ich zaťažujúcim a stresovým situáciám. Z priložených zvukových nahrávok mal preukázané, že správanie matky v komunikácii s maloletými deťmi hrubo prekračuje formu adekvátnej starostlivosti a výchovy, používa osočujúce vyjadrenia na ich adresu obsahujúce prvky hrubého verbálneho násillia, sprevádzané miestami nenávisným podtónom a hysterickou formou prejavu. Vzhľadom na to usúdil, že vhodnejšie a stabilnejšie pre maloleté deti je práve prostredie u ich otca. S poukazom na to považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, a to nie podľa § 365 CMP ako vyplýva z návrhu otca, ale podľa ust. § 367 CMP, nakoľko otec fakticky žiada odovzdať deti do jeho osobnej starostlivosti, pričom v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi možno návrh považovať za podanie podľa § 325 CSP, nakoľko CMP osobitne neupravuje neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy styku rodičov a maloletých detí.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že nesúhlasí so stanovenou úpravou styku matky s maloletými deťmi, ktorá bola daná nad rámec jej nevyhnutného kontaktu s maloletými deťmi, a to s poukazom na závažnosť situácie a na jej nevhodné správanie k maloletým deťom. V zmysle uvedeného rozhodnutia je matka oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý víkend, následkom čoho otec, ktorý ich má uvedeným rozhodnutím dočasne zverené do svojej osobnej starostlivosti s nimi môže tráviť čas len počas pracovných dní v týždni a len v rozsahu voľného času po návrate z práce v poobedných hodinách, nemá možnosť tráviť s nimi čas a venovať sa im počas dní pracovného pokoja. Uvedená úprava má v konečnom dôsledku za následok to, že matka s maloletými deťmi trávi omnoho viac času než on, napriek tomu, že práve on ich má dočasne zverené do osobnej starostlivosti. Na preukázanie potreby zmeniť úpravu styku poukázal na skutočnosť, že maloleté deti po nariadení neodkladného opatrenia počas vianočných sviatkov odmietali ísť k matke, nakoľko pociťovali strach a pocit neistoty. Stanovená úprava styku matky s maloletými deťmi vzhľadom na okolnosti daného prípadu nerešpektuje čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého záujem maloletých detí je vždy prvoradý. Vychádzajúc z uvedeného žiadal odvolací súd, aby zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III. o úprave styku matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v určenom čase od piatku do nedele.

4. Ďalšie podania už neboli účastníkmi konania doručené.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 CSP vo v časti výroku III. o úprave styku matky s maloletými deťmi zmenil. Napadnuté uznesenie v časti výroku I., II., V. ponechal nedotknuté.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosti uvádzané otcom v podanom odvolaní je dôvodné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku III. zmeniť. Konštatoval, že súd prvej inštancie vyhodnotil správne potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým maloleté deti do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti otca, avšak stanovenú úpravu styku matky s maloletými deťmi nepovažoval za adekvátnu.

7. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd prvej inštancie do skončenia konania vo veci samej zveril maloleté deti do jeho osobnej

starostlivosti a upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že tá bude oprávnená stretávať sa s nimi každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v určenom časovom intervale od piatku do nedele. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie o styku matky s maloletými deťmi rozhodol tak, že ju oprávnil stretávať sa s nimi každý týždeň v kalendárnom mesiaci v časovom rozmedzí od piatku do nedele. S uvedenou úpravou vyslovil otec v podanom odvolaní nesúhlas a žiadal odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie v tejto časti zmenil a matke umožnil stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v čase od piatku do nedele. Odvolací súd zistil, že vo veci samej bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/27/2021-141 zo dňa 20.01.2022 rozhodnuté v merite veci tak, že súd prvej inštancie manželstvo účastníkov rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, uložil matke povinnosti prispievať na výživu maloletých detí a umožnil jej stretávať sa s nimi každý nepáry týždeň od piatku do nedele a každý páry týždeň v utorok a štvrtok v určených časových intervaloch s osobitnou úpravou styku počas prázdnin a sviatkov. Predmetné konanie v merite veci nie je doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko proti nemu podali odvolanie obaja účastníci. Otec nesúhlasil so stanovenou úpravou styku matky s maloletými deťmi a žiadal, aby odvolací napadnutý rozsudok zmenil tak, že matke umožní stretávať sa s maloletými deťmi každý nepáry týždeň v čase od piatku do nedele s osobitnou úpravou počas sviatkov a prázdnin.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné odvolaniu otca vyhovieť a napadnuté rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi zmeniť tak, že matke umožnil stretávať sa s nimi každý nepáry týždeň v určenom čase od piatku do nedele. Vychádzal pritom z aktuálneho návrhu otca na úpravu styku matky s maloletými deťmi, ktorú prezentoval v odvolaní voči rozsudku vo veci samej a ktorú odvolací súd považoval za vhodnú formu úpravy do času právoplatného skončenia konania vo veci samej. Osobitne styk matky s maloletými deťmi realizovaný počas vianočných a novoročných sviatkov na prelome rokov 2021 a 2022 (výrok III. napadnutého rozhodnutia) ako v súčasnosti bezpredmetný neupravil.

9. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie v časti výroku III. o úprave styku postupom podľa § 388 CSP zmenil, pričom ostatné jeho výroky ponechal nedotknuté.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)