

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222200952
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222200952.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX, a F. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: Z. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, Z., a otca: W. N. W. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Ú. XX, Z., zast.: NIKU & partners, s. r. o., Prokopa Veľkého 51, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.02.2022 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne, na maloletého T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur a na maloletého F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o dočasnom pozastavení povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019, ako aj o pozastavení účinnosti a vykonateľnosti výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019, ktorým bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom.

2. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej boli maloleté deti F.: Y., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, zverené na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky, oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom, otec sa zaviazal prispievať na každé z maloletých detí sumou 200 EUR mesačne. Rozsudkom bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v čase od štvrtku od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a v párnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15,00 hod. do piatku do 08,00 hod. s osobitnou úpravou styku počas školských prázdnin a sviatkov. Od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku otec riadne realizoval výkon svojich rodičovských práv a plnil si aj svoje povinnosti v súvislosti s úhradou výživného. Styk realizoval so všetkými tromi deťmi v rozsahu určenom rozsudkom súdu a taktiež po dohode s matkou aj nad rámec rozsudku, kedy s deťmi trávil dovolenku alebo deti prejavili záujem zostať u otca dlhšie. Spolu s maloletými deťmi Y. a F. v čase od 01.01.2021 do 10.01.2021 trávil zimné prázdniny v X. a od 21.03.2021 do 22.05.2021 boli so súhlasom matky všetky tri deti s otcom v M. F. a v X.. Okrem výživného, ktoré otec uhrádza matke v prospech jej účtu, všetkým trom deťom hradí aj školné na súkromnej škole F. F. Y., ktorú všetky tri maloleté deti navštevujú od 01.09.2020. Za obdobie od 26.08.2020 do 25.11.2021 otec na školné maloletých detí uhradil 29.735 EUR. Otec uviedol, že na vzdelanie detí prispieval aj v období od 9/2019 do 7/2020, keď všetky tri deti navštevovali súkromnú školu N. R. M.. S deťmi má

vytvorený pekný vzťah založený na silných citových väzbách. Otec býva na adrese Y. Ú. XX, Z., kam za ním deti dochádzajú. Matka s deťmi žije na adrese Q. XX O. Z., v rodinnom dome vo vlastníctve obchodnej spoločnosti. Aktuálne na návrh matky na Okresnom súde Bratislava II je vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nie je právoplatne skončené. Všetky tri maloleté deti majú dlhodobu s matkou komplikovaný vzťah. V domácnosti matky totiž spolu s maloletými deťmi žije aj jej dospelý syn B., ktorý podľa tvrdenia detí žije nezriadený a záhaľčivý spôsob života, je agresívny a neprispôsobivý. Je pravdou, že deti zjavne túto problematickú situáciu v domácnosti matky znášali po dlhú dobu pokorne, bez toho, aby sa otcovi sťažovali, ktorý nevedel, že mlčanie detí bolo motivované strachom a vyhrážkami zo strany matky a jej syna. Dňa 21.11.2021 matka otcovi maloletých detí zavolała a sťažovala sa na maloletého T., kedy tvrdila, že syn ju neposlúcha, je vzdorovitý a vyhráža sa jej, že sa zabije. Otec okamžite sadol do auta a prišiel na adresu Q. XX O. Z. a porozprával sa s T. T. spočiatku veľmi plakal, no následne sa upokojil a išiel do svojej izby. Na druhý deň, dňa 22.11.2021, T. telefonoval otcovi, veľmi plakal, sťažoval sa, že ho matka bije a že ho pohryzla do ruky. Do konfliktu sa zamiešal aj matkin dospelý syn, ktorý sa deťom začal vyhrážať. T. a F. sa zamkli v izbe. Syn matky im búchal na dvere a vyhráždil sa im. Obe deti volali otcovi zo zamknutej izby a prosili ho, že chcú ísť k nemu, že to tam už nevydržia. Otec telefonicky kontaktoval matku a oznámil jej, že ho deti požiadali, aby išli k nemu a súčasne matku vyzval, aby jej syn odišiel z domu, pretože inak zavolá políciu. Deti prišli k otcovi po 22.00 hod. v ten istý deň, t. j. 22.11.2021. Maloletý T. a maloletý F. sú v starostlivosti otca od 22.11.2021 nepretržite a k matke sa odmietajú vrátiť. Maloletá Y. medzicasom začala bývať v samostatnej bytovej jednotke v rodinnom dome na Q. U. O. Z. (rodinný dom, v ktorom býva matka s jej dospelým synom), čím si toho času XX ročná Y. vytvorila samostatný životný priestor. Pokiaľ má maloletá Y. problém s matkou alebo jej dospelým synom, pred oboma sa zavrie. Aktuálne Y. realizuje kontakt s obidvomi rodičmi spôsobom, ako je definovaný rozsudkom súdu. Keď maloletý T. a maloletý F. prišli k otcovi, opadlo z nich napätie, uvoľnili sa a začali rozprávať. Povedali mu, že matkin syn B. ich v domácnosti tyranizuje, bezdôvodne ich fackuje, vysadil im dvere z izby a odmietol ich dlhšiu dobu znova zasadiť a kontroloval ich v izbe bez dverí. Do rodinného domu chodia cudzí ľudia, ktorí sú jeho kamaráti a v garáži, podľa tvrdenia detí, požívajú omamné látky. Stalo sa, že syn matky obe deti napadol, naháňal ich nožom, vyhráždil sa im zabitím, opakovane im rozbil/znehodnotil mobilné telefóny, tablety a podobne. Situácia sa stala už pre deti neúnosná, nevedia sa voči jeho správaniu brániť, keď sa sťažujú matke „ona B. obhajuje“, neverí im, často na nich kričí, nevenuje sa im. Keďže otec nevláda spisovnú slovenčinu slovom i písmom, snažil sa o uvedených skutočnostiach informovať ÚPSVaR Bratislava. V mesiaci december 2021 bol cestou jeho právnej zástupkyne ÚPSVaR Bratislava kontaktovaný telefonicky s požiadavkou na riešenie situácie. Bolo odporúčané, aby kontaktoval menovite konkrétneho pracovníka, ktorý má vec v referáte. Keď bol dotýčný pracovník ÚPSVaR Bratislava zastihnutý, odkázal ho na písomnú komunikáciu. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa otec obrátil na ÚPSVaR Bratislava listom zo dňa 20.01.2022, kedy požiadaval o vykonanie pohovoru s maloletými deťmi a objektívizovanie rodinnej situácie aj prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Otec bol na základe telefonickú výzvy cestou svojho právneho zástupcu dňa 10.02.2022 predvolaný spolu s deťmi na ÚPSVaR Bratislava na deň 11.02.2022, kedy bol s maloletým T. a maloletým F. vykonaný pohovor, z ktorého bol vyhotovený písomný záznam, ktorý mu však nebol odovzdaný s vysvetlením, že písomný záznam z pohovoru bude na výzvu predložený súdu. Pracovníčka ÚPSVaR Bratislava (p. I.), ktorá vykonala pohovor s maloletými deťmi, otcovi na základe zistení od detí odporučila, aby bezodkladne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a požiadal o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. Aktuálne sa deti odmietajú vrátiť do výchovného prostredia matky a do jej starostlivosti, avšak v komunikácii ani v kontakte s matkou im otec nebráni a brániť nemieni. Otec od 22.11.2021 zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť o maloletého T. a maloletého F. a v dobe, kedy je prítomná aj maloletá Y., stará sa aj o ňu. Všetky výdavky maloletých detí v súčasnosti od 22.11.2021 hradí sám na vlastné náklady, no súčasne v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu poukazuje matke aj výživné na všetky tri maloleté deti, keďže matka sa netají tým, že výživné očakáva a je pripravená ho vymáhať aj v exekučnom konaní. Vzhľadom na pretrvávajúci stav, ako aj plnenie vyživovacej povinnosti k rukám matky, napriek tomu, že matka starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje, vzhľadom na skutočnosť, že skutkový stav je odlišný od stavu právneho podľa platného rozhodnutia súdu, otec má za to, že vznikla a existuje naliehavosť potreby riešenia rodinnej situácie nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, upraví pomery účastníkov konania zosúladením stavu právneho so stavom skutkovým.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec doložil rodné listy maloletých detí, prehľad úhrad výživného za obdobie od decembra 2016 do januára 2022, zmluvy o poskytnutí vzdelania maloletým

deťom, potvrdenia o návšteve školy, prehľad úhrad školného za obdobie od augusta 2020 do novembra 2021 (F. F.), prehľad úhrad školného za obdobie od septembra 2019 do júla 2020 (N. R. M.) a list adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

4. Zo správy ÚPSVaR-u z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že dňa 25.02.2022 bolo úradom vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca N. W. F. F., na adrese Y. Ú.X. XX, Z.. Bolo zistené, že otec žije v 4-izbovej polyfunkčnej budove, ktorá je v osobnom vlastníctve otcovej spoločnosti W. H., s.r.o., Y. Ú.X. XX, Z.. Maloleté deti majú samostatné izby a majú vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni, maloletí majú v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. N. F. nám počas sociálneho šetrenia uviedol, že komunikácia s matkou je komplikovaná. Od februára 2022 otec s matkou vôbec nekomunikuje. Maloleté deti u otca bývajú od 22.11.2021. Odvtedy s matkou neboli. Otec uviedol, že sa aj snažil podporiť maloleté deti, aby trávili čas aj s matkou. Podľa slov otca, maloleté deti s matkou nechcú byť, nechcú sa s ňou stretávať. Dňa 20.01.2022 bola na úrad doručená žiadosť o poskytnutie súčinnosti z Advokátskej kancelárie Niku & partners, s.r.o., spočívajúca vo vykonaní pohovoru s maloletými deťmi za účelom zistenia názoru maloletých detí, keďže otec zvažuje podanie návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na základe tejto žiadosti úrad predvolal W. N. W. F. F. spolu s maloletými deťmi Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX na úrad, z dôvodu vykonania pohovoru s maloletými deťmi so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Na úrad sa dostavil T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX. Na úrad sa nedostavila Y. F., nar. XX.XX.XXXX. Ako dôvod otec uviedol, že mala školské povinnosti. Maloleté deti k veci uviedli nasledovné: „U otca sme od 20.11.2021. Z domácnosti matky sme odišli s dôvodu, že s matkou sme sa často hádali čo exaltovalo do bitky. Matka nás bila väčšou handrou. Hádali sme sa napríklad kvôli tomu, že sme chceli byť ešte dlhšie na pc a pod. Mama na nás každý deň kričala, bola nervózna a vybíjala si nás svoj hnev. Keď sme boli menší, matka nás bila drevenou palicou. S matkou žije jej najstarší syn z predchádzajúceho manželstva (B. B., XX rokov). Kričal na nás, udieral päšťami, vyhrážal sa nám na živote, že nás zabije, roztrhá. My sme to matke vždy aj povedali, ona ho upozornila, aby to nerobil, ale on stále pokračoval. Zamykali sme sa do izby, aby za nami nemohol ísť. V škole sa už učíme lepšie, ako keď sme bývali s mamou. Ako sme od matky odišli, tak sme matku nevideli.“ T. ďalej uviedol: „Matka sa mi neozýva, nepíše mi, nestretávame sa, od novembra mi napísala asi 2x. Mama mi nechýba, pretože som žil u matky ktorá na mňa stále kričala, nechýba mi to. Ja sám od seba ju nekontaktujem, nepíšem jej. Chcem zostať u tatina.“ F. tiež uviedol: „Matka sa mi ozýva, cca raz za týždeň, matka keď volá, ale viacej píše, tak chce iba aby sme sa vrátili, že B. už nič neurobí, nezaujímam sa o mňa o školu atď. Chcem zostať u tatina.“ Maloletí ďalej uviedli: „Sestra Y. ma striedavú starostlivosť, pol týždňa u mamy a pol u tatina, ale nie vždy sa to dodržiava. Keď sestra príde k otcovi, tak niekedy hovorí, že aj ju B. bije a robí jej zle. Väčšinu vecí máme už u tatina, školské veci i oblečenie. V deň, keď sme odišli od matky, tak sme zavolali otcovi, aby pre nás prišiel. Bola vyhrotená situácia matka na nás kričala, do toho B. nás chcel zbiť, tak sme sa zamkli do izby a zavolali tatinovi. U tatina nám je dobre. Chceli by sme, aby sestra bývala s nami. Cez týždeň po škole sa učíme, robíme úlohy, alebo robíme domáce práce, počas víkendov chodievame na výlety, boli sme v X. aj M. F., chodievame aj do B., väčšinou ideme s tatinom na výlety mimo republiku.“

Počas sociálneho šetrenia u otca maloletých detí, úrad vykonal pohovor s maloletou Y. F., nar. XX.XX.XXXX so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. K veci uviedla nasledovné: „Chcem zostať u mamy, je mi tu dobre a s otcom sa chcem stretávať tak ako je to doteraz. Čo sa týka bratov, neviem prečo bratia rozprávajú také veci, že ich B. bije a vyhráža sa. To vôbec nie je pravda a ja som si nikdy nevšimla, že by sa takéto niečo dialo. Aj som sa už dávnejšie chcela s bratmi o tom celom porozprávať, avšak doposiaľ nebola nato vhodná príležitosť“. Dňa 15.03.2022 úrad vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky F. F., na adrese Q. XX, Z.. Bolo zistené, že matka žije v 6-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve oboch rodičov. Maloleté deti majú samostatné izby, T. F. a F. F. majú spoločnú detskú izbu a Y. F. býva v tomto rodinnom dome, ktorého súčasťou je 2-izbová bytová jednotka. Maloleté deti majú vytvorený priestor na odpočinok, voľný čas a učenie. V čase návštevy bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni, maloletí majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. F. F. počas sociálneho šetrenia uviedla, že sa so synmi nestretáva. Podľa jej slov otec tento kontakt nepodporuje. Súčasný stav mu vyhovuje, matke uvedie, že synovia s ňou nechcú byť a to je pre otca podstatné. Maloletá Y. F., nar. XX.XX.XXXX k otcovi chodí a s bratmi sa stretáva len v domácnosti otca. Matka maloletých detí uviedla k situácii, kedy maloleté deti od nej odišli, že dňa 21.11.2022 oslavovali spolu s mamou narodeniny a potom ďalší deň deti odišli (22.11.2022). Vtedy sa udial jeden incident, kvôli ktorému chlapci odišli. Dňa 22.11.2022 T. odmietol ísť do školy, matka ho budila a on jej škaredo

nadával. Matka zavolať otcovi a na jeho dohovárание syn do školy išiel. Syn ju aj vulgárne oslovoval. Matka správanie syna T. chcela aj s otcom riešiť, otec ale s deťmi príliš nerozprával. Syn B. B. sa bratom absolútne nevyhráždala. Syn T. matku aj napadol a začal ju vyhadzovať z izby, pretože mu chcela vypnúť počítač. V izbe bol aj F., ktorý sa tiež na matku vrhol a začal matku biť a vyhadzovať z izby. Matka sa bránila, aby ju synovia prestali biť, zahryzla synovi T. do ruky z dôvodu, že ju syn napadol a ona mala strach. Matka kričala o pomoc na dcéru Y., zavolať na brata B., ktorý sa matky zastal, dohovárал im, bratov nenapadol, bratia sa zatvorili v izbe. Matka na to zavolať otcovi, aby vec so synmi riešil, otec na to pre synov poslal taxík. Maloletý T. má aj zlé správanie v škole. Matka v minulosti tiež vyhľadala pomoc u psychiatra v nemocnici na N.. Od incidentu, kedy synovia odišli z matkinej domácnosti, sa matka pokúšala deti telefonicky kontaktovať, aby prišli späť domov, avšak deti ju odmietajú. Matka mala záujem sa so synmi o incidente porozprávať aj spolu s otcom, ale toto otec nepodporuje a synovia to odmietajú. F. F. nie je v kontakte so svojimi synmi. Matka sa informovala prostredníctvom dcéry Y. F. na synov, tá jej však povedala, že deti ju nechcú vidieť. Matka maloletých detí nesúhlasí, aby deti boli zverené do starostlivosti otca, chce maloleté deti ponechať vo svojej starostlivosti. Pretože má za to, že otec manipuluje synov proti matke. Podľa slov matky, otec sa chce matke pomstiť. Matka synom aj píše cez mobilnú aplikáciu WhatsApp, ale synovia s ňou odmietajú komunikovať. F. matke vypisuje, že ukradla otcovi peniaze, a že výživné má synom dávať matka. F. F. v mesiaci december 2021 a január 2022 zaslala výživné na synov otcovi späť. Detským ošetrojúcim lekárom je MUDr. Q. v Z.. Maloletá Y. F. navštevuje F. F. v Z. a je žiačkou X. ročníka stredoškolského vzdelania. Maloletý T. F. navštevuje F. F. v Z. a je žiakom X. ročníka. Maloletý F. F. navštevuje F. F. v Z. a je žiakom X. ročníka.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017, súd zakázal otcovi v celom rozsahu kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd zakázal otcovi do vzdialenosti 100 metrov priblížiť sa k mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/98/2018-49 zo dňa 20.08.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,00 hod do 18,00 hod v priestoroch akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, so sídlom Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava, za prítomnosti povereného odborného pracovníka. Matke súd uložil povinnosť pred začatím realizácie práva styku deti priviesť do priestorov akreditovaného subjektu a po ukončení styku si deti v priestoroch akreditovaného subjektu vyzdvihnúť. Zároveň súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/173/2016-23 zo dňa 12.10.2016 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/10/2017-160 zo dňa 8.2.2017, v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 bolo rozvedené manželstvo účastníkov N. W. F. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., rod. H., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň bola rozsudkom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti Y. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Oprávnenie zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo zverené obom rodičom. Otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, mal. T. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne a mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvedení manželstva. Styk otca s maloletými bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, mal. T. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX v nepárnom kalendárnom týždni v čase od štvrtku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod a v párnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod do piatku do 8.00 hod s výnimkou školských prázdnin a sviatkov., počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 9.00 hod do 15.08. do 19.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 9.00 hod Zeleného štvrtku do 19.00 hod utorok nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty 9.00 hod predchádzajúcej jarným prázdninám do 19.00 hod nedele prázdninového týždňa, počas Vianočných prázdnin v každom kalendárnom roku od 30.12. od 9.00 hod do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. Zároveň súd obom rodičom uložil, že ktorýkoľvek z

nich môže vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky len s písomným súhlasom druhého rodiča.

8. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 9C/40/2020 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tiež trestné konanie sp. zn. 1T/54/2017, kde je otec obžalovaný zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré dosiaľ nie sú právoplatne skončené.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

20. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v

záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/192/2016-500 zo dňa 29.04.2019 bolo rozvedené ich manželstvo a tiež bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Po oboznámení sa návrhom otca a tiež na základe vykonaného dokazovania (najmä správy ÚPSVaR-u z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými zo dňa 15.03.2022) súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade nebol zo strany otca preukázaná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania (predovšetkým maloletých detí) nariadením neodkladného opatrenia, t.j. zverenie maloletých detí súdnym rozhodnutím do osobnej starostlivosti otca, a to bez vykonania náležitého dokazovania.

21. Otcom produkované skutkové tvrdenia o tom, že všetky tri maloleté deti majú dlhodobu s matkou komplikovaný vzťah, táto na nich kričí a nevenuje sa im a navyše, že v domácnosti matky býva spolu s maloletými deťmi aj jej dospelý syn B., ktorý vedie nezriadený a záhaľčivý spôsob života, je agresívny, neprispôsobivý a celkovo deti tyranizuje, neboli v potrebnej miere osvedčené, a tak nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. Nie je totiž opodstatnené práve formou neodkladného opatrenia upravovať zmenu zverenia maloletých detí z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca, nakoľko neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom okamžitý zásah súdu sa javí ako nevyhnutný. V prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci. V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania (najmä však zo správy ÚPSVaR-u zo dňa 15.03.2022 z prešetrenia pomerov a vykonaného pohovoru s maloletými) vyplýva odmietanie matky zo strany maloletých synov T. F. F., ktorí zároveň - narozdiel od svojej sestry Y. - potvrdili neprípustné správanie sa voči nim zo strany matkinho dospelého syna B. v jej domácnosti. Na druhej strane si však nemožno nepovšimnúť protichodnú interpretáciu celej situácie matkou, ktorá síce potvrdzuje odmietanie zo strany maloletých synov, avšak v zhode s vyjadreniami dcéry Y. popiera tvrdenia o neprípustnom správaní sa jej dospelého syna B. vo vzťahu k maloletým synom - naopak - matka poukazuje na neprípustné správanie sa maloletých synov voči nej ako aj problémové správanie sa maloletého T. v škole. Je potom ale potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia matky a otca sú protichodné a dôkazy neúplné, nie je bez pochybností možné (pre krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení) skutočné dôvody odmietania matky maloletými synmi a tiež okolnosti ich odchodu z domácnosti matky či dôvody ich faktického dlhodobého pobytu v domácnosti otca dostatočne objektivizovať. Preto súd dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu a len v konaní vo veci samej (v prípade podania návrhu otcom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností) by bol dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie riadneho dokazovania za účelom zistenia, či je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti otca alebo ich ponechanie v starostlivosti matky, prípadne iná úprava rodičovských práv a povinností.

22. Pre úplnosť súd konštatuje, že matka sa návratu detí do svojej domácnosti nedomáha podaním návrhu na výkon rozhodnutia, faktickej starostlivosti otca o maloleté deti aktívne nebráni a podľa svojho vyjadrenia dokonca v mesiaci december 2021 a január 2022 zaslala aj výživné na synov prijaté od otca späť otcovi. Neuniklo tiež pozornosti súdu, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 9C/40/2020 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré dosiaľ nie je ukončené, ako ani to, že v minulosti mal otec styk s deťmi zakázaný z dôvodu vzneseného obvinenia za spáchanie zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom trestné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 1T/54/2017 dosiaľ nie je právoplatne skončené, čo len znásobuje potrebu vykonania riadneho dokazovania za účelom zobjektivizovania tvrdení oboch rodičov, zistenia skutočnej motivácie maloletých synov na odmietanie matky a teda aj ustálenia skutkového stavu z hľadiska najlepšieho záujmu maloletých detí.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.