

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210830
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117210830.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej O. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, X. X., štátna občianka SR, o zaplatenie 80,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 39,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 39,32 Eur od 20. 06. 2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu tohto konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 18. 04. 2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 80,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20. 06. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom Zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX zo dňa 17. 10. 2013.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 17. 10. 2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 98,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 103,60 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 4,70 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 5,35 Eur až do celkovej sumy pôžičky vo výške 128,40 Eur. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20. 05. 2014. Poslednú úhradu evidoval žalobca zo dňa 19. 04. 2016. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumy 36,05 Eur. Vzhľadom nato, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca ju dňa 21. 05. 2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 06. 2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 80,07 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 118,42 Eur. Uvedená suma zahŕňa akontáciu vo výške 4,70 Eur a celkovú sumu predpísaných splátok vo výške 113,72 Eur. Žalovaná uhradila sumu 40,75 Eur, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 4,70 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 36,05 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 2,40 Eur. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí

istina (bez akontácie) vo výške 113,72 Eur, náklady na vymáhanie vo výške 2,40,- Eur, prijaté úhrady 36,05 Eur (bez akontácie), žalovaná suma 80,07 Eur. Ostatok pohľadávky zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 10,04 Eur, ktorú si žalobca v konaní neuplatňuje. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania. Spolu so žalobou predložil do konania Zmluvu o pôžičke č. zmluvy 11364956 zo dňa 17. 10. 2013, predžalobnú upomienku zo dňa 21. 05. 2014 spolu s doručenkou a prehľad splátok a úhrad na žalovanú.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k.14Csp/85/2017 - 41 zo dňa 17. 01. 2018 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 05. 2018 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má žalovaná vedený trvalý pobyt na adrese Kollárova 1002/29, Banská Bystrica. Oznámením zo dňa 29. 05. 2018 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami dňa 14. 06. 2018, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/89/2017 - 34 zo dňa 11. 09. 2017 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, a to v tom smere, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1000,- Eur. Podľa § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné. Žalovaná zostala nečinná a nevyužila možnosť obrany v konaní.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 17. 10. 2013 Zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

11. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keď žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupuje žalovaná ako fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

12. Súd mal za preukázané, že na základe Zmluvy o pôžičke evid. č. 1XXXXXXX zo dňa 17. 10. 2013 uzatvorenej medzi stranami sporu, žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 98,90 Eur na kúpu tovaru (vysávač podlahový) pri akontácii 4,70 Eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť pôžičku v 24 mesačných splátkach v sume 5,35 Eur. Termín konečnej splatnosti 10/2015, priemerná hodnota RPMN

46,06 %, celková čiastka 124,80 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 25,90 Eur, ročná úroková sadzba 26,10 %. Pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli zmluvné podmienky.

13. Z prehľadu splátok a úhrad na žalovanú vyplýva, že žalovaná nesplácala pôžičku riadne a včas. Uhradila akontáciu vo výške 4,70 Eur, následne ešte vykonala úhrady vo výške 36,05 Eur. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok titulom zmluvy o pôžičke podľa, ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 98,90 Eur. Žalovaná uhradila sumu 40,75 Eur. Súd teda priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 39,32 Eur (ako rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 98,90 Eur a uhradenou sumou 40,75 Eur). V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov žalobu zamietol.

14. Keďže žalovaná neuhradila svoj dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo aj na úrok z omeškania. Výška úroku bola žalobcom určená (po vykonaní opravy v zmysle podania žalobcu zo dňa 28. 11. 2017) v súlade s § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,15 % ročne zo sumy 39,32 Eur odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru dňa 20. 06. 2014 do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 49,11 % a žalovaná v rozsahu 50,89 %, čo znamená, že čistý úspech žalobcu a žalovanej bol približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.