

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116220035
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116220035.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci navrhovateľa: H. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. U. XXX, maloletého dieťaťa: Y. S., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a matky: G. E., narodená X.X.XXXX, bytom H. X. XXXX/XX, Q., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 59,30 eur cestou prevádzkovateľa systému do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ označený v návrhu ako otec návrhom doručeným súdu 25.7.2016 požadoval, aby súd rozhodol, že nie je otcom maloletého dieťaťa, hoci jeho otcovstvo uznal, pretože sa s jeho matkou v čase rozhodnom pre jeho splodenie nestýkal a jeho biologickým otcom je H. X.. K návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval, napriek poučeniu, že je zrejme podaný po lehote 3 rokov od určenie otcovstva, pričom súd otca poučil, že keď rodičom lehota na zapretie otcovstva uplynula môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva.

Na Okresnom súde Nitra bol následne v konaniach pod sp. zn. 24P/252/2017 ustanovený maloletému dieťaťu kolízny opatrovník na podanie návrhu na zapretie otcovstva, v konaní pod sp. zn. 9Pc/3/2018 bolo rozhodnuté, že návrh na zapretie otcovstva je prípustný a v konaní pod sp. zn. 19Pc/13/2018 bolo určené, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.9.2018.

Navrhovateľ bol následne vyzvaný na späťvzatie návrhu, pretože je zjavne bezdôvodný, k čomu sa nevyjadril.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

Pretože v konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19Pc/13/2018 sa právoplatne rozhodlo, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa, súd toto konanie pre prekážku rozhodnutej veci zastavil podľa § 230 CSP.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené a účastníci nenavrhlí priznať náhradu podľa § 55 CMP a ani súd takéto priznanie nepovažoval za spravodlivé.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Pretože sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním, vrátil súd navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur t.j. 59,30 eur

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)