

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Pc/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203961
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v konaní navrhovateľa - povinného z vyživovacej povinnosti: T. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, zast. splnomocnenou zástupkyňou: R. L. T., F. E. Č.. XX, XXX XX N. proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti: X. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXXX/X, XXX XX N., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh na zrušenie povinnosti povinného z vyživovacej povinnosti platiť výživné na oprávnenú z vyživovacej povinnosti.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Povinný z vyživovacej povinnosti - otec plnoletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 01.10.2021 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na oprávnenú z vyživovacej povinnosti - plnoletú dcéru. V návrhu uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2019 v konaní sp. zn. 9Pc/12/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.12.2019 bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť povinného z vyživovacej povinnosti na 80,- Eur mesačne od 16.10.2019. U povinnej z vyživovacej povinnosti došlo k zmene okolností, keď je plnoletá, v septembri 2019 porodila maloletého syna a je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Žije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, ktorý pracuje a prispieva do rodinného rozpočtu. Povinný z vyživovacej povinnosti nemá vedomosť ako bolo ukončené stredoškolské vzdelanie oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

2. Oprávnená z vyživovacej povinnosti na pojednávaní dňa 18.03.2022 uviedla, že ju prekvapil návrh jej otca (povinného z vyživovacej povinnosti) a to že nemá vedomosť, že ešte momentálne študuje. Oprávnená z vyživovacej povinnosti si dokončuje maturitu. Rodičovský príspevok, ktorý dostáva, je určený na výživu jej syna nie jej. Oprávnená z vyživovacej povinnosti svoju výživu realizuje z výživného, pričom jej pomáha ešte jej rodina, mama a starká. Oprávnená z vyživovacej povinnosti predložila súdu na pojednávaní krátkou cestou Potvrdenie o návšteve školy zo dňa 18.03.2022.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 18.03.2022, ktorého sa nezúčastnil povinný z vyživovacej povinnosti. Za povinného z vyživovacej povinnosti sa zúčastnila pojednávania splnomocnenkyňa. Splnomocnenkyňa na pojednávaní uviedla, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná sama sa živiť, žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom. V súvislosti s dieťaťom poberá prídavky, a to rodičovský príspevok. Povinný z vyživovacej povinnosti je vodič z povolania, keďže však absolvoval operáciu ramena, skončil už ako starobný dôchodca.

4. Pri výsluchu na pojednávaní dňa 18.03.2022 oprávnená z vyživovacej povinnosti uviedla, že v škole vykonáva individuálny študijný plán. V uvedený týždeň, kedy sa uskutočňovalo pojednávanie, bola na maturitnej skúške, pričom s povinným z vyživovacej povinnosti v telefonickom kontakte. Oprávnená z vyživovacej povinnosti žije v prenajatom byte s priateľom H. T. F.E.F., ktorý má 27 rokov. Tento pracuje brigádnicky, má nepravidelný príjem okolo 550,- Eur, z čoho sa hradí 250,- Eur nájom a ďalšie výdavky ako stravu. Z rodičovského príspevku hradí potreby maloletého dieťaťa. Oprávnená z vyživovacej povinnosti má zdravotné problémy, berie lieky, kde ju to stojí okolo 20,- Eur. Lieči sa na gastroenterologickej ambulancii. V súčasnosti vykonala písomné maturity. Ďalej bude pokračovať v ústnej maturite. Oprávnená z vyživovacej povinnosti si privyrábala brigádnickou činnosťou na základe dohody.

5. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že povinný z vyživovacej povinnosti je ženatý, má celkovo šesť detí. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je zamestnancom Slovenskej autobusovej dopravy A., akciová spoločnosť, IČO: XXXXXXXX, sídlo A., G. F. XX a to od 25.05.2020. Jeho vymeriavací základ sa pohyboval v rôznych sumách od 103,- Eur až po 1.164,30 Eur za obdobie od mája 2020 do júna 2021. Poberá starobný dôchodok vo výške 591,20 Eur. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je slobodná, má jedno maloleté dieťa H. T. F., narodeného v roku 2019. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka bola vedená ako zamestnanec na dohodu od 18.09.2020 do 30.09.2020 vo firme T. L., IČO: XXXXXXXX, V. X, Y., pričom jej vymeriavací základ činil 45,- Eur. Z Potvrdenia o návšteve školy zo dňa 18.03.2022 (na č.l. 20) súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je žiačkou IV.B triedy v školskom roku 2021/2022 na Obchodnej akadémii, N. X U. N.. Uvedené potvrdzuje výpoveď oprávnenej z vyživovacej povinnosti na pojednávaní dňa 18.03.2022.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZR"): Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd vychádzal zo zistených skutočností, a to že oprávnená z vyživovacej povinnosti pokračuje v príprave na povolenia, a to absolvovaním IV. ročníka Obchodnej akadémie U. N.. Oprávnená z vyživovacej povinnosti nie je vydatá, t.j. vyživovacia povinnosť manžela tak nepredchádza vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Zo zistení Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti vykonávala len krátkodobú brigádnú činnosť. Aj po právnom posúdení príjmov, rodičovského príspevku, resp. prídavkov na deti súd dáva za pravdu oprávnenej z vyživovacej povinnosti, že takýto príspevok je určený na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Súd tak v súlade s § 62 ods. 1 ZR mal za to, že plnenie vyživovacej povinnosti od povinného z vyživovacej ako jeho zákonná povinnosť ďalej trvá, keďže oprávnená z vyživovacej povinnosti nie je schopná sama sa živiť, keďže pokračuje v príprave na budúce povolenie. Súd preto návrh povinného zamietol.

8. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len: CMP): Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si ju neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.