

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010989
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010989.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného I. L. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného I. L., nar. XX.XX.XXXX vo L., ČR, trvale bytom K., R. K. XXX, t.č. v G. O., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatným dňa 17.02.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 21.09.2017, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený I. L. podal dňa 28.08.2018 na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil zákonné podmienky podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, plnením svojich povinností a správaním poukázal polepšenie a v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov, za družkou a začať pracovať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 29.03.2017, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 24.04.2018. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 16.05.2017. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. V jeho správaní a vystupovaní bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok menej závažného charakteru v ÚVV a ÚVTOS Bratislava. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou oddelovej služby a funkciou vedúceho izby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku zameraného na výrobu a opravu paliet, kde zastáva funkciu vedúceho skupiny. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá napriek opakovanému páchaniu trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania,

nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený dňa 29.03.2018 bol príslušníkmi PZ dodaný do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatným dňa 17.02.2017 vyplýva, že I. L. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 21.09.2017, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil, opakovane páchal trestnú činnosť po podmiennečnom prepustení a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu / a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku - v budúcnosti povedie riadny život. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, avšak v minulosti bol zaznamenaný v jednom prípade nedostatok menej závažného charakteru / ležal prikrytý a neustrojený na neustlanom lôžku /. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Vytvára si podmienky

k udeľovaniu disciplinárnych odmien, v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája, poukazujúc pritom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, podľa ktorého, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného I. s dohľadom.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu prispôbil len formálne, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený síce sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem, verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a doposiaľ bol 2-krát disciplinárne odmenený.

Ďalej súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, za ktorý bol odsúdený.

Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený I. L. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatného dňa 17.02.2017 vyplýva, že I. L. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal opätovne prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 54/2017 zo dňa 15.03.2017, právoplatným dňa 15.03.2017, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ďalej sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 87/2017 zo dňa 26.02.2017, právoplatným dňa 26.02.2017, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 21.09.2017 bol podmienený trest odňatia slobody 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 70/2017 zo dňa 17.02.2017, právoplatného dňa 17.02.2017 premenený a následne dňa 30.10.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu

odňatia slobody, a to dňa 21.02.2011 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 3Pp 1/2011, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov a počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia s probačným dohľadom sa znovu dopustil prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 157/2012 zo dňa 30.03.2012, právoplatným dňa 30.03.2012, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zvyšok trestu odňatia slobody mu bol nariadený vykonať dňa 30.04.2015.

Teda po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené obe materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 36/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.