

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoCsp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207831
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120207831.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. T., ul. P. č. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 30, IČO: 31 335 004, 2/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739, o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 4Csp/17/2020-122 zo dňa 15. novembra 2021 zrušuje a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 10.07.2020, sa pôvodný žalobca (v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako žalovaný 1/) domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému (v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako žalobca) zaplatiť sumu vo výške 31.360,87 eur s príslušenstvom.

2. Uznesením č. k. 4Csp/17/2020-70 zo dňa 11.02.2021, súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu (v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označený ako žalovaný 1/ - 2/) tak, že do konania na miesto doterajšieho: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská č. 30, vstúpil ako žalobca: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5.

3. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 25.10.2021 žalobca (v konaní vo veci samej označený ako žalovaný) žiadal, aby okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovaným 1/ - 2/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o úvere č. 3095961202 zo dňa 26.11.2013 a záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2013 a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby stanovenej na deň 24.11.2021, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. C., obec W. B. T., okres W. B. T., vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálny odbor a to: CKN p. č. 255/2, záhrady o výmere 20 m², CKN p. č. 255/3, záhrady o výmere 4 m², CKN p. č. 258/1, záhrady o výmere 116 m², CKN p. č. 259, zastavané plochy a nádvoria o výmere 317 m², CKN p. č. 260, záhrady o výmere 219 m², CKN p. č. 393/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², CKN p. č. 393/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a rodinný dom súp. č. XX postavený na CKN p. č. 259 a na hospodársku budovu súp. č. XXX postavenú na CKN p. č. 256 vo výlučnom vlastníctve: L. P., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci

4. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 4Csp/17/2020-122 zo dňa 15.11.2021 uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na základe zmluvy o úvere č. 3095961202 zo dňa 26.11.2013 a záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2013 a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby stanovenej na deň 24.11.2021, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, k.ú. C., obec W. B. T., okres W. B. T., vedeného Okresným úradom Kysucké Nové Mesto - katastrálny odbor a to: CKN p. č. 255/2, záhrady o výmere 20 m², CKN p. č. 255/3, záhrady o výmere 4 m², CKN p. č. 258/1, záhrady o výmere 116 m², CKN p. č. 259, zastavané plochy a nádvoria o výmere 317 m², CKN p. č. 260, záhrady o výmere 219 m², CKN p. č. 393/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m², CKN p. č. 393/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 m² a rodinný dom súp. č. XX postavený na CKN p. č. 259 a na hospodársku budovu súp. č. XXX postavenú na CKN p. č. 256 vo výlučnom vlastníctve: L. P., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1/1, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (výrok I.). Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol (výrok II.). O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (výrok III.).

5. Okresnému súdu Žilina bolo dňa 24.11.2021 doručené podanie žalobcu označené ako „Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“, ktorým berie v celom rozsahu svoj návrh späť. Podanie odôvodnil nasledovne: „Dňa 03.11.2021 som uzatvoril Rezervačnú zmluvu na predaj nehnuteľnosti, ktorá bola založená záložnou zmluvou k úverovej zmluve, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Keďže pominuli skutočnosti mnou tvrdené v podanom návrhu, nie je dôvod pokračovať v jeho konaní. Na základe uvedeného žiadam konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť“.

6. Proti uzneseniu okresného súdu podal dňa 03.12.2021 odvolanie žalovaný 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a prizná mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“ podaním zo dňa 22.02.2022 doručil späťvzatie žaloby žalovanému 2/ spolu s výzvou, aby sa v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy oznámil, či so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu súhlasí, resp. ak nesúhlasí, aby uviedol vážne dôvody svojho nesúhlasu so späťvzatím žaloby. Výzva bola odvolacím súdom splnomocnenému zástupcovi žalovaného 2/ doručená dňa 02.03.2022. Žalovaný 2/ doručil odvolaciemu súdu dňa 07.03.2022 podanie, ktorým vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a navrhol, aby súd mu v zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

8. Podľa § 131 C. s. p. žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

9. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o dispozičnom práve strany sporu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje procesný úkon sporovej strany, ktorou uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva, odvolací súd postupoval analogicky v zmysle ust. § 131C. s. p. a na daný prípad aplikoval ust. § 370 ods. 1 a 2 C. s. p. o späťvzatí žaloby.

11. V predmetnom spore zobral žalobca dňa 03.12.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, a to potom ako okresný súd, ako súd prvej inštancie dňa 15.11.2021 rozhodol, pričom jeho rozhodnutie, v dôsledku odvolania podaného žalovaným 2/ nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť (lehota na podanie odvolania uplynula dňa 08.12.2021 - § 362 C. s. p.). Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, s ktorým žalovaný 2/ vyjadril súhlas, odvolací súd, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C. s. p., v zmysle § 370 ods. 1 a 2 C. s. p. späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie Okresného súdu Žilina č.

k. 4Csp/17/2020/122 zo dňa 15.11.2021 zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

12. Pokiaľ ide o trovy konania, o týchto odvolací súd nerozhodoval, nakoľko vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).