

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204001
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3118204001.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa: L. L., O.. XX.XX.XXXX, V. P., P. Š. XXXX/X a plnoletého dieťaťa: L. L., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z., toho času vo výkone väzby v ÚVV Ilava, o zrušenie vyživovacej povinnosti otca k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť rodiča L. L., O.. XX.XX.XXXX k plnoletému dieťaťu L. L., O.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/32/2012-56 z 20.4.2012 s účinnosťou od 30.04.2018.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.04.2018 doručeným Okresnému súdu Trenčín domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi odo dňa podania návrhu z dôvodu, pretože syn ukončil štúdium a zamestnal sa.

(2) Dňa 13.06.2018 Okresný súd Trenčín postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti.

(3) Plnoletý syn navrhovateľa sa vyjadril v podaní adresovanom z ÚVV Ilava dňa 09.09.2018, že súhlasí s konaním v neprítomnosti.

(4) Súd vykonal dokazovanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti plnoletého dieťaťa, oboznámením návrhu, listinných dôkazov a pripojeného spisu, zistil tento skutkový stav.

(5) O vyživovacej povinnosti bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/32/2012-56 z 20.4.2012, právoplatným dňa 11.05.2012, keď bolo výživné otca k dieťaťu zvýšené na sumu 100,-€.

(6) Podľa lustrácie ZVJS je plnoleté dieťa vo výkone väzby od 08.06.2018 vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1Tp/40/2018.

(7) Podľa Dohody o dočasnom pridelení k výkonu práce k inému zamestnávateľovi, vydanému Inštitútom odborného vzdelávania, s.r.o., sa plnoleté dieťa prideluje na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi SaarGummi Slovakia s.r.o. so sídlom v Dolných Vestenicách od 12.03.2018, pričom pridelenie zaniká dňa 31.08.2018. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo dieťa v tom čase zamestnancom Inštitútu odborného vzdelávania, s.r.o.

(8) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno

zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(9) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(10) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(11) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5,6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(12) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je dôvodný. Bolo v podstate preukázané, že plnoletý syn sa zamestnal a hoci v súčasnosti zamestnaný nie je, je vo výkone väzby v trestnej veci. Návrh nerozporoval. Je tak zrejmé, že dieťa je schopné samostatne sa živiť, pričom zamestnaniu na slobode bráni len výkon väzby, kde má zabezpečené prístrešie aj výživu.

(13) Súd teda vyživovaciu povinnosť zrušil a návrhu v plnom rozsahu vyhovel, nezistiac dôvody jej ďalšieho trvania, a to počnúc dňom 30.04.2018, kedy je zrejmé, že plnoleté dieťa už bolo zamestnané a malo zo zamestnania príjem.

(14) O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si nik trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.