

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201884
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201884.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na Vfšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, proti žalovanej S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX K. R., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 857,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobným návrhom, doručeným okresnému súdu 2. 7. 2018, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 857 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30. 4. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania, právnym dôvodom splnenia záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 10. 8. 2015.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 8. 8. 2018, pod č. k. 5Csp/24/2018-14, platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, včas odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v odpore uviedla, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a neopodstatnenú, neuznala ani jeden z nárokov uplatňovaných žalobcom. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo K420151939, na základe ktorej si žalobca uplatnil nárok a ktorú mali uzavrieť dňa 10. 8. 2015, nikdy so žalobcom neuzatvorila, nie je ňou podpísaná. Žalobca jej poskytol hotovostný úver 986 € (peniaze jej boli odovzdané v hotovosti), nie však na základe ním predloženej zmluvy. Dňa 2. 9. 2015 zaplatila 2 krát á 196 € = 392 € a 2 krát 6 € = 12 €, ako aj zaplatila sumu 153 €. K 24. 11. 2015 zaplatila žalobcovi sumu 557 €. Dňa 26. 12. 2015 uhradila sumu 12 €, 11. 3. 2016 sumu 160 €, spolu uhradila 783 €. Žalobcovi po sčítaní všetkých súm uhradila 943 €. V danom prípade, vzhľadom na vyššie uvedené, nie je preukázaná existencia záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, keďže zmluva z jej strany, predložená žalobcom, podpísaná nikdy nebola a ním predložená zmluva je neplatná, tak žalobcovi vzniká len právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo je však iný titul ako uplatňuje žalobca, pričom takýto návrh je premlčaný, vznesla námietku premlčania vo vzťahu k istine vo výške 857 €, ako aj vo vzťahu k žalobcom uplatnenému úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 4. 2016 do zaplatenia. Súčasne si uplatnila trovy konania.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením 5Csp/24/2018-39 zo dňa 5. 9. 2018 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 9. 2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 28. 9. 2018 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

5. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd zastavil konanie na základe dispozitívneho úkonu žalobcu. Súhlas žalovanej nebol potrebný, z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalovanej súd priznal nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v plnom rozsahu. Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť návrh na začatie konanie, ktorý bol podaný dôvodne. Keďže žalobca hodnoverne nepreukázal, že vzal dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovanej, z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Z uvedeného dôvodu má podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku povinnosť nahradiť žalovanej jej trovy. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.