

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202299
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721202299.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou v právnej veci maloletej S. S., T. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, R., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa matky F. S., M. G., T. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, R. a otca N. S., T. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, F. I., zastúpený Mgr. Petrom Luptákom, advokátom, Nám. Š. Moyzesa 3, Banská Bystrica, o návrhu na zmenu rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Otec N. S., T. XX.XX.XXXX je povinný platiť maloletej dcére S. S., T. XX.XX.XXXX mesačné výživné 200,- EUR do 30.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné od 07.06.2021 do 18.03.2022 - 970,96 EUR je otec povinný platiť v mesačných splátkach 40,- EUR do 30.-ho dňa v mesiaci spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

III. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 11P/304/2011-50 zo dňa 27.06.2012, právoplatné 06.08.2012 v časti výživného na maloletú S. S., T. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 07.06.2021 žiadala zmeniť rozhodnutie Okresného súdu Nitra č.k. 11P/304/2011-50 zo dňa 27.06.2012 v časti výroku o určenie výživného tak, že otec by bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry S. S., nar. XX.XX.XXXX výživným 300,- eur mesačne, 100,- eur na tvorbu úspor, do 15-teho dňa v mesiaci vopred. V návrhu opísala svoje príjmy, výdavky a zmenu pomerov na určenie výšky výživného. Na pojednávaniach navrhovateľka upresnila, že žiada výživné 300,- eur do 15-teho dňa v mesiaci od podania návrhu 07.06.2021. V zmysle pokynu súdu doplnila do spisu vyčíslenie príjmov a výdavkov za rok 2021, vyčíslenie príjmov za mesiace január 2021 až december 2021. Z vyčíslenia vychádza, že v decembri 2021 mala príjem 642,- eur. Výdavky vyčíslila za január 2021 až december 2021, kde v decembri 2021 mala 184,- eur. Doložila výpisy z účtu, pokladničné doklady, z ktorých vyplýva nákup oblečenia, dioptrických okuliarov, dentálnej hygieny, kaderníčky, desiaty, vreckového. To čo platila v hotovosti nie je zaradené vo vyčíslení výdavkov za rok 2021.

2. Otec v písomných vyjadreniach a na pojednávaní poukázal na to, že je ochotný platiť na maloletú S. 150,- eur výživné. V čase rozhodovania súdu preukázal, že má zvýšené výdavky, doložil faktúry o vykonaných prácach od januára 2021 až do júla 2021. Vyššie výdavky má pokryté pôžičkou od brata, ktorý je finančne zabezpečený. Spláca hypotekárny úver 150,- eur mesačne. Poukázal na to, že vlastní

síce motorové vozidlo, ale nadobudnuté v roku 2004, má maximálne hodnotu 1.300,- eur a auto z roku 1993 v maximálnej hodnote 200,- eur. Na poslednom pojednávaní požiadal o splátkový kalendár na zameškané výživné, žiadal splátku 20,- eur do 30-teho dňa v mesiaci.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 30.08.2021 prešetril rodinné pomery matky. Maloletá v školskom roku 2021/2022 navštevuje 8.ročník ZŠ v Hriňovej, navštevuje futbalový krúžok s čím sú spojené výdavky na športové oblečenie. V zimných mesiacoch sa venuje snoubordingu, v lete bicyklovaniu a motorkám. Detský lekár je MUDr. Janičina v Hriňovej, navštevuje očného lekára. Za okuliare jej matka v čase šetrenia zaplatila 140,- eur. Na návrhu matka trvala, posledné výživné jej bolo určené pri rozvode manželstva, v čase keď maloletá navštevovala materskú školu. Otec okrem súdom stanoveného výživného maloletej neprispieva iným spôsobom, nestretáva sa s ňou, netelefonujú si.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce správou zo dňa 06.09.2021 prešetril rodinné pomery u otca maloletého dieťaťa. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil, nestretáva sa s maloletou dcérou, dochádzalo k mareniu súdneho rozhodnutia zo strany matky. Maloletá na neho reaguje len stručne, na ďalšiu komunikáciu nereaguje.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní doporučil výživné zvýšiť. Návrh matky je dôvodný vzhľadom k tomu, že výživné bolo určované pred desiatimi rokmi. Žiadal aby súd zvýšil výživné primerane veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

6. Súd zistil nasledujúci skutkový stav :

7. Návrh zo dňa 07.06.2021 kde navrhovateľka žiadala zmeniť rozhodnutie Okresného súdu Nitra 11P/304/2011-50 zo dňa 27.06.2012 v časti určenia výživného na maloletú S., tu žiadala 300,- EUR mesačne, na tvorbu úspor 100,- EUR mesačne, na pojednávaniach trvala na výživnom 300,- EUR mesačne od podania návrhu, rozsudok Okresného súdu Nitra 11P/304/2011-50 zo dňa 27.06.2012 kde manželstvo účastníkov bolo rozvedené, maloletá S. zverená matke, otec zaviazaný na výživné 90,- EUR mesačne, upravené stretávanie sa otca s maloletou S., výpis z účtu matky - príloha 3 za obdobie január až apríl 2021 z č.l. 14, mesačnú zálohovú úhradu Stavebnému bytovému družstvu Hriňová na meno C. G., otec navrhovateľky, z č.l. 19, čestné prehlásenie otca navrhovateľky, že prispieva matke mesačne sumou 250,- EUR z 01.05.2021 z č.l. 20, rodný list S. S., nar. XX.XX.XXXX z č.l. 21, z prílohovej obálky originál rozsudku Okresného súdu Nitra 11P/255/2014 zo dňa 04.12.2015, právoplatný 01.03.2016 kde návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom bol zamietnutý, súd nariadil rodičom maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii psychoterapeutky Mgr. Andrey Juhászovej v Nitre po dobu 6 mesiacov po právoplatnosti rozsudku v mieste v čase, ktoré určí psychoterapeutka, žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania, originály bločkov, z ktorých vyplývajú výdavky matky, č.l. 35 - rozhodnutie Okresného súdu Nitra, č.k. 24P/135/2021-35 zo dňa 22.07.2021, právoplatné 30.07.2021 kde bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Zvolen, stanovisko Mesta Hriňová zo dňa 24.08.2021, že matka má evidovaný spoločný trvalý pobyt s rodičmi, bratom a dcérou v byte, nebola riešená v komisii verejného poriadku, rodinné a majetkové pomery nie sú známe z č.l. 62, pracovný posudok matky z 30.08.2021 od Juraja Stieranku - Technokov, že je dochvilná, svedomitá, prispôsobivá, pozitívne hodnotí prístup k zákazníkom, zdvorilosť, ústretovosť a ochotu pomôcť z č.l. 65, potvrdenie o príjme matky od augusta 2020 do júla 2021, posledný príjem 983,33 EUR z č.l. 66, správu zo šetrenia pomerov matky z ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 30.08.2021 na č.l. 67, výživné bolo určené v čase keď maloletá navštevovala materskú školu, otec okrem súdom stanoveného výživného maloletej neprispieva iným spôsobom, s dcérou sa nestretáva, na sviatky jej napíše sms správu z č.l. 67, potvrdenie Daňového úradu Nitra, kontaktné miesto Zlaté Moravce zo dňa 06.09.2021 kde čiastkový základ otca za obdobie od 2020 je 4.641,72 EUR, daňová povinnosť 34,13 EUR, správu z prešetrenia rodinných pomerov u otca maloletej z ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce na č.l. 89 - otec so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že mu nebolo je umožnené stretávanie sa s maloletou dcérou, správu Mesta Zlaté Moravce z č.l. 92 z 08.09.2021, otec v katastri Mesta Zlaté Moravce je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej má evidovaný trvalý pobyt, požadovaná osoba nebola riešená mestskou políciou v Zlatých Moravciach, vyjadrenie otca z 22.09.2021, č.l. 101, potvrdenie PEOPLE SK, s.r.o. z 10.09.2021, že nemajú ďalšiu prácu v závode užívateľského zamestnávateľa, a preto s otcom k 13.09.2021 sú nútení spoluprácu ukončiť z č.l. 104, potvrdenie z finančnej správy z č.l. 105, potvrdenie z Finančnej správy, bez špecifikácie z č.l. pv 105 - 106, faktúry z č.l. 107 - pv 110, z ktorých vyplývajú zárobky otca - v

januári 2021 suma 3.084,50 EUR, vo februári 2021 suma 3.108,- EUR, v marci 2021 suma 3.069,- EUR, v apríli 2021 suma 2.803,90 EUR, v máji 2021 suma 2.618,- EUR, v júni 2021 suma 3.168,- EUR, v júli 2021 suma 3.102,- EUR a v auguste 2021 suma 3.674,- EUR, vyčíslenie výdavkov otca z č.l. 111, správu zo Sociálnej poisťovne v Nitre mínusové položky z augusta 2021, septembra 2021, v júli 2021 z č.l. 112 - pv 114, výdavky otca preukázané pokladničnými dokladmi z č.l. 115, poštové poukážky Uniqa poisťovne z č.l. pv 115, Groupama poisťovňa, a.s. z č.l. 116, vyjadrenie matky zo 06.10.2021 z č.l. 145 súd nemusí oboznamovať vzhľadom k tomu, že bolo doručené všetkým stranám, č.l. 195, vyjadrenie k príjmom otca z č.l. 156, faktúry z č.l. 158 - 180, daňové priznanie za rok 2017 - 2019 z č.l. 181 - 185, čestné vyhlásenie C. S., brata, že požičal bratovi N. S. 6.800,- EUR z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie pre covid opatrenia, nemohol pracovať a nemal príjme, pôžičku mu spláca v splátkach po 300,- EUR mesačne, zostáva mu zaplatiť 3.000,- EUR, je to zo dňa 27.09.2021, na č.l. 186 lustrácie zo sociálnej poisťovne na otca, z č.l. 149 lustrácie zo sociálnej poisťovne na matku, potvrdenie o nepriaznivom zdravotnom stave otca doložené na dnešnom pojednávaní, lustrácie zo sociálnej poisťovne k termínu pojednávania na matku, z ktorej vyplýva príjem v januári 2022 - 1.297,29 EUR, na otca, ktorý mal posledný príjem vo februári 2022 - 566,50 EUR, rozhodnutie Okresného súdu Nitra 11P/255/2014-118 zo dňa 04.12.2015, právoplatné 01.10.2016 - povinnosť podriaďiť sa odbornému poradenstvu, návrh na nariadenie výchovného opatrenia 11P/274/2015, rozhodnutie Okresného súdu Nitra 24P/476/2010-8 zo dňa 26.01.2011, právoplatné 14.03.2011, kde bol zamietnutý návrh na predbežné opatrenie zverenia do starostlivosti matky, potvrdený Krajským súdom Nitra rozhodnutím 6CoP/12/2011-16 zo dňa 03.03.2011, právoplatným 14.03.2011 z Okresného súdu Zvolen spis 8P/13/2014, z Okresného súdu Nitra rozhodnutie 13P/70/2014-16 zo dňa 28.02.2014, ktorým bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Zvolen, 14C/475/2015 - vyporiadanie BSM po rozvoze na č.l. 10 - zastavené zo dňa 05.02.2016, právoplatné 10.03.2016, 25Pc/4/2016-55 z 31.01.2017, právoplatné 14.02.2017 - návrh dcéry na zvýšenie výživného plnoletého dieťaťa z 21,58 EUR na 130,- EUR, 19C/300/2010-25 zo dňa 31.01.2011, právoplatné 25.12.2011 - rozvod manželstva s výživným, zamietnuté, 9C/50/2015 - predbežné opatrenie - priblíženie na vzdialenosť 50 metrov matka, 13P/361/2014-25 (č.l. 196) z 26.09.2014 návrh otca na predbežné opatrenie - úprava stretávania sa s U. K., krajským súdom potvrdené pod sp. zn. 6CoP/35/2014-53 (č.l. 200) z 21.11.2014, č.l. 209 09.03.2015 návrh na predbežné opatrenie zamietnuté, Krajský súd v Nitre potvrdil rozhodnutím 25Co/257/2015-218 z 15.04.2015, 11P/304/2011-50 z 27.06.2012, právoplatný 06.08.2012 - rozvod + výživné 90,- EUR na S., pojednávanie z 21.01.2022 na č.l. 199, vyjadrenie matky v závere pojednávania, vyjadrenie otca v závere pojednávania kde sú zdokladované príjmy a výdavky, vyjadrenie matky, právneho zástupcu otca, otca, KO z pojednávania 18.03.2022.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Matke, právnenému zástupcovi otca, kolíznemu opatrovníkovi bol na pojednávaní 21.01.2022 poskytnutý právny názor na vec. Napriek poskytnutému právnenému názoru o tom ako súd určuje výživné s ohľadom na vek maloletého dieťaťa, účastníci sa nedohodli a preto súd musel preskúmať príjmy a výdavky matky maloletého s maloletým dieťaťom a otca. Do termínu posledného pojednávania navrhovateľka doložila príjmy a výdavky, otec vyčíslil príjmy a výdavky. Súd si aktuálne k termínu pojednávania urobil lustráciu v sociálnej poisťovni na matku a na otca. Z lustrácie vyplynulo, že matka mala v januári 2022 príjem 1.297,29 eur, otec vo februári 2022 mal príjem 566,50 eur. Otec svoje zvýšené výdavky pokryl pôžičkou u brata, ktorý je solventnejší. Súd v súlade s § 75 Zákona o rodine skúmal potreby maloletého dieťaťa, zárobkové možnosti a schopnosti povinného otca. U maloletého dieťaťa bolo výživné určované rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P 304/2011-50 zo dňa 27.06.2012, právoplatným 06.08.2012, kde na maloletú S. bolo určené výživné 90,- eur v období keď chodila do materskej školy. Momentálne je maloletá S. žiačkou 8.ročníka ZŠ, matka má vyššie výdavky, ktoré sú spojené s navštevovaním ZŠ, preto súd určil vyššie výživné, než ktoré bol otec ochotný platiť, a to vo výške 200,- eur, do 30-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia vopred k rukám matky, nakoľko pred inými výdavkami má prednosť bežné výživné. Matka žiadala určiť výživné od 07.06.2021, kedy podala návrh na súd, preto zameškané výživné od 07.06.2021 do 18.03.2022 do rozhodnutia súdu súd vypočítal tak, že za 9 mesiacov po 200,- eur sa jedná sa o sumu 1.800,- eur. Za 11 dní v mesiaci marci 2022 vychádza pomerná časť výživného 70,96 eur. Celkové určené zameškané výživné je 1.870,96 eur. Z výsluchov účastníkov nebolo sporné, že otec určené výživné z rozsudku Okresného súdu v Nitre č.k.11P 304/2011-50 zo dňa 27.06.2012, právoplatného 06.08.2012 vo výške 90,- eur platil, preto 90,- eur x 10 je 900,- eur a po odpočítaní z určeného výživného je zameškané výživné za obdobie od 07.06.2021 do 18.03.2022 970,96 eur. Otcou navrhnutá splátka sa súdu javila ako neprimeraná, 20,- eur na zameškané výživné 970,96 eur je suma neprimeraná, súd rozpočítal zameškané výživné na 24 mesiacov a určil splátku 40,- eur do 30-teho dňa v mesiaci spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz. Súd o splátkovom kalendári rozhodol v súlade s § 217 ods. 1 a § 232 ods. 4 CSP. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 11P 304/2011-50 zo dňa 27.06.2012, právoplatný 06.08.2012 v časti výživného na maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka po nástupe maloletej S. na strednú školu si bude môcť podať návrh na zvýšenie výživného, ktorý bude zodpovedať výdavkom maloletého dieťaťa navštevujúceho prvý ročník strednej školy.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).