

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219899
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116219899.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická č. 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská č. 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: F. N., Y. Z. X.XX.XXXX, E. P. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 97,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 97,23 € spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,98 € odo dňa 26.09.2013 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,78 € odo dňa 26.10.2013 do zaplatenia, s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,47 € odo dňa 26.11.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 22.9.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 97,23 € spolu s ročným úrokom z omeškania, na tom skutkovom základe, že nadobudol pohľadávku voči žalovanému uzavretím Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 27.8.2015 s právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.9.2015. Žalobca si nárok voči žalovanému uplatnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytnutí verejných služieb dňa 25.2.2012 spolu s Dodatkom. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v zmluve definované. Žalovaný si však svoje zmluvné povinnosti nesplnil a právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Právnym predchodcom žalobcu bola žalovanému fakturovaná faktúrou č. 7309380040, splatnou dňa 25.9.2013 suma vo výške 20,98 €; faktúrou č. 7310565085, splatnou dňa 25.10.2013 suma 40,78 €; faktúrou č. 7311767000, splatnou dňa 25.11.2013 suma 35,47 €.

2. Súd uznesením č.k. 10CSp 27/2016-32 zo dňa 13.12.2016 vyzval žalovaného, aby sa k obsahu žaloby a k obsahu doručených listinných dôkazov vyjadril v lehote súdom určenej. Žalovanému spolu s uznesením bola doručovaná žaloba, listinné dôkazy na adresu trvalého bydliska uvedenu žalobcom v žalobe. Žalovanému bola zásielka doručená prostredníctvom zamestnávateľa do vlastných rúk dňa 8.2.2017. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov v lehote súdom určenej v doručenom uznesení.

3. Podľa ustanovenia § 137, písmeno a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 CSP ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení § 297 písm. b/ CSP, nenariadil pojednávanie. Žalovaný súdu nedoručil písomné vyjadrenie k žalobe, obsahom ktorého by rozporoval skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril, obsahom Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom, obsahom Oznamenia o postúpení pohľadávky, obsahom prehľadu poplatkov a prevádzky, obsahom faktúr.

6. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovaným) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 cit. zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia § 43 ods. 13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 3.10.2018. Súd postupoval v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písmeno b/ CSP z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

8. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník dňa 27.8.2015 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému.

9. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovaným) dňa 25.2.2012 (Zmluva nebola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných telekomunikačných služieb. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

10. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. faktúrou č. 7309380040, splatnou dňa 25.9.2013 sumu vo výške 20,98 €; faktúrou č. 7310565085, splatnou dňa 25.10.2013 sumu 40,78 €; faktúrou č. 7311767000, splatnou dňa 25.11.2013 sumu 35,47 €. Žalovaný právnenmu predchodcovi žalobcu fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatil.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla právnenmu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný aj využil a ich využitím žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu splatnú pohľadávku voči žalovanému Rámcovou zmluvou o postúpení postúpil žalobcovi.

12. Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaný sa zo zaplatením žalovanej sumy dostal do omeškania. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 20,98 € odo dňa 26.09.2013 do zaplatenia, vo výške 5,00 % zo sumy 40,78 € odo dňa 26.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,00 % zo sumy 35,47 € odo dňa 26.11.2013 do zaplatenia.

13. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom žalovaného, na zaplatenie ceny poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, ako aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu riadne a včas.

14. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.