

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/347/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409209833  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1409209833.23

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci žalobcu : H.. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. L. č.XXXA, O., zastúpený: JUDr. Janka Hazlingerová, advokát, Nobelova 9, 831 02 Bratislava , proti žalovanej : H.. J. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX.trvale bytom ul. W. č. X, XXX XX O., zast. JUDr. Róbert Bockanič, advokát, so sídlom ul. Seberiniho č. 1, 821 03 Bratislava, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

Žalovaná je p o v i n n á zdržať užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. S. B. označených ako rodinný dom v O., J. údolie XXXA, súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX , zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m2, vedené v registri C, parcely č. XXXX/XX, záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C, parcely č. XXXX/XX, lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m2, vedená v registri C, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C 347/2009.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava IV dňa 29.09.2009 domáhal vyporiadenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Dňa 04.09.2018 doručil žalobca Okresnému súdu Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že: dňa 11.7.2013 Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7C 347/09-723 , na základe ktorého rozhodol o vyporiadaní bezpodielové spoluvlastníctva manželov H.. S. Q. a H.. J. Q. tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Rodinný dom v O., J. údolie XXXA, súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m2,  
- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C,  
- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C,  
- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m2, vedená v registri C,  
vedené na LV č. XXXX. kat. územie Karlova B., v podiele 1/1.  
V hodnote 892 000 EUR.

2. Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m2,  
- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m2, vedená v registri C,  
- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m2. vedená v registri C,  
vedené na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1.

- parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m2, vedená v registri C, v obci S., okres Q., vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82;

V hodnote 72.000 EUR

3. Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I., spol. s r.o., P. XX, O., H. : XX XXX XXX  
v hodnote 25.960 EUR.

Prvostupňový súd na základe tohto rozsudku prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej

1. Byt č. XX na 2. posch. v O., ulica X. W., vchod č. 3, o výmere 68m2, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría,

vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/6418833;

Garáž č. XXX v bytovom dome súpisné č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., vedená na LV č. XXXX;

V celkovej hodnote 100.000 EUR

2. Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: BA-XXX H..

Súd zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 280 000 EUR, a to v štyroch mesačných splátkach po 70.209 EUR, ktoré bol žalobca povinný zaplatiť vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc uplynutím troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Protí tomuto rozsudku Okresného súdu Bratislava IV podala žalovaná odvolanie a Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, právoplatným a vykonateľnosť dňa 10.4.2015, napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod č. 7C/347/2009-723 zmenil a rozhodol tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Rodinný dom v O., J. údolie XXXA, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 257 m2,

- parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C,

- parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C,

- parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 257 m2, vedená v registri C,  
vedené na LV č. XXXX. kat. územie S. B., v podiele 1/1.

V hodnote 892 000 EUR.

2. Záhradnú chatu v obci S., okres Q., súp. č. XXX na parcele č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m2,

- parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 m2, vedená v registri C,

- parcela č. XXXXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere 227 m2. vedená v registri C,  
vedené na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/1.

- parcela č. XXXXX/X - záhrady o výmere 4548 m2, vedená v registri C, v obci S., okres Q., vedená na LV č. XXXX, kat. územie S., v podiele 1/82;

V hodnote 72.000 EUR

3. Obchodný podiel v obchodnej spoločnosti I., spol. s r.o., P. XX, O., IČO : XX XXX XXX  
v hodnote 25.960 EUR.

Odvolací súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej

1. Byt č. XX na 2. posch. v O., ulica X. W., vchod č. X, o výmere 68m2, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC a loggie, v bytovom dome, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría,

vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/6418833;

Garáž č. XXX v bytovom dome súpisné č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX, katastrálne územie S. B., vedená na LV č. XXXX;

V celkovej hodnote 100.000 EUR

2. Osobné motorové vozidlo značky MERCEDES C Kompresor 200, ŠPZ: BA-XXX H..

Odvolací súd zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 317.180 EUR, a to v štyroch mesačných splátkach po 79.295 EUR, ktoré bol žalobca povinný zaplatiť vždy do 15. dňa každého mesiaca počnúc plynutím troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na nespornú skutočnosť, že si podľa právoplatných rozhodnutí súdov v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil (t.j. z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015).

3. Proti rozsudku Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 podala žalovaná dovolanie a požadovala rozhodnutie Krajského v Bratislave č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015 zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na nové konanie a rozhodnutie. Žalovaná napriek podanému dovolaniu v roku 2015 nadobudla do svojho výlučného vlastníctva byt č.XX na X.p. na ulici J. W. X v O., vedeného na LV č. XXXX garážový box č. XXX v bytovom dome s.č. XXXX vedený na LV č. XXXX, k.ú S. B. v hodnote i 00.000 eur, auto v hodnote 1.000 eur a finančné vyrovnanie vo výške 317.180 eur, ktoré jej v roku 2015 žalobca zaplatil. Všetky tieto majetkové hodnoty, ktoré boli rozsudkom odvolacieho súdu žalovanej prikázané, žalovaná prijala, a to napriek podanému dovolaniu. Žalovaná mala a má k dispozícii všetky majetkové hodnoty, ktoré je boli prikázané do výlučného vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, a tieto si ponechala aj po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu. Do vlastníckych práv žalovanej a ich výkonu, žalobca nezasahoval a ani nezasahuje. Žalovaná ešte v čase pred vydaním rozhodnutia dovolacieho súdu nakladala z nehnuteľnosťami, ktoré jej boli prikázané do výlučného vlastníctva. Konkrétne dňa 27.4. 2016 previedla Byt č. XX na 2. posch. v O., ulica X. W., vchod č. 3, v bytovom dome súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. územie S. B., v podiele 1/1 a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6996/6418833, do výlučného vlastníctva svojej matky, pani Q. B. rod. V., bytom W. X O. (LV č. XXXX, k.ú. S. B.).

4. Najvyšší súd SR, ako dovolací súd Uznesením č.k. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/686/2013 a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. 5Co/371/2016 zo dňa 20.9.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z týchto dôvodov preto Okresný súd Bratislava IV opätovne koná vo veci o vypořádanie BSM žalobcu a žalovanej. V predmetnom spore boli už nariadené a uskutočnené pojednávania dňa 17.5.2018 a 14.6.2018 a 1.10.2018. Žalovaná mala a má k dispozícii všetky majetkové hodnoty, ktoré jej boli prikázané do vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu Bratislava č.k. 5Co/686/2013 zo dňa 10.3.2015 a to napriek rozhodnutiu dovolacieho súdu, žalovaná dňa 27.8.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadala žalobcu o vydanie kľúčov od domu J. údolie XXXA, súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2, vedené na LV č. XXXX, kat. územie S. B., ktorý bol žalobcovi prikázaný do výlučného vlastníctva na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod č, zn. 686/2016 zo dňa 10.3.2015. Zároveň požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX, k.ú. S. B. v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. Zn.6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti Rozsudku Krajského súdu v Bratislave, ktorým boli tieto nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Okresný úrad Bratislava na základe žiadosti žalovanej, zápisom Z-10660/2018, zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, J. údolie XXXA, vedeného na LV č. XXXX, k.ú. S. B., a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom konania o vypořádání BSM vedeného na Okresnom súde Bratislava IV a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý tieto nehnuteľnosti nepretržite užíva spolu so svojimi deťmi. Žalobca považoval rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015 za vecne a právne správny, pretože tento bol vydaný na základe riadne zisteného skutkového stavu, ktorý súd aj správne vyhodnotil. Žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že v predmetnom spore prvostupňový súd a aj súd odvolací pri stanovení hodnoty rodinného domu vychádzali zo znaleckého posudku č. 48/2012, ktorý vypracoval H.. X. E., zo znaleckého posudku, znalca H.. K.. Obidva tieto posudky boli vypracované na základe žiadosti žalovanej, pričom všetky vytýkané nedostatky znaleckého posudku zo strany žalovanej, boli odstránené na pojednávaní a to výsluchom znalcov. Žalobca v návrhu uviedol, že súhlasil aj s určením sumy na vyrovnanie podielu žalovanej vo výške 317.180 EUR, a to napriek tomu, že všetok majetok patriaci do BSM bol počas manželstva nadobudnutý výlučne iba v dôsledku jeho pracovnej a podnikateľskej činnosti. Z tohto dôvodu preto žalobca žalovanej sumu vo výške 317.180 eur ešte v roku 2015 zaplatil. Žalovaná túto sumu prijala a túto nevrátila ani po vydaní uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo2/2016 zo dňa 29.6.2016. Žalovaná v prípade majetku a majetkových hodnôt, ktoré jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu Bratislava v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, postupuje v súlade s týmto rozhodnutím, a to napriek tomu že toto rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe jej dovolania. Iný názor má iba ohľadne majetku, ktorý bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave prikázaný do vlastníctva

žalobcu. Voči tomuto majetku si uplatňuje svoje nároky, požaduje zosúladiť zápisy na listoch vlastníctva s Uznesením dovolacieho súdu, požaduje kľúče od domu, v ktorom žije a býva žalobca spolu s deťmi, chce sa podieľať na právach k týmto nehnuteľnostiam, pričom však všetky jej nadobudnuté majetkové práva zostávajú rozhodnutím dovolacieho súdu nezmenené. Takýmto konaním zo strany žalovanej je porušené právo rovnosti účastníkov právnych vzťahov v neprospech žalobcu a jeho detí. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že všetky hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré sú predmetom BSM boli nadobudnuté výlučne z príjmov žalobcu, ktorý sa zároveň počas trvania manželstva a aj po rozvoze manželstva staral aj o riadny chod a vedenie domácnosti ako aj výchovu obidvoch detí, o ktoré sa stará až doposiaľ. Žalobca ďalej uvádza, že počas trvania manželstva a aj v čase po rozvoze znášal a platil náklady spojené s prevádzkou a údržbou všetkých hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do BSM v Bratislave, náklady znášal výlučne žalobca, žalovaná sa podieľala len na príjmoch z nájmu bytu. Žalobca do rozvodu a aj od rozvodu, t.j. od roku 2008 platil sám všetky poplatky a náklady spojené s užívaním všetkých nehnuteľností ako aj hnutelných vecí, ktoré patria do BSM. Sám sa stará o obidve deti ( J. Q. bola žalobcovi po rozvoze manželstva zverená do výchovy ), obidve deti bývajú so žalobcom v spoločnej domácnosti. Dcéra J. Q. v súčasnej dobe končí štúdium na Q. T. v V., pričom všetky náklady s tým spojené znáša výlučne žalobca. Syn po ukončení štúdia na vysokej škole nastúpil vo februári 2013 do zamestnania, popri tom dokončil štúdium už na druhej vysokej škole, pričom všetky náklady spojené so štúdiom na dvoch vysokých školách zabezpečoval výlučne žalobca. Žalobca okrem osobnej starostlivosti poskytoval a poskytuje a zabezpečuje všetky potreby obidvoch detí výlučne sám a na vlastné náklady. Obidve deti žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v dome s.č. XXXX J. údolie XXX A O.. Žalobca aj v súčasnej dobe zabezpečuje všetky náklady na ubytovanie, stravu, oblečenie, štúdium, športové aktivity, dovolenky a všetky ostatné potrebné výdavky pre svoje deti, pretože žalovaná sa na týchto nákladoch nikdy nepodieľala a ani v súčasnosti ani nepodieľa. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná neposkytovala a neposkytuje ani žiadnu osobnú starostlivosť svojim deťom, z ktorého dôvodu žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom v rodinnom dome, od ktorého žalovaná v súčasnej dobe požaduje kľúče, t.j. domáha sa práva prístupu a užívania tohto domu. Žalobca uviedol, že užíva nerušene, spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O., J. údolie XXXA, súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX 1 zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 l m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 257 m2, vedená v registri C, vedené na LV č. XXXX. kat. územie S. B., od roku 2015, po vydaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 5Co 686/2015 zo dňa 10.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2015, na základe ktorého bol tento dom prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. V tomto dome žije okrem žalobcu jeho syn spolu s manželkou, jeho dcéra a partnerka. Do roku 2015 žila v tomto dome aj žalovaná, ktorá svojim konaním bránila ako žalobcovi tak deťom v nerušenom užívaní bytu, pretože vedome vyvoláva konflikty, ničila hnutelné veci v dome, rušila nočný klud a podávala trestné oznámenia proti žalobcovi, čo malo za následok, že žalobca nemohol dom užívať. V roku 2015 sa žalovaná z domu odsťahovala. Žalovaná v roku 2018 požiadala Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor o zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX. k.ú. S.s v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo 2/2016 zo dňa 29.6.2016, ktorý rozhodoval o dovolaní žalovanej proti Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, ktorým boli hore uvedené nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Najvyšší súd SR ako dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava v roku 2018, na základe žiadosti žalovanej zápisom Z-10660/2018 následne zapísal žalovanú ako bezpodielovú spoluvlastníčku domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX. J., vedeného na LV č. XXXX, k.ú. S., a to napriek tomu, že predmetné nehnuteľnosti sú predmetom sporu o vyporiadaní BSM po rozvoze manželstva, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava IV, a ktorý nebol ukončený. Žalobca užíva spolu aj so svojimi deťmi rodinný dom v O., súp. č. XXXX, na parcele č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria, o výmere 257 m2, vedené na LV č. XXXX., kat. územie S., tak ako bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dna 10.3.2015, kedy boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalovaná nerušene užíva majetok a všetky majetkové práva tak ako jej boli prikázané rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 5 Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015. Žalovaná sa však domáha zosúladenia majetkových práv v zmysle Uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6 Cdo 2/2016 len vo vzťahu k majetku, ktorý bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu a to len vo svoj prospech. Vo vzťahu k svojmu majetku žiadne zosúladenie nepožaduje, považuje za správne že majetok ktorý jej bol prikázaný do výlučného vlastníctva má slúžiť iba jej a jej potrebám. Po zápise vlastníckych práv na LV č. XXXX, k.ú. S. preto požiadala o sprístupnenie domu s.č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, J. XXXA, vedeného na LV č. XXXX. k.ú. S. Sprístupnenie tohto domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by

malo za následok, ten škodlivý následok, že žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť, nakoľko spoločné bývanie so žalovanou vzhľadom na jej povahu, správanie a snahu o vyvolávanie konfliktov, nie je vôbec možné. Žalobca a aj jeho deti by museli dom opustiť bez ohľadu na to, že nemajú žiadne iné náhradné bývanie. Žalovaná má však zachované všetky nadobudnuté majetkové práva a tieto bez obmedzeníužíva. Žalovaná nepotrebuje aby jej bol sprístupnený dom v ktorom žije žalobca a jeho deti, pretože jej majetkové pomery sa ani po vydaní rozhodnutia dovolacieho súdu nezmenili a žalobca do týchto práv nikdy nezasahoval. Žalovaná vo svojom prípade nepovažuje za potrebné zosúladiť jej majetkové práva a hodnoty s rozhodnutím dovolacieho súdu. Splnenie takejto povinnosti vyžaduje iba od žalovaného, čo tento vníma ako psychický nátlak vykonaný v čase opätovného prejednávania sporu o vyporiadaní BSM, a to s cieľom zabezpečiť pre seba neoprávnené výhody. Sprístupnenie domu žalovanej nie je možné aj z toho dôvodu, že po vydaní rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave dňa 10.3.2015, žalobca celý dom zrekonštruoval a nanovo zariadil. V dome je nový nábytok, koberce, elektronika, kompletne vybavenie kuchyne, nové rozvody vody, kotolňa, čo žalobca zabezpečil výhradne z vlastných prostriedkov, pretože rodinný dom bol v roku 2015, kedy sa z neho žalovaná odsťahovala v dezolátnom stave a rekonštrukcia bola nevyhnutná. Opätovné sprístupnenie rodinného domu žalovanej by malo za následok neoprávnený zásah do existujúcich vlastníckych práv a žalobcu a užívacích práv jeho detí, a to vzhľadom na predchádzajúce správanie žalovanej / úmyselne ničenie interiéru, zobrať všetkých rodinných šperkov a všetkých cenných častí nábytku a doplnkov z domu pred odsťahovaním. Neoprávnený zásah do vlastníckych práv žalobcu by mohlo byť spôsobené konaním žalovanej v dôsledku neoprávneného používania vecí v dome, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, v možnosti ich poškodzovania alebo aj odcudzenia. Takáto obava z neoprávneného zásahu do vlastníckych práv je aj u všetkých osôb, ktoré v súčasnej dobe žijú v spoločnej domácnosti so žalobcom / syn, jeho manželka, dcéra a partnerka žalobcu/. Sprístupnením domu žalovanej by mohlo ohroziť aj vlastnícke práva spoločnosti I. ktorá má v dome prenajaté priestory, konkrétne garáž, kde má syn žalobcu uložené drahé technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom príjmu syna žalobcu. Sprístupnením domu a umožnenie užívania domu žalovanej v čase do vydania právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, by malo za následok nerovnoprávne postavenie žalobcu voči žalovanej a k poškodeniu jeho vlastníckych práv ako aj práva nerušeného užívania nehnuteľnosťí s možnosťou straty pokojného domova

5. Podľa ust. § 2 ods. 1, Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

6. Podľa ust. § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka. v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

7. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie zasahovať bez právneho dôvodu do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 4 Občianskeho zákonníka, proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

9. Podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky,

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

(4) Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

(5) Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

21. V danom konaní sa nemôže sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ( § 343-§344 a nasl. CSP), pričom s poukazom na úplné opísanie rozhodujúcich skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojené listinné dôkazy založené v súdnom spise na ich preukázanie, a samotný predmet sporu vo veci samej (vysporiadanie BSM) ako aj štádium konania v ktorom sa nachádza po rozhodnutí súdov, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a teda je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a uložiť žalovanej povinnosť zdržať sa uplatnenia sa jej práv ( tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia).

22. Listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/347/2009, bude súd môcť posúdiť disparitu podielov až v rozhodnutí vo veci samej . Súd uložil žalovanej neodkladným opatrením dočasnú povinnosť zdržať sa uplatnenia práv a to zdržať užívania nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. S. označených ako rodinný dom v O., súp. č.XXXX, na parcele č.XXXX/XX , zastavané plochy a nádvorja, o výmere 257 m2, vedené v registri C, parcely č. XXXX/XX, záhrady o výmere 351 m2, vedená v registri C, parcely č. XXXX/XX, lesné pozemky o výmere 380 m2, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX . zastavané plochy a nádvorja o výmere 257 m2, vedená v registri C, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C 347/2009.

23. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania (nie s konečnou platnosťou), pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Vyžaduje sa, aby navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) osvedčil súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčil aj pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Samotný nárok nemusí byť teda preukázaný nepochybné.

24. Súd je preto tieto okolnosti v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia zväžil a rozhodol, a vychádzal zo skutočností, preukázaných a osvedčených žalobcom, ktorý osvedčil dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a súčasne obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

25. Vlastnícke a užívacie práva žalobcu sú konaním žalovanej vážne ohrozené a hrozí , že žalobca a jeho deti stratia domov tak ako ho majú do teraz , a že ich doterajší život bude narušený vstupom žalovanej (obava vyplýva z konania žalovanej, ktorá v čase keď v dome bývala vedome vyvolávala stresové situácie, a hrozí obava , že v takomto konaní bude pokračovať ak jej bude umožnený opätovný vstup do domu). Žalovaná má kde bývať , ponechala si všetky majetkové hodnoty ktoré jej boli prikázané rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, ktoré bolo v dôsledku jej dovolania zrušené.

26. V predmetnej veci je splnená podmienka potreby bezodkladne upraviť pomery strán konania vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX.. k.ú. S. označených ako rodinný dom v O., súp. č. XXXX, na parcele č.. zastavané plochy a nádvorja, o výmere 257 m<sup>2</sup>, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX - záhrady o výmere 35 [ m<sup>2</sup>, vedená v registri C, parcela č. XXXX/XX. - lesné pozemky o výmere 380 m<sup>2</sup>, vedená v registri C, parcela č. XXXX/X I - zastavané plochy a nádvorja o výmere 257 m<sup>2</sup>. vedená v registri C, ktoré od roku 2015 užíva žalobca aj so svojimi deťmi.

27. V konaní vedenom pod sp.zn. 7C 347/2009 na tunajšom súde, už bolo súdmi vydané právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 5Co 686/2013 zo dňa 10.3.2015, na základe ktorého boli predmetné uvedené nehnuteľnosti prikázané do vlastníctva žalobcovi, ktorý v dobrej viere tieto nehnuteľnosti užíval a zhodnotil (rodinný dom zrekonštruoval a zariadil novým nábytkom a o tomto tvrdení predložil súdu doklady l.č. 969-981), pričom žalobca predmetný rodinný dom užíva s obidvoma svojimi deťmi, ako aj jeho syn s manželkou, ktorí do nehnuteľnosti vniesli svoje veci a aj prostriedky potrebné na podnikanie. Z obsahu Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej medzi : S. a I. zast. IK. okrem iného vyplýva, že spoločnosť má v dome prenajaté priestory - garáž, kde má syn žalobcu uložené cenné technické zariadenie, ktoré potrebuje pre svoje podnikanie, ktoré je jediným zdrojom príjmu syna žalobcu, pričom sprístupnením domu žalovanej by mohlo dôjsť k ohrozeniu aj práva spoločnosti I.

28. Z listinného dôkazu a to súdu predloženého e-mailu právneho zástupcu žalovanej (l.č. 964) vyplýva, že žalovaná cestou právneho zástupcu požiadala o zabezpečenie kľúčov a prístupu do predmetného domu. Vzhľadom na napäté dlhoročné súdnymi spormi zničené vzťahy, by spoločné užívanie tejto nehnuteľností so žalovanou nebolo možné, a to najmä vzhľadom na vzájomný postoj strán sporu k sebe navzájom, ako aj na postoj v nehnuteľnosti žijúcich detí a v konečnom dôsledku na konanie s ohľadom na povahové vlastnosti žalovanej, ktorá už aj v minulosti urobila úkony vedúce k znemožneniu dom užívať žalobcovi a jeho deťom.

29. Súd ( § 3 Obč.zák.) mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia dočasná úprava pomerov neporuší práva žalovanej a ani práva žalobcu ako aj práva jeho detí, aby títo nestratili skutočnú možnosť predmetnú nehnuteľnosť užívať , pričom vydaním neodkladného opatrenia ktorým sú upravené vzťahy medzi stranami sporu na čas do skončenia konania vo veci samej, sa predíde spôsobeniu škody na majetku s tým, že tento vzniknutý stav pre žalobcu a jeho deti je psychicky neúnosný a nevydaním neodkladného opatrenia by došlo k vzniku škody nielen po psychickej, ale aj materiálnej stránke , a tento stav by nemohol byť v budúcnosti odstránený.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti už opísané v odôvodnení tohto uznesenia, ako aj na pripojené listinné dôkazy (l.č. 893 - 981 a to najmä email právneho zástupcu žalovanej zo dňa 27.8.2018, Nájomnú zmluvu zo dňa 10.06.2016 a doklady žalobcu - navrhovateľa na nariadenie neodkladného

opatrenia o zakúpení hnutelných vecí do rodinného domu), súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a teda dospel k záveru, že žalobca preukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a touto dočasnou úpravou pomerov sa medzi nimi nevytvorí nenávratný stav (t.j. opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi stranami sporu), a preto aby sa zabránilo vzniku ujmy žalobcovi a deťom strán sporu, ktoré so žalobcom v predmetnej nehnuteľnosti bývajú, a tým bola poskytnutá dočasná predbežná ochrana ich nároku. Súd na záver dodáva, že žalobca podľa právoplatných rozhodnutí súdov v roku 2015 všetky svoje záväzky voči žalovanej splnil (t.j. z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu č.k. 5Co 868/2013 zo dňa 10.3.2015) a teda žalovanej s poukazom na predložené listinné dôkazy, ujma nehrozí, žalovaná si ponechala sumu vo výške 317.000 eur, osobné motorové vozidlo a byt, ktorý následne predala.

31. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

32 . O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením ( § 332 ods. 1 CSP).