

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202407
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202407.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Q., K.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovník Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov Q. Q., K.. XX. XX. XXXX, I. O. P.W. XXX, XXX XX B., I.. Č.. O. G. XXX, XXX XX P. a E. Q., K.. XX. XX. XXXX, I. O. P. XXX, XXX XX B., I.. Č.. O. R. XXX, XXX XX B., zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, na návrh otca, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vo veci je rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine na návrh matky. Matka svojim písomným návrhom žiada, aby súd nahradil súhlas otca na zapísanie maloletej dcéry do materskej škôlky v P., ktorú už navštevuje. Súd vo veci na pojednávaní dňa 25. 09. 2018 vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej ako aj prečítaním písomných dôkazov a oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu 5P/48/2018. Pojednávanie odročil za účelom ďalšieho dokazovania.

2. Po odročenom pojednávaní dňa 28. 09. 2018 otec prostredníctvom svojho zástupcu podal návrh a žiada, aby súd neodkladným opatrením dočasne udelil súhlas za matku na prestup maloletej do Základnej školy s materskou školou B. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania 100%. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o udelenie súhlasu k zápisu maloletej do materskej školy v P. na návrh matky na tom skutkovom základe, že rozsudkom tunajšieho súdu 5P/48/2018 - 48 zo dňa 26. 07. 2018 súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že každý párny týždeň starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a každý nepárny týždeň túto starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec pričom rodičia si deti preberajú a odovzdávajú v nedeľu o 14.00 hod. Maloletá navštevovala materskú školu vo Vlachove a tento školský rok 2018/2019 je posledným rokom jej predprimárneho vzdelávania, ktorý školský rok mala aj v tejto škôlke zavŕšiť. Po tom ako sa matka maloletej odsťahovala zo spoločnej domácnosti z B. a odišla bývať do P., jednostranne bez súhlasu otca podala žiadosť o prijatie maloletej do inej Materskej škôlky v P.X.. Otec s úmyslom matky prihlásiť dieťa do uvedenej materskej škôlky kategoricky nesúhlasil z dôvodu problémov s adaptáciou v novej škôlke s prestupom kategoricky nesúhlasil na viac maloletá mala v materskej škôlke vo B. už vybudované svoje zázemie, kamarátky, vo Vlachove bola spokojná a šťastná. Otec napriek svojej nesúhlasu s prestupom maloletej na inú škôlku neobdržal žiadne rozhodnutie o prijatí maloletej do inej škôlky, čo znamená, že bol porušený školský zákon. Je v rozpore so zákonom ak za stavu ak školské zariadenie nemalo stanovisko oboch rodičov a ak s novou materskou školou jeden z rodičov nesúhlasil, nemalo byť dieťa prijaté do tejto škôlky a na viac rodičovi nebolo doručované žiadne rozhodnutie a tak ani nemohlo byť rozhodnutie o prijatí do školy právoplatné a účinné. Pokiaľ existovala nezhoda medzi rodičmi nemalo byť dieťa do školy prijaté ale až po tom ako by sa rodičia dohodli,

alebo by existovalo súdne rozhodnutie, ktoré by súhlas nesúhlasiaceho rodiča nahradilo. Nestalo sa tak, naopak je neúnosné, aby sa otec maloletej dozvedel od tretích osôb, že jeho dieťa navštevujú iné predškolské zariadenie. V posudzovanom prípade bol teda porušený zákon a otec je diskriminovaný, lebo matka už dosiahla svoj cieľ s tým, že dieťa už navštevuje inú materskú školu aj bez rozhodnutia súdu, čo je v rozpore s príslušným ustanovením Zákona o rodine. Preto otec na pojednávaní dôvodne žiadal doplniť dokazovanie o tom, že za akých okolností a na základe akých dokladov bola maloletá aj napriek nesúhlasu otca prijatá do inej materskej školy. Ide o záujem dieťaťa, ktoré bolo už teraz odtrhnuté od školského kolektívu materskej školy vo Vlachove, ktorú od troch rokov navštevovala a kde je stále evidovaná. Je nevyhnutná už teraz okamžitá úprava rodičovských práv a povinností vo vzťahu k školskej dochádzke maloletej nariadeným neodkladným opatrením.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/48/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 26. 07. 2018 súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že maloletá je v starostlivosti matky každý párny týždeň a v starostlivosti otca každý nepárny týždeň a s tým, že otec si preberá maloletú pred bytom matky každý párny týždeň v nedeľu o 14.00 hod. a matka preberá maloletú pred bytom otca každý nepárny týždeň v nedeľu o 14.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02. 08. 2018.

4. Súd ďalej zistil, že na pojednávaní dňa 25. 09. 2018 matka trvala na svojom návrhu a žiadala nahraďiť súhlas otca k zápisu maloletej do Materskej školy v P.. Vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá uvedenú materskú školu už aj v minulosti navštevovala a od kedy nežije s otcom maloletej v spoločne domácnosti, býva v P. a preto zapísala maloletú do materskej školy v tomto meste. Matka trvala na tom, že maloletá materskú školu vo B. navštevovala prvé dva týždne počas letných prázdnin a potom prázdniny trávila s ňou a s otcom a materskú školu nenavštevovala. V mesiaci august 2018 oznámila otcovi, že chce maloletú zapísať do Materskej školy v P., otec s tým nesúhlasil. Ona ju však do Materskej školy v P. zapísala, lebo niekde musela nastúpiť do škôlky. Maloletá túto materskú školu už aj navštevuje. Prvý septembrový týždeň bola chorá a bola pri otcovi, materskú školu nenavštevovala. Od tej doby však do škôlky chodí a týždeň keď je u otca, otec ju vozí do materskej školy a zaplatil aj polovicu nákladov za materskú školu. Trvala aj na tom, že maloletá si už v škôlke zvykla, má aj kamarátky a učiteľka sa vyjadřila, že je veľmi dobré dievča. Otec naďalej nesúhlasí s tým, aby dcéra navštevovala túto materskú školu napriek tomu, že ju do tejto škôlky vozí. Matka ďalej uviedla, že pracuje ako vedúca predajne mäsa v P. a vzhľadom k tomu, že ráno o 7.00 hod. musí byť v práci lebo musí preberať tovar nemôže dcérku nosiť do Materskej školy do B. a aj jej priateľ musí byť o 7.00 hod. v práci. Musela by dcérku voziť autobusom, ktorý z B. do P. sa vracia až o 7.20 hod. a preto by nedošla do práce. Na rozdiel od nej otec býva vo B. pracuje ako opatrovateľ a je vlastníkom motorového vozidla a preto mu nič nebráni v tom, aby dcérku ráno vozil svojim autom do materskej školy. Matka trvala aj na tom, že dcérku do Materskej školy v P. riadne zapísala, vyplnila prihlášku, pripojila k tomu jej rodný list a riaditeľka jej povedala, že je do škôlky zapísaná a nesúhlas otca si musí vyriešiť s ním. Dcérku z Materskej školy vo B. vyhlásila. Otec s návrhom a výpoveďou matky nesúhlasil a trval na tom, aby dcérka navštevovala Materskú školu vo B.. Potvrdil, že jej starostlivosť zabezpečujú formou striedavej osobnej starostlivosti a s touto starostlivosťou iné problémy nie sú. Nepopieral ani tú skutočnosť, že dcéru vozí do Materskej školy v P. svojim motorovým vozidlom, do škôlky odchádzajú okolo 7.30 hod. Dcéra však chce chodiť do Materskej školy vo B.. Potvrdil aj tú skutočnosť, že naďalej pracuje ako opatrovateľ starej matky maloletej a z dôvodu starostlivosti o dcéru si inú prácu ani nehľadá. Trval na tom, že bol v materskej škole a oznámil riaditeľke, že s nástupom maloletej do tejto materskej školy nesúhlasí, napriek tomu riaditeľka ho informovala, že ju do škôlky zapísala a bude túto škôlku navštevovať.

Táto skutočnosť vyplýva aj zo správy od Materskej školy vo P. zo dňa 28. 08. 2018 v ktorej sa uvádza, že maloletá ich materskú školu krátkodobo navštevovala aj v školskom roku 2017/2018 a v školskom roku 2018/2019 je opäť prijatá do ich materskej školy.

Súd vo veci už vykonal dokazovanie aj prešetrením pomerom u rodičov maloletej a zisťovaním názoru dieťaťa. Zo správy zo dňa 27. 09. 2018 vyplýva, že starostlivosť o maloletú zabezpečujú rodičia formou striedavej osobnej starostlivosti na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu. Otec nesúhlasí s tým, aby maloletá navštevovala Materskú školu v P.. V prípade, keby dieťa navštevovala materskú školu vo B. matka by ju musela nosiť autobusovým spojmom a následne sa vrátiť do P. za účelom výkonu práce. Dieťa by musela denne vstávať skoro ráno, aby matka sa stihla vrátiť do P. a v čas nastúpiť do práce. Otec dieťaťa nemá pevnú pracovnú dobu, výkon práce opatrovateľa si môže rozvrhnúť podľa svojim možností a potrieb opatrovaných osôb. Bol vykonaný aj rozhovor s maloletou bez prítomnosti rodičov a maloletá uviedla, že v Materskej škole v P. je dobre, páči sa jej tam, má už dve nové kamarátky

a má rada aj pani učiteľku, ktorá ju volá W., ale raz sa stalo, že je W., čo sa jej nepáčilo. Páči sa jej aj to, že je raz pri ockovi a raz pri mamke. Aj v škôlke vo B. sa jej páčilo, lebo tam má kamarátku a tety učiteľky ju volajú W.. Radšej by chodila do škôlky vo B., lebo tam je kamarátka J., teší sa však aj do škôlky v P.. Pojednávanie dňa 25. 09. 2018 súd odročil za účelom ďalšieho dokazovania vyžiadania správy od materskej školy vo B. a novej správy od Materskej školy v P..

5. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok - CMP.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

8. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu

9. V zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. §366 Civilného mimosporového poriadku upravuje platenie výživného v nevyhnutnej miere.

11. § 367 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

12. § 367 ods. 1 až 4 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych - nie faktických pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok bezpochybné preukázaný. Posúdenie či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

V danom prípade podľa názoru súdu návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu rodičovské práva a povinnosti voči maloletej

boli upravené, keď súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej rodičia starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečujú formou striedavej osobnej starostlivosti. Striedavá osobná starostlivosť sa realizuje a aj dieťa je spokojné, keď jeho starostlivosť zabezpečujú obidvaja rodičia na základe rozsudku tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť iba 02. 08. 2018. V danom prípade teda nie sú podmienky k tomu, aby súd rozhodoval o neodkladnom opatrení v zmysle ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktoré upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Predmetom konania vo veci samej je rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, keď rodičia sa nedokážu dohodnúť na podstatnej veci týkajúcej sa otázky, že ktorú materskú školu bude ich dieťa navštevovať. Rozhodnutie súdu v tejto veci teda nie je rozhodnutím obmedzujúcim ich rodičovské práva a povinnosti voči dieťaťu. Samotné rozhodnutie súdu v zmysle uvedeného ustanovenia § 35 Zákona o rodine si pritom vyžaduje ďalšie dokazovanie, pretože iba na základe prevedeného dokazovania bude môcť súd objektívne, spravodlivo a v samotnom záujme dieťaťa rozhodnúť o návrhu matky, či nahradí súhlas otca tým, aby dieťa navštevovalo Materskú školu v P., alebo súhlas otca nenahradí a dieťa bude navštevovať Materskú školu vo B.. Táto otázka sa preto nedá riešiť neodkladným opatrením ako to žiada otec maloletej. Je pritom preukázané aj to, že maloletá už Materskú školu v P. napriek tomu, že sa rodičia nedohodli navštevuje a zatiaľ je v materskej škôlke spokojná a našla si už aj kamarátov. Teda ani samotný záujem maloletej si nevyžaduje, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bola opätovne vyňatá z kolektívu Materskej školy v P. a vrátená do kolektívu Materskej školy vo B.. Z týchto dôvodov súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia považoval za nedôvodný, ktorý nie je v samotnom záujme maloletej a v celom rozsahu ho zamietol. Iba po doplnenom dokazovaní vo veci samej bude môcť súd vo veci rozhodovania súdu pri nezhode rodičov objektívne, spravodlivo a v samotnom záujme maloletej rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).