

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201864
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobkyne: W. Y., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, občan SR, právne zastúpená AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35807598, o zaplatenie 1.320,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy 700,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 700,- EUR od 08.04.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšku žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.
- IV. O poplatkovej povinnosti rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 09.04.2015, podanou proti žalovanému na súd dňa 04.06.2015 domáhala zaplatenia sumy 1.320,- EUR a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.320,- EUR od 08.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným dve zmluvy a to: 1. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 10.09.2012, na základe ktorej jej žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 800,- EUR, s dohodnutou odplátou 700,- EUR, označenou ako celkové náklady s ročným úrokom viac ako 87 %, 2. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX dňa 12.12.2011, na základe ktorej jej žalovaný poskytol finančné prostriedky vo výške 700,- EUR s dohodnutou odplátou 620,- EUR, označenou ako celkové náklady a ročným úrokom viac ako 88%.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne, podaním zo dňa 26.06.2018, vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Poukázal na to, že nárok žalobkyne zo zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal premlčaný v subjektívnej premlčacej lehote v celom rozsahu dňa 20.09.2014, nakoľko posledná splátka premlčaná v subjektívnej premlčacej lehote bola uhradená dňa 20.09.2012 a žalobkyňa žalobu podala na súde dňa 04.06.2015. Žalovaný má za to, že žalobcovi zo zmluvy o úvere začala subjektívna premlčacia lehota plynúť od 24.07.2012 a to uhradením istiny vo výške 700,- EUR, kedy mal žalobca vedomosť o bezdôvodnom obohatení, nakoľko žalovanému uhrádzal sumy nad rámec istiny. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Na základe uvedeného žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3 V replike žalobkyňa uviedla, že na žalobe trvá, poukázal na judikatúru súdov SR ako aj na to, že v spore ide o posúdenie právnej otázky začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia, získaného plnením zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, na ktorú sa zo

zákona vzťahuje fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Ide o špecifickú situáciu, ktorá vznikla na základe v súvislosti s osobitnou právnou úpravou obsiahnutou v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý v prípade splnenia špecifikovaných okolností predpokladá uplatnenie zákonnej sankcie, ktorou je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Podľa názoru žalovaného je zrejmé, že spotrebiteľ (žalobca) vedel o všetkých podstatných skutkových okolnostiach od uzatvorenia zmluvy o úvere a teda subjektívna premlčacia doba začína plynúť najskorším možným termínom, ktorým je uhradenie každej jednotlivkej splátky nad rozsah istiny. Podľa názoru žalobkyne je však zásadnou otázkou plynutia premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia získaného plnením zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka oprávnená osoba musí nadobudnúť vedomosť o skutočnostiach, uvedených v cit. ustanovení. Nie je možné len predpokladať, že by oprávnená osoba mohla skutkové okolnosti vedieť, alebo že by sa to mohla dozvedieť alebo mala dozvedieť, ak by vynaložila potrebnú starostlivosť. Tento základný predpoklad je potvrdený v mnohých rozhodnutiach NS SR aj NS ČR. Teda na to, aby sa spotrebiteľ skutočne dozvedel o bezdôvodnom obohatení, musel by skutočne vedieť, že na základe danej úverovej zmluvy dodávateľ nemá nárok na plnenie nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov, pričom je irelevantné, z akého dôvodu by tento nárok nemal (bezúročnosť a bezpoplatkovosť, neplatnosť dohody o výške odplaty pre rozpor s dobrými mravmi, neplatnosť samotnej úverovej zmluvy a pod.). Nárok žalobcu nie je možné považovať za premlčaný.

4. V duplike žalovaný poukázal na prekážku litispendencie podľa § 159 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), keď o peňažnom nároku žalobkyne súd rozhodol na základe návrhu na začatie konania zo dňa 30.06.2016 o zaplatenie sumy 700,- EUR s prísl. zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2012, súd rozhodol rozsudkom zo dňa 20.01.2017, č.k. 13Csp/1/2016-57 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.06.2018, č.k. 17Co/263/2017-82, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa zamietol z dôvodu dôvodne uplatnenej námietky premlčania. Žalobkyňa sa tak nedôvodne domáha vydania peňažného nároku vo výške 1.320,- EUR s prísl., keď uplatnený nárok okrem zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2011 vo výške 620,- EUR s prísl. pozostáva aj z nároku titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2012 vo výške 700,- EUR s prísl.. Žalovaný má za to, že v pokračovaní v sporovom konaní v časti nároku o zaplatenie sumy 700,- EUR s prísl. bráni prekážka litispendencie. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobkyne a obsahom listinných dôkazov najmä uznesením č.k. 18C/200/2015-117 zo dňa 04.04.2018, úradným záznamom z 28.03.2018, žalobou z 09.04.2015, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o úvere č. 308001032, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalovaného k žalobe, výzvou na vrátenie plnenia z 01.04.2015, replikou z 25.07.2018, duplikou z 30.08.2018, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13Csp/1/2016-57 zo dňa 20.01.2017, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/263/2017-82 zo dňa 27.06.2018 a ostatným obsahom súdneho spisu.

6. Súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného, ktorý neúčast' ospravedlnil písomne a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní prednesom právneho zástupcu žalobkyne a oboznámením s obsahom súdneho spisu mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

-Dňa 10.09.2012 (resp. pre nečitateľné ručné písmo dňa 20.09.2012) uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi peňažné prostriedky vo výške 800,- EUR v 12-tich mesačných splátkach po 125,- EUR. Vo vyššie uvedenej zmluve sa žalobkyňa zaviazala ako spotrebiteľ žalovanému ako dodávateľovi úver vrátiť do 26.09.2013. Spolu sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalovanému sumu 1.500,- EUR počnúc dňom 26.10.2012. Predmetná zmluva o úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, výšku RPMN, priemernú RPMN, termíny splatnosti jednotlivých splátok, ako aj výšku úrokovej sadzby. V texte zmluvy sa nachádza predformulovaný text, podľa ktorého „Dolu podpísaný dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere, ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok a vyhlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony a že uvedené osobné údaje

zodpovedajú skutočnosti." V dolnej časti zmluvy sa nachádza potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov spotrebiteľom, ktoré je podpísaná žalobkyňou s uvedením dátumu prevzatia hotovosti 10.09.2012.

-Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13Csp/1/2016-57 zo dňa 20.01.2017 vyplýva, že konal v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2012 na základe žaloby doručenej súdu dňa 01.07.2016 a rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 700,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 700,- EUR od 08.04.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol ako nedôvodnú. O odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k.17Co/263/2017-82 dňa 27.06.2018 tak, že žalobu zamietol, vychádzajúc v posudzovanom prípade zo skutočnosti, že žalobkyňa platbami zo dňa 17.7.2013, 19.8.2013 a 27.8.2013 platila žalovanému nad rámec poskytnutej istiny a je zrejmé, že dvojročná subjektívna premlčacia doba podľa ust. § 107 ods. 1 OZ ku dňu podania žaloby 1.7.2016 uplynula. Vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení spočívajúcom v platbách na úroky a poplatky úveru, ktorý bol bezúročný a bez poplatkov v dôsledku sankcie zakotvenej v právnej úprave spotrebiteľských úverov, vzniká v zásade v okamihu platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny. Rovnaký právny záver prijal odvolací súd už v rozhodnutí sp. zn. 17Co/372/2015 zo dňa 27.4.2016 ako aj sp. zn. 17Co/315/2017 zo dňa 6.9.2017. Rozsudok č.k. 13Csp/1/2016-57 zo dňa 20.01.2017 nadobudol v spojení s rozsudkom súdu druhého stupňa právoplatnosť dňa 22.08.2018.

-Dňa 12.12.2011 uzatvoril žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyni peňažné prostriedky vo výške 700,- EUR v 12-tich mesačných splátkach po 110,- EUR, počnúc splátkou dňom 27.12.2011. Dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi sumu 700,- EUR spolu s príslušným poplatkom vo výške 620,- EUR. Spolu sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalovanému sumu 1.320,- EUR. Z prehľadu splátok a pokút k predmetnej zmluve vyplýva, že posledná splátka bola splatná dňom 27.11.2012. Je nepochybné, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, výšku RPMN, priemernú RPMN, termíny splatnosti jednotlivých splátok, ako aj výšku úrokovej sadzby. V texte zmluvy sa nachádza predformulovaný text, podľa ktorého „Dolu podpísaný dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere, ako aj s obsahom plnomocenstiev v nej uvedených a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať“, súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy vrátane všeobecných podmienok a vyhlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti." V dolnej časti zmluvy sa nachádza potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov spotrebiteľom, ktoré je podpísaná žalobkyňou s uvedením dátumu prevzatia hotovosti 12.12.2011.

-Z výzvy právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na vrátenie sumy 1.320,- EUR do 07.04.2015 ako plnenia prijatého bez právneho dôvodu.

-Právny zástupca žalobkyne v prednese na pojednávaní trval na podanej žalobe. Tvrdil, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu spotrebiteľských zmlúv, ktoré je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov a to najmä z toho dôvodu, že predmetné zmluvy neobsahujú obligatórne náležitosti, ktorými sú druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti a taktiež RPMN. K námietke premlčania vznesenej zo strany žalovaného uviedol, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Oprávnený sa teda dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil, vtedy keď skutočne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe, ktorá sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila a žalobkyňa sa o tom, kto sa na jej úkor bezdôvodne obohatil a že došlo k bezdôvodnému obohateniu dozvedela až pri prvej porade s jej právnym zástupcom, ktorého vyhľadala, za účelom vyriešenia svojich vzťahov s veriteľmi, v tej istý deň bola udelená aj plná moc na zastupovanie. Skorší dátum zistenia existencie bezdôvodného obohatenia nebol v predmetnom konaní nijako preukázaný, navyše by bolo absurdné, ak by žalobkyňa plnila niečo, o čom by vedela, že na to nemá žalovaný nárok.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

-Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v platnom znení (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

-Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

-Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

-Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

-Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

-Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

-Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

-Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

-Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

-Podľa § 3 ods. 5 prvá a tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

-Podľa § 161 ods. 1 CSP (predtým § 103 O.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

-Podľa § 161 ods. 2 a 3 CSP (predtým § 104 ods. 1 a 2 O.s.p.) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

-Podľa § 230 CSP (predtým § 159 ods. 3 O.s.p.) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože obidve zmluvy o úvere boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobkyne. Zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX o spotrebiteľskom úvere sú spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010Z.z.. Je zrejmé, že žalovaný pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z Obchodného registra. Žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže uzatvorila zmluvy ako fyzická osoba. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmlúv, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, v zmysle ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Po preskúmaní oboch zmlúv o úvere súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

10. V prvom rade súd poukazuje na to, že v časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 700,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 700,- EUR od 08.04.2015 do zaplataenia zo zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2012 (resp. 20.09.2012) už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13Csp/1/2016-57 zo dňa 20.01.2017 v spojení s rozsudkom súdu druhého stupňa č.k. 17Co/263/2017-82 dňa 27.06.2018, toto konanie bolo právoplatne skončené dňom 22.08.2018. Základným princípom procesného práva je právny princíp „ne bis in idem“, podľa ktorého nie je možné rozhodovať o tej istej veci dvakrát. Rozhodnutiu o tejto časti žaloby bránila prekážka právoplatne rozhodnutej veci („rei iudicatae“) podľa § 230 CSP. V dôsledku existencie uvedenej procesnej prekážky, ktorú nemožno odstrániť, súd musel konanie v tejto časti zastaviť.

11. Medzi stranami sporu existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere č. 308001032 zo dňa 12.12.2011, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 700,- eur. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného na

tom základe, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, údaj o RPMN, údaj o priemernej RPMN, údaj o konečnej splatnosti a údaj o termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov a žalobkyňa zaplatila žalovanému viac ako mala. Žalovaný na žalobkyňou namietanú bezúročnosť a bez poplatkovosť predmetnej zmluvy o úvere nereagoval, len uviedol, že žaloba je nedôvodná z dôvodu premlčania. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva naozaj neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, údaj o RPMN, údaj o priemernej RPMN, údaj o konečnej splatnosti a údaj o termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako to uvádzala žalobkyňa. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že zmluva nemá všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), y) zákona č. 129/2010 Z. z. úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Z predložených výpisov z úverového účtu žalobkyne mal súd za preukázané, že žalobkyňa vyčerpala úver v celkovej výške 700,- EUR. Na vrátenie sumy 700,- EUR žalovanému aj vznikol nárok. Žalovanému nevznikol nárok na zaplatenie úrokov, odplaty a ani akýkoľvek iných poplatkov. Bolo tiež preukázané, že žalobkyňa zaplatila žalovanému na jeho účet sumu 1.320,- EUR, teda žalovanému zaplatila viac, ako bola povinná zaplatiť z dôvodu, že sa predmetná zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobkyňa svoj záväzok voči žalovanému vo výške 700,- EUR mala dňa 24.07.2012 splnený a keď žalovaný ešte prijal sumu 620,- EUR, išlo o plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je žalovaný povinný vydať tomu, na koho úkor sa bezdôvodne obohatil, teda žalobkyni. Išlo o plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je žalovaný povinný vydať tomu, na koho úkor sa bezdôvodne obohatil, teda žalobkyni. Žalovaný však v rámci procesnej obrany namietol premlčanie nároku. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 OZ). Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 OZ). Žalobkyňa sa o plnení bez právneho dôvodu žalovanému dozvedela okamihom uhrádzania platieb nad rámec poskytnutej istiny, pričom táto vedomosť od tohto okamihu u žalobkyne pretrvávala vo vzťahu ku každej ďalšej nasledujúcej splátke po splatnosti splátky, ktorou bola istina úveru splatená v plnom rozsahu, a to vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Ako okamih začatia subjektívnej premlčacej doby je potrebné určiť okamih, kedy žalobkyňa preplatil istiny poskytnutého úveru. Dňa 24.07.2012 preplatila istinu úveru o sumu 70,- EUR, dňa 20.08.2012 o sumu 110,- EUR, dňa 19.09.2012 o sumu 110,- EUR a dňa 20.09.2012 o sumu 330,- EUR. Žaloba bola podaná na súd dňa 04.06.2015, je zrejmé, že dvojročná subjektívna premlčacia doba podľa ust. § 107 ods. 1 OZ ku dňu podania žaloby uplynula a nárok žalobkyne je premlčaný s poukazom na záver odvolacieho súdu v konaní tunajšieho súdu sp. zn.13Csp/1/2016.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane. Žalobkyňa mala vedomosť o veci právoplatnej rozhodnutej v časti o zaplatenie sumy 700,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 700,- EUR od 08.04.2015 do zaplatenia, napriek tomu naďalej trvala na žalobe v celom rozsahu, preto súd s poukazom na § 255 ods.1 a § 256 ods.1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom (100%) rozsahu, keď v časti žaloby o vydanie 700,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 700,- EUR od 08.04.2015 do zaplatenia pre prekážku veci právoplatne rozhodnutej musel konanie zastaviť a vo zvyšku žalobu zamietol pre dôvodne uplatnenú námietku premlčania.

16. O poplatkovej povinnosti žalovaného podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch tak, že o nej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.