

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201740
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4617201740.10

Rozhodnutie

Okresný súd C., samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci navrhovateľky: Ing. B. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. K. XXXX/XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Pavel Babiak, Ul. Gustáva Švéniho č. 6, 971 01 Prievidza proti účastníkovi konania - manželovi: C. K., nar. XX.XX.U., t.č. bytom C., K. XXXX/B, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, M. R. Štefánika 3, IČO: 36 861 375, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu: P. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov B. K., rod. A., nar. XX.X.XXXX a C. K., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v K., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu K., vo zväzku 8, ročník XXXX, strany XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

II. Súd maloletého P. K., nar. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Matka je o p r á v n e n á maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Súd z a v ä z u j e otca C. K., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu maloletého P. K., nar. X.X.XXXX výživným v sume 250 eur mesačne vždy do 20- teho dňa v mesiaci do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým P. K., nar. 1.9.2007 tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 14,00 hod. do 17,00 hod., každý párnny piatok od 14,00 hod. do 20.00 hod, každú párnú sobotu od 9,00 hod. do 17,00 hod. s tým, že otec si prevezme a odovzdá maloletého P. v mieste bydliska matky, matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala dňa 2.3.2017 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. P., ktorý odôvodnila tým, že v ich manželstve začala ich prvé problémy v roku 2007 po narodení ich syna, ktoré sa prehľbovali, nakoľko odporca trávil všetok voľný čas v zamestnaní a nadviazal mimo manželský pomer s inou ženou. Rodine a synovi sa vôbec nevenoval a odmietal s nimi tráviť spoločný čas a to aj počas víkendov. Postupom času sa začala u neho prejavovať voči nej jeho násilnícka povaha, začal ju psychicky ponižovať a časom toto jeho konanie prešlo do jej psychického a fyzického týrania. Od roku 2015 bolo jeho násilnícke konanie neznesiteľné a malo stúpajúcu tendenciu. Manžel ju dlhodobo fyzicky a psychicky týral a v období rokov 2015-2016 ju dvakrát znásilnil. Toto konanie trpela až do mesiaca február 2017, kedy na manžela podala dňa 26.2.2017 trestné oznámenie za týranie jej osoby, pričom konanie o jej trestnom oznámení je vedené na ORPZ C. pod sp.zn. Y.-XXX/VYS-TO-XXXX a všetky tieto skutočnosti spôsobili vážne narušenia až úplný zánik manželských vzťahov. So zreteľom na mal. dieťa

mala záujem udržať ich manželstvo, ale vzhľadom na vyššie uvedené konanie manžela jej city ochladli - úplne vymizli a to až do takej miery, že spolužitie s ním v nej vyvoláva strach a obavu o život a zdravie jej ako aj zdravie ich mal. syna. Z týchto dôvodov zapríčinených manželom sú vzťahy medzi nim tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Na základe toho žiadala, aby súd manželstvo rozviedol, mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok a otcovi bude určené výživné v sume 2000 eur mesačne a zároveň súd zakáže styk otca s maloletým. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 3.10.2018 uviedla, že ona navrhovala manželovi systém stretávania sa s mal. tak, aby prišiel v utorok a vo štvrtok od 15 do 16 hod. za maloletým k nim domov a vlastne vymyslela situáciu, aby chodil na prechádzky s ich novým psíkom. To sa realizuje až doposiaľ aj včera boli na prechádzke. P. si zvyká na túto situáciu a ona si uvedomuje, že to uľahčí priebeh rozvodu. Toto stretávanie prebieha dva-tri týždne, mal. po takýchto stretnutiach s otcom je z jej pohľadu aj po psychickej stránke v poriadku, nejaví známky rozrušenia, Takýto styk s otcom takouto formou plní účel a vysporiadávajú sa s touto situáciou postupne, preto ona súhlasí s návrhom otca, ktorý on písomne podal, t.j. aby bol oprávnený stretávať sa s mal. ako to navrhol v písomnom podaní - odvolaní vydanému neodkladnému opatreniu. T.j. môže maloletého zobrať na futbalový tréning a stráviť s ním aj tri hodiny, nakoľko vedel tieto časové úseky aj v rozsahu troch hodín mal. zvládnuť. Vie si aj do budúcnosti predstaviť a umožniť otcovi, pokiaľ by maloletý prejavil vôľu, že by mohol aj u otca prespať a umožnila by mu to. Momentálne takýto styk, t.j. so spaním maloletý odmieta. Ona dosahuje z podnikateľskej činnosti 700-1000 eur mesačne.

2. Právny zástupca navrhovateľky v záverečnom stanovisku žiadal manželstvo účastníkov rozviesť, nakoľko si neplní spoločenské funkcie, nie je sporná otázka zverenia dieťaťa do starostlivosti, čo sa týka úpravy styku, tento navrhuje tak, aby bol upravený každý utorok a vo štvrtok od 15 do 16 hod., resp. každý druhý týždeň, páry či nepáry od 15 hod. do večera do 20 tej hodiny, výživné navrhol v sume 500 eur mesačne.

3. Manžel sa v písomnom vyjadrení zo dňa 7.3.2017 vyjadril tak, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, chce sa rozviesť s navrhovateľkou, nie však z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom návrhu. Trestné oznámenie, ktoré na neho podala, je vykonštruované a je pomstou za to, že jej dal výpoveď v práci, že mal počas trvania manželstva známosť s inou ženou, že požiada o rozvod manželstva a že nebol ochotný prepísať na ňu polovicu firmy, o čo viackrát žiadala. Manželka je pomstychtivá, keď zistila, že má pomer so zamestnankyňou ukradla jej stravné lístky, aby jej urobila zle. Nemala ho problém tiež fyzicky napadnúť, keď zistila, že má známosť s inou ženou. Rovnako pod vplyvom alkoholu zaútočila na oslave narodenín v bare U M. na P. Y. a vulgárne jej nadávala a žiarlila na ňu. Manželka má dlhodobšie problémy s pitím alkoholu, kedy sa prestáva ovládať a ich syn P., ktorý je na ňu inak naviazaný sa jej bojí a plače. Súhlasí s tým, nakoľko sa nachádza vo výkone väzby, aby syn P. bol zverený do jej starostlivosti zároveň navrhuje, aby bol vo veci ustanovený znalec, z odboru detskej psychológie na zistenie väzieb syna k rodičom, vyhodnotiť tieto väzby na vhodnosť zverenia dieťaťa k matke do starostlivosti a k otázke stretávania sa so synom. S návrhom na zákaz stretávania sa so synom nesúhlasí navrhuje, aby úprava styku bola upravená podľa záverov znalca z odboru psychológie. Pokiaľ sa jedná o navrhované výživné vo výške 2000 eur s týmto nesúhlasí, suma 2000 eur nie je navrhovateľkou ničím odôvodnená a nemá reálny podklad v odôvodnených potrebách syna v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch a preto navrhuje výživné vo výške 150 eur mesačne. Manžel na pojednávaní dňa 3.10.2018 uviedol, že aktuálne stretávanie sa jeho ako otca s mal. prebieha už na dobrej úrovni, po roku a pol situácie, kedy mal. vídal iba minimálne. Aktuálne, ako už uviedla manželka, ich styk prebieha dvakrát do týždňa formou prechádzok a táto forma plní podľa jeho názoru výchovný účel aj v rámci nadväzovania kontaktov s maloletým, kedy boli schopný sa o všetkom porozprávať, t.j. o škole aj ďalších skutočnostiach. Boli spolu na futbalovom zápase Nitre, bol to pre nich zážitok a týmto spôsobom v rámci utorok a štvrtok mohol prebiehať styk aj naďalej, nakoľko sú to dni, kedy mal. P. nemá futbalové tréningy a mohol by ho vyzdvihnúť zo školy. Vo všetkých prípadoch sa styk realizoval so synom bez prítomnosti matky a to tak, že si ho prevzal a odovzdal k jej bydlisku. On nenamieta tvrdenie manželky, že dosahuje príjem vo výške 700 -1000 eur mesačne, toto uznáva a nenamieta. Právny zástupca manžela v záverečnej reči uviedol, že čo sa týka úpravy styku navrhuje, aby sa otec stretával s mal. každý utorok a štvrtok, kedy otec prevezme mal. po skončení vyučovania a odovzdá matke o 17 hod. a každý páry týždeň v piatok po skončení vyučovania do soboty do 17 tej hodiny. Pokiaľ by súd rozhodol že príslušný víkend na sobotu by bol bez prespania navrhuje, aby súd rozhodol o styku na sledujúci deň daného víkendu v sobotu od 9 tej hod. do 17 tej hodiny. Nemajú problém s dlhšou dobou, len tu by sa musela vyjadriť matka. Súhlasia s rozvodom manželstva ako aj so zverením maloletého matke s tým, že každý z

rodičov bude oprávnený mal. zastupovať a spravovať jeho majetok. Pokiaľ sa jedná o výživné navrhujú aby bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 200 eur mesačne, s tým že čo sa týka oprávnených nákladov za oprávnené považujú vyčíslené potraviny v sume 150 eur mesačne, náklady na školskú jedáleň 25 eur mesačne náklady na oblečenie vo výške 50 eur mesačne, náklady na futbal 20 eur mesačne, náklady na výlety a zápasy vo výške 50 eur mesačne a prípadné náklady na športový tábor vo výške cca 40 eur mesačne. Náklady na lízing auta vo výške 500 eur mesačne, náklady na dovolenky parkovanie a paušál telefónu, náklady za oprav v domácnosti nepovažujú za oprávnené náklady.

4. Kolízny opatrovník v záverečnom stanovisku uviedol, že v prípade rozvodu navrhujú zveriť maloletého matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení mal. zastupovať a spravovať jeho majetok. V prípade určenia výživného ho navrhujú určiť podľa oprávnených potrieb mal. dieťaťa a podľa majetkových schopností a možností rodičov. V časti úpravy styku odporúčajú súdu pridržovať sa návrhu rodičov s tým, že v otázke prespania maloletého, nakoľko je rozumovo vyspelý, takže tento si sám vie určiť, či má u otca prespať a preto kolízny opatrovník je proti striktnej úprave, že by mal. mal. niečo podstupovať, čo nie je v jeho vôli. Mal. nemá povinnosť stretávať sa s otcom tak ako ten chce, ale je v zásade povinnosťou otca vymyslieť a realizovať taký program, o ktorý mal. bude mať záujem.

5. Znalčka PhDr. V. S. v znaleckom posudku na č.l. 103 - 122 uviedla, že znalčka odporúča udržiavať vzťah medzi otcom a dieťaťom aspoň v nejakom rozsahu. V samotné dieťa bolo v interakcii s otcom neisté ale prejavy tenzie pri stretnutí mal aj otec. Mal. P. uprednostňuje starostlivosť matky, ale v rozhovore pripúšťal občasný kontakt s otcom, či upresnil ešte tým, že pri tomto kontakte chce prítomnosť inej osoby. Vzhľadom na hostilné vzťahy medzi rodičmi by prítomnosť matky bola rušivá a neprijateľná pre uskutočňovanie kontaktu otca s dieťaťom, preto znalčka doporučila kontakt otca a dieťaťa za prítomnosti inej osoby. V súčasnosti dieťa samé uviedlo dve želané osoby - dedka zo strany mamy a tetu Si opatrovníčku. Pre zachovanie a rozvíjanie vzťahu medzi otcom a dieťaťom je potrebné, aby sa tento kontakt uskutočňoval minimálne raz za mesiac, lepšie raz za dva týždne, aspoň v minimálnom rozsahu jednej hodiny. Dieťa bolo sprostredkované vystavené napätým vzťahom medzi rodičmi. Čo ho viedlo k smútku, trápenie, negatívnym emóciám, strachu a obavám. Dieťa sa snažilo napriek dobrému vzťahu k otcovi chrániť matku, čím sa viac k nej prikláňal a vo vzťahu k otcovi viac nadobúdala strach. V súčasnosti má dieťa prejavy neurotického terénu, nakoľko bolo vystavené nepriaznivým rodinným situáciám, navyše súčasťou nepriateľský vzťah medzi rodičmi naďalej udržiava napätie, neistotu a obavy dieťaťa a zhoršuje jeho emočné prežívanie a náladu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo 5.5.2007 v Rímsko-katolíckom kostole v K., u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, z ktorého sa im dňa 1.9.2007 narodil syn P.. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania a spoločné bydlisko mali v C., W. K. XXXX/XX. zoznámili sa v roku 1997 a manželstvo uzavreli po 10 ročnej známosti. Mal. P. K. pochádza y manželského vzťahu navrhovateľky a manžela. Za obdobie od marca 2017 kedy sa s rodinou pracuje boli vykonané pohovory s rodičmi a maloletým a tiež terénne šetrenia v rámci mimoškolských aktivít mal. navštevuje futbalový krúžok, kde má tréningy 3krát do týždňa. Je evidovaný u pediatričky V.. H., je zdravý, nie je evidovaný v žiadnej špecializovanej ambulancii.

Navrhovateľka má aktuálne vlastnú realitnú kanceláriu, kde podniká od r. 2017, kde dosahuje príjem 700-1.000 eur mesačne, neplatí za energie, takisto nemá žiadne dlhy ani pôžičky. Má motorové vozidlo, ktoré je na leasing.

Manžel je aktuálne konateľ vo firme Y. s.r.o. a takisto vo firme X., kde dosahuje mesačne príjem do 500 eur, ako vyplýva z potvrdení na č.l. 208-209. Spláca pôžičku na nehnuteľnosť v sume 516 eur formou pôžičky z firmy, platí 150 eur mesačne na výživu mal. P. a to odo dňa 15.3.2017. Ďalej mesačne platí za elektriku a plyn súhrnne 60 eur.

7. Neodkladným opatrením Okresného súdu C. sp.zn. 11P 57/2017 zo dňa 3.8.2018 bol upravený styk otca s mal. P. tak, že otec je oprávnený sa s mal. stretávať každý párný týždeň v roku v stredu od 14.30 hod do 16.00 hod na ÚPSVaR v Topoľčanoch, referáte poradensko-psychologických služieb bez prítomnosti matky a za prítomnosti pracovníka ÚPSVaR referátu poradensko-psychologických služieb, ktoré rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 7.8.2018.

8. Rozsudkom OS v C. sp.zn. 10P 2/2018 -30 zo dňa 22.2.2018 právoplatného dňa 28.2.2018 bolo uložené obom účastníkom výchovné opatrenie a to uloženie povinnosti podrobiť sa im ako aj maloletému inému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu oddelenia SPOD a SK po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

9. Navrhovateľka podala dňa 26.2.2017 trestné oznámenie, na základe ktorého bolo vydané uznesenie ORPZ v C. ČVS: Y. -XXX-VYS-TO-XXXX zo dňa XX.X.XXXX na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie manžela za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na základe konania, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke od januára 2015 do 26.2.2016 v C. v rodinnom dome č. 1163/85.

10. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obaja manželia podľa svojich možností a schopností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 - 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidva ja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práve na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

11. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené sú hľadiska objektívne - hľadiska morálky celej spoločnosti. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorú musí mať súd za preukázanú. Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať či je manželstvo už dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené. Dostatočnosť oboch bude mať za preukázanú vtedy, ak dospeje k záverom, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani už nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Na rozvod manželstva neexistuje právny nárok ani vtedy, ak s ním obaja manželia súhlasia. Vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Súd je povinný tieto dôvody zisťovať a vyhodnocovať. Manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Jeho účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Manželstvo možno rozviesť až vtedy keď sa už žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje. Pre zistenie relevantných skutočností musí súd skúmať či manželia spolu žijú ako rodina (či majú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas, akým spôsobom, v akom rozsahu a kvalite, ak medzi nimi existujú rozpory, aké majú dôvody, aký je ich postoj k plneniu manželských povinností), či manželia spoločne hospodária, či prispievajú na úhradu potrieb rodiny podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, či si riadne plnia svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť, či spoločne spravujú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, či vyživujú dobrovoľne svoje deti, či spolu intímne žijú, či spoločne vychovávajú deti, ktoré s nimi v rodine žijú. Pokiaľ si súd ustáli, že vzťahy medzi manželmi sú skutočne vážne rozvrátené tak, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, musí dokazovanie zamerať na otázku trvalosti rozvratu. Rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Cieľom výchovy maloletého dieťaťa je aby vyrástlo na produktívnu osobnosť s pozitívnou hodnotovou orientáciou. Najideálnejším prostredím na dosiahnutie tohto cieľa je kompletná harmonická rodina. Ak manželstvo rodičov maloletých detí prestane plniť svoje funkcie môže ho súd rozviesť. Rozvod manželstva rodičov vždy zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Záujem maloletého dieťaťa má byť vždy prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd nemôže návrhu na rozvod vyhovieť a to ani vtedy ak má za preukázané, že manželstvo je dostatočne kvalifikovane rozvrátené, ak by bol rozvod v rozpore so záujmom maloletých detí. Skutočnosť, že sa niektorý z manželov, prípadne aj obaja už necítia v manželskom vzťahu komfortne, ešte sama o sebe neodôvodňuje záver, že takáto rodina nie je v záujme maloletých detí. Zásadne sa možno prikloniť k záveru, že rozvod je v záujme maloletých detí vtedy, pokiaľ rodičia už dokázali rozdelením medzi seba k spokojnosti detí upraviť výkon rodičovských práv a povinností.

12. Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd návrh navrhovateľky na rozvod manželstva za preukázaný. Výsluchom oboch účastníkov bolo preukázané, že základné funkcie v manželstve sa už dlhodobo nerealizujú a nie je ani predpoklad, že by sa v budúcnosti vzhľadom k postojom a vyjadreniam účastníkov vôbec mohli začať realizovať, t.j. neexistuje ani nádej na obnovu vzťahov medzi manželmi. Napriek existencii trestného oznámenia a trestného konania, kde vystupuje navrhovateľka ako poškodená a manžel ako obvinený, aj s poukazom na prezumpciu neviny súd konštatuje, že príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov boli rozdielnosť pováh a názorov účastníkov. Čo sa týka rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletému P., súd pri rozhodovaní o otázke zverenia vychádzal zo súhlasných stanovísk účastníkov, pričom zistil, že matka má vytvorené všetky osobnostné, materiálne, sociálne podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého P., pričom vzhľadom aj na postoj vyslovený maloletým v priebehu konania a závery znaleckého dokazovania má za to, že aktuálne bude z psychologického hľadiska lepšie, aby maloletého zastupovala a spravovala jeho majetok matka. Súd pri rozhodovaní o rozsahu styku a forme vychádzal zo stanovísk účastníkov, resp. ich zhodnej vôle, čo

sa týka periodicity a rozsahu, rešpektujúc vôľu prejavenu maloletým ako aj znalecké závery vyslovené v znaleckom posudku W.. S.. V. na pojednávaní dňa 3.10.2018 uznal náklady navrhovateľky na maloletého vo výške 335 eur, z čoho tvorila suma 150.- eur náklady na stravu a preto vzhľadom aj na osobnú starostlivosť matky je zrejmé a odôvodnené, aby sa otec mohol podieľať dvomi tretinami na nákladoch maloletého, čo je suma 250.- eur, ktorú súd stanovil ako mesačné výživné. Keďže príjem manžela bol preukázaný vo výške 500.- eur a sám má náklady minimálne vo výške 726 eur mesačne je zrejmé, že na strane manžela musia byť aj iné príjmy, z ktorých si hradí svoje náklady a životné potreby.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.