

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202666
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7518202666.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom v Košiciach, Komenského 50, proti žalovanej: S. T., I. B., V. XX.XX.XXXX, P. Q.A. XXXX/X, XXX XX P.- I., v konaní o zaplatenie 177,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 177 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 € od 09.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,74 € od 05.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,86 € od 22.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,70 € od 25.10.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2018 žiadal zaviazat' žalovanú, Magdalénu Tamovú, na zaplatenie sumy 177,- € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta Drienovec 102, Drienovec, a žalobca jej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a zmluvy č. 02/1907/2003. Za poskytnuté služby žalovanej fakturoval cenu v zmysle aktuálnych cenníkov, a to:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 04.08.2016, na sumu 59,74 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 21.10.2016, na sumu 7,86 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 08.06.2015, na sumu 54,70 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 24.10.2016, na sumu 54,70 €.

Faktúry žalovaná neuhradila, pričom ju žalobca vyzýval k úhrade týchto faktúr upomienkami zo dňa 11.06.2015, 09.08.2016, 27.10.2016 a výzvou zo dňa 25.08.2017, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu, avšak bezúspešne. Žalovaná do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila.

3. Súd vydal platobný rozkaz sp.zn. 17Csp/99/2018 zo dňa 07.09.2018 v zmysle žalobného návrhu. Súd zistil, že žalovaná dňa 10.05.2018 zomrela. Nato súd uznesením zo dňa 22.10.2019 prerušil konanie až do právoplatného skončenia dedičského konania na Okresnom súde Košice -okolie 10D/333/2018.

4. Uznesením 17Csp/99/2018 zo dňa 19.01.2022 zrušil platobný rozkaz.

5. Uznesením sp.zn. 17Csp/99/2018 zo dňa 19.01.2022 súd pokračoval v spore so žalovanou - S. T., I.. B., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XXXX/X, XXX XX P.- I..

6. Súd žalobu spolu s prílohami, uznesením na vyjadrenie a poučením doručil žalovanej dňa 01.02.2022, o čom svedčí doručka na čl. 50 súdneho spisu, avšak žalovaná zostala nečinná.

7. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.03.2022 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

9. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav:

10. Žalobca ako predávajúci uzatvoril dňa 07.11.2003 so žalovanou ako kupujúcim Zmluvu č. XX-XXXX/XXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou, (ďalej len „Zmluva“). Podľa čl. III bodu 3.1 Zmluvy, za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Cena za odber vody je určená Rozhodnutím Úradu pre Reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/XX zo dňa 17.12.2002. V čase uzatvorenia tejto zmluvy je cena za odber vody (vodné) - 1 m³ - domácnosti: 14,10 Sk + DPH podľa platného zákona. Podľa čl. IV. bodu 4.1 Zmluvy, adresa odberného miesta je Drienovec102, V 16-061.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 04.08.2016, na sumu 59,74 € fakturoval žalobca žalovanej za spotrebu vody a stočného za obdobie od 02.07.2015 do 04.07.2016. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 21.10.2016, na sumu 7,86 €, fakturoval žalobca žalovanej za spotrebu vody a stočného za obdobie od 05.07.2016 do 26.09.2016. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.06.2015, na sumu 54,70 €, fakturoval žalobca žalovanej obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania zo dňa 18.05.2015. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.10.2016, na sumu 54,70 €, fakturoval žalobca žalovanej prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody zo dňa 04.10.2016.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca zabezpečil žalovanej služby podľa čl. III bodu 3.1 Zmluvy - za odber vody z verejného vodovodu, za ktoré platí kupujúci predávajúcemu vodné.

16. Žalobca fakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 04.08.2016, na sumu 59,74 €. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 21.10.2016, na sumu 7,86 €. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 08.06.2015, na sumu 54,70 €. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.10.2016, na sumu 54,70 €. Žalovaná zostala v konaní nečinná, skutkové tvrdenia žalobcu nerozporovala, stali sa tak nespornými. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú, keďže mal za preukázané, že žalobca zabezpečil žalovanej služby podľa čl. II bodu 3.1 Zmluvy, za ktoré žalovaná nezaplatila v zmysle faktúr v celom rozsahu, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 177,- € (54,70 € + 59,74 € + 7,86 € + 54,70 €) titulom nedoplatku za vodné a stočné.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 € od 09.06.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,74 € od 05.08.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,86 € od 22.10.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,70 € od 25.10.2016 do zaplataenia.

20. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 177 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 54,70 € od 09.06.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 59,74 € od 05.08.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,86 € od 22.10.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 54,70 € od 25.10.2016 do zaplataenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).