

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1025/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118300101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118300101.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti povinnému: Z. D., H.. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX H., o vymoženie 3.015,61 eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivanom Podhorcom, Exekútorský úrad Nitra, so sídlom Damborského 9, 949 01 Nitra, vedenú pod sp. zn. 415Ex 396/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.06.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 3.015,61 eur s prísl. na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-19 zo dňa 11.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-28 zo dňa 09.01.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.07.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, pod sp. zn. 59Ek/1025/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 22.08.2018 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ust. § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Povinný navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a ďalej sú tu okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a ďalej sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Ako dôvody zastavenia exekúcie povinný uvádza, že „pôvodný veriteľ“, Slovenská sporiteľňa, ktorá odovzdala úver na ďalšie riešenie oprávnenému“ s ním nekomunikuje, že súhlas pôvodnému veriteľovi, aby zmluvu o úver riešila tretia strana nikdy nedal, že oprávnený žiada úroky, ktoré sú neadekvátne k úveru a že pôvodný veriteľ mu písomne neoznámil odovzdanie pohľadávky oprávnenému. Ďalej uvádza, že súd nepodrobil súdnej kontrole zmluvu, nevykonával dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, neurčil z úradnej povinnosti, či je zmluva platná alebo nie, nezistil či ide o spotrebiteľskú zmluvu, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil, či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a súd nepreskúmal zmluvu ex offo v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Dôvodom zastavenia exekúcie podľa tvrdení povinného má byť aj skutočnosť, že mu bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces rešpektujúc právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov v jeho prítomnosti, verejne a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým dôkazom. V návrhu poukazuje na ust. § 39 Občianskeho zákonníka a na niekoľko ust. Exekučného poriadku (§ 41 ods. 2, § 243 písm. f) ods. 4 až 6 a § 44 ods. 2 štvrtá veta Exekučného poriadku). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej odkazuje na ust. § 57 ods. 1 písm. a), b), l) Exekučného poriadku (pozn. súdu Exekučný poriadok účinný do 31.03.2017), a teda navrhuje exekúciu zastaviť z dôvodov, že sa exekúcia začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

3. Súd v súvislosti s novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 dáva do pozornosti, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie a s prihliadnutím na tvrdenia povinného považuje jeho podanie ako návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súdu doručil vyjadrenie oprávneného k návrhu, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí, keďže po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku a nie sú tu ani iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu a povinný neuviedol žiadne právne relevantné skutkové tvrdenia čím nepreukázal dôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie a zároveň neuviedol aké okolnosti mali spôsobiť zánik vymáhaného nároku a ani nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Poukazuje na nepravdivé skutkové tvrdenia povinného spočívajúce v neoznámení postúpenia pohľadávky zo strany oprávneného, nakoľko podľa oprávneného došlo k postúpeniu pohľadávky v súlade so zákonom, keď o tejto skutočnosti povinného informoval bezodkladne. Ďalej uvádza, že povinný bol v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, pasívny, k podanej žalobe sa nevyjadril a ani nevyužil svoje právo na podanie odporu voči platobnému rozkazu (exekučnému titulu). Na základe uvedeného považuje tvrdenie povinného, že mu bolo odňaté právo na spravodlivý proces, na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a právo na vyjadrenie sa ku všetkým dôkazom, za zavádzajúce a nepravdivé. Má za to, že súd v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul vykonal všetky dôkazy potrebné pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, dostatočným spôsobom sa zaoberal povahou zmluvného vzťahu, ako aj skutkovým tvrdeniam strán, na základe ktorých vydal exekučný titul a preto navrhuje, aby súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že tento návrh zamietne.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

11. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva obmedzenie prieskumnej právomoci súdu v súvislosti s rozhodovaním aj o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení.

14. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu povinného na zastavenie exekúcie pristúpil k preskúmaniu skutočnosti, či sa exekučné konanie začalo oprávnenne a či je exekúcia prípustná. V zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení sa exekučné konanie začína na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatnosť spočíva v nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutia, a teda pozostáva zo stránky formálnej a materiálnej. Ak rozhodnutie nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom, nadobúda formálnu právoplatnosť. Materiálna stránka právoplatnosti spočíva v jeho záväznosti a teda z procesnoprávneho hľadiska je rozhodnutie záväzné pre každého, t.j. tak pre účastníkov konania, ako aj pre súdy či iné štátne orgány. K tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že tie mal uplatniť v základnom konaní, keďže súd v rámci exekučného konania nemá právomoc preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Exekučný poriadok v súvislosti s oprávnenosťou podania návrhu na vykonanie exekúcie výslovne ustanovuje požiadavku dobrovoľného nespĺnenia povinnosti uloženej exekučným titulom, teda v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodnutím súdu. Oprávnený inicioval exekučné konanie návrhom na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-19 zo dňa 11.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.11.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 19Csp/152/2017-28 zo dňa 09.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2018. Súd konštatuje, že predmetné rozhodnutia sú spôsobilým exekučným titulom a keďže povinný si povinnosť, ktorá mu exekučným titulom bola uložená dobrovoľne nespĺnil, oprávnený za splnenia zákonných predpokladov podal návrh na vykonanie exekúcie. Keďže podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie boli splnené a exekúcia prebieha na základe spôsobilého exekučného titulu bez existencie skutočností dôvodiacich zastavenie exekúcie, súd nemohol návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.