

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207256  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319207256.14

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, zast. JUDr. Mikulášom Pavlíkom st., advokátom, Š. Kuku 14, Michalovce proti žalovanému De Sol investment s.r.o., Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 241 94 077, zast. Mgr. Martinou Pekárovou, advokátkou, Krátky lán 138/8, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 443 95 469 o zaplatenie 105 000 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Priznáva žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 04.9.2019 na Okresný súd Humenné návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 128 500,-eur s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy konania. Uznesením č. XXC XX/XXXX zo dňa 24.11.2021 súd pripustil zmenu žalobného petitu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 30 000 eur so zmluvným úrokom vo výške 1 500 eur od 1.2.2009 do 1.8.2019, so zákonným úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 30 000 eur od 26.2.2018 do zaplatenia, sumu 30 000 eur so zmluvným úrokom vo výške 1 500 eur mesačne od 1.2.2019 do 1.8.2019, so zákonným úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 30 000 eur od 4.4.2018 do zaplatenia, sumu 45 000 eur so zákonným úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 45 000 eur od 16.7.2018 do zaplatenia.

2. Platobným rozkazom č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 19.5.2020 súd návrhu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor, preto súd platobný rozkaz uznesením č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 17.6.2020 zrušil.

3. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu okrem iného namietol vecnú a miestnu príslušnosť Okresného súdu Humenné na konanie v tejto veci s poukazom na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a na skutočnosť, že zmluva medzi sporovými stranami je vyhotovená v českom jazyku a uzatvorená podľa českého práva a preto má za to, že vecne a miestne príslušným by mal byť Obvodní soud pro Prahu 1.

4. Okresný súd Humenné uznesením č. XXC XX/XXXX zo dňa 24.9.2020 konanie zastavil a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

5. Krajský súd v Prešove uznesením č. 2Co 43/2020 zo dňa 26.1.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí poukázal na ustanovenia kapitoly II, článku 4, bod 1 Nariadenia Brusel I, článok V, bod 1 nariadenia

Brusel I a čl. 7 bod 1 Nariadenia Brusel I. Vo svojom odôvodnení uviedol, že všeobecným kritériom na určenie (tzv. hraničným určovateľom) vo vzťahu k určeniu do právomoci súdu ktorého členského štátu patrí prejednanie veci a rozhodnutie o nej, je bydlisko žalovaného. Bydlisko žalovaného, bez ohľadu na jeho štátnu príslušnosť, je kľúčovým kritériom na určenie všeobecnej príslušnosti. Toto kritérium sa uplatní vždy, pokiaľ samotné nariadenie neustanovuje inak (ako napríklad v prípade výlučnej právomoci). Pokiaľ prichádza do úvahy pri určení právomoci aplikácia pravidiel na určenie všeobecnej právomoci a zároveň osobitnej právomoci, potom je právom žalobcu zvoliť si, ktoré z kritérií použije. Osobitná právomoc zakotvuje právo v určitých, nariadením vymenovaných prípadoch, žalovať osobu s bydliskom na území jedného členského štátu v druhom členskom štáte. Možno ju chápať ako alternatívu k všeobecnému pravidlu určenia právomoci, pričom rozhodnutie, ktoré pravidlo žalobca použije závisí výlučne na jeho vôli, keďže mu nariadenie priznáva právo výberu.

Súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu, že žalovaný je osobou s bydliskom v inom členskom štáte a na predmetné konanie sa nevzťahuje osobitná alebo výlučná právomoc podľa Nariadenia Brusel I. Odvolací súd považuje záver súdu o nedostatku vecnej a miestnej príslušnosti založenom na vyššie uvedenom prostom konštatovaní za predčasný. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, na základe čoho súd prvej inštancie vyhodnotil, že sa na konanie nemôže vzťahovať osobitná ani výlučná právomoc, ani to či sa súd prvej inštancie oboznámil s predmetom zmluvy o pôžičke (č. I. 7 spisu) uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a miestom plnenia zmluvy, kedy by mohol vylúčiť, resp. aplikovať osobitnú právomoc v zmysle čl. 7 Nariadenia Brusel I. Pokiaľ ide o výlučnú právomoc súdov na prejednanie sporu, táto je upravená v 6. Oddiele, čl. 22 a nasledujúce Nariadenia Brusel I. Ide o pravidlá určujúce právomoc súdov, od ktorých nie je možné sa odkloniť ani dohodou, a ktoré majú prednosť pred všeobecným kritériom určenia právomoci, teda bydliskom žalovaného. Súd 1. inštancie vyslovil, že v predmetnej veci nie je daná ani výlučná právomoc súdov, avšak ustanoveniami Nariadenia Brusel I, týkajúcimi sa výlučnej právomoci súdov sa bližšie nezaoberal.

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu 1. inštancie je nepreskúmateľné, nakoľko sa opiera o skutočnosti, ktoré v konaní neboli zisťované. Keďže záver súdu prvej inštancie o nedostatku právomoci súdu je predčasný, konanie je postihnuté vadou vyplývajúcou z § 365 ods. 1 písm. b) CSP, teda súd žalobcovi nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Uložil súdu 1. inštancie opätovne posúdiť žalobou uplatnený nárok v spojitosti s námietkou nedostatku miestnej a vecnej príslušnosti v zmysle pravidiel riešenia sporov s medzinárodným prvkom v Nariadení Brusel I a poprípade aj iných relatívnych právnych predpisov (zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesom). Ak súd 1. inštancie dospeje k záveru, že nie je daná jeho vecná a miestna príslušnosť, nové rozhodnutie náležite odôvodní tak, aby odôvodnenie nielen formálne spĺňalo náležitosti požadované ust. § 220 ods. 2 CSP, ale aby i materiálne zodpovedalo kritériám spravodlivého odôvodnenia. V opačnom prípade bude jeho úlohou v konaní pokračovať.

6. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa odseku 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca má sídlo na Slovensku a žalovaný v Českej republike, ide o cezhraničné konanie, resp. konanie s medzinárodným prvkom. Nakoľko Slovenská republika i Česká republika sú členskými štátmi Európskej únie, riadi sa súdna právomoc v občianskych a obchodných veciach Nariadením Rady (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

8. Podľa Kapitoly II Právomoc, oddiel 1 Všeobecné ustanovenia, článok 4, bod 1., ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 5, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

Podľa oddielu 2 Osobitná právomoc, článok 7, Kapitoly II, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte:

1. a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;
- b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,
- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť;
- c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a).

9. Na účely tohto nariadenia je „osobou“ aj obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb a tieto majú „bydlisko“ v mieste, kde majú registrované sídlo alebo ústrednú správu alebo hlavnú prevádzkareň.

10. Z návrhu žalobcu je zrejmé, že žalovaný je „osobou“ s bydliskom v inom členskom štáte a vzťahujú sa tento spor ustanovenia o osobitnej právomoci podľa článku 7, bod 1 Nariadenia Brusel I. Má za to, že na predmetný spor sa vzťahujú ustanovenia písm. a) článku 7 hore uvedeného nariadenia. V danom prípade ide o zmluvný vzťah - zmluva o zápujčce, pričom miestom plnenia - prijatia pôžičky je podľa zmluvy zo dňa 16.8.2017 účet dlžníka vedený v KB Most, č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XX, pri zmluve o zápujčce zo dňa 16.7.2018 ide o rovnaký účet, tak ako aj pri zmluve zo dňa 26.2.2018. Miestom plnenia je teda účet dlžníka v Českej republike.

11. Na pojednávaní dňa 22.2.2022 zást. žalobcu uviedol, že všetky zmluvy boli podpísané v P. a finančné prostriedky boli poukazované na účet buď v P. prostredníctvom internetbankingu alebo na pobočke príslušnej banky na území SR. Preto sa právny zástupca žalobcu domnieva, že je daná príslušnosť tunajšieho súdu.

12. Súd sa s názorom právneho zástupcu žalobcu nestotožňuje. Aj keď finančné prostriedky boli poukázané zo slovenského účtu, miestom plnenia bol účet v banke v Českej republike a pôžička bola poskytnutá žalobcom pripísaním požičanej sumy na účet dlžníka. Miestom plnenia je podľa názoru súdu Česká republika a preto nie je daná právomoc súdov SR. Keďže nie je daná právomoc tunajšieho súdu, súd konanie v súlade s ustanoveniami zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku a ustanoveniami Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach a konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

14. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože podal žalobu na nepríslušnom súde. Podľa zásady procesného zavinenia tak možno pripísať nutnosť zastavenia konania na vrub žalobcu a preto súd priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.