

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218201595
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218201595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci manželky X. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S., O. K. XXX/X proti druhému manželovi E. Č., K.. XX.XX.XXXX, bytom B. S., O. K. XXX/X o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo manželky X. Č., rod. R. s manželom E. Č., uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred bývalým Mestským národným výborom Stará Ľubovňa r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom manželka X. Č. žiadala súd, aby rozviedol jej manželstvo s manželom E. Č.S., kedy v písomne podanom návrhu táto uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli dňa 19.12.1981 pričom ide o ich prvé manželstvo a z tohto manželstva sa narodilo 6 detí. V návrhu ďalej uviedla, že manželstvo uzavreli po krátkej známosti, pričom ich manželstvo dlhé obdobie je rozvrátené, manžel viac ako 10 rokov v nadmernom množstve požíva alkoholické nápoje v kombinácii s liekmi. Dostáva sa do stavov nepríčetnosti, keď je predávkovaný verbálne ju napáda. Ona má strach o svoje zdravie a nedokáže odhadnúť čoho je schopný. V návrhu naďalej uviedla, že ich manželstvo je trvalo rozvrátené, pričom deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté, len dcéra B. je ešte maloletá. Táto študuje a pripravuje sa na budúce povolanie na Strednej odbornej škole v Modrom Kameni. Na pojednávaní sa manželka pridrižovala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že ich manželstvo nebolo nikdy harmonické, kedy manžel už aj v čase pred uzavretím manželstva požíval alkoholické nápoje, ona dúfala, že jeho správanie sa časom zmení avšak plynutím času sa jeho správanie zhoršovalo, bol agresívny, fyzicky ju napádal a veľa krát musela utekať z domu aj s maloletými deťmi. Na pojednávaní dňa 03.10.2018 uviedla, že v súčasnej dobe už maloleté deti nemajú, dcéra B. je plnoletá a táto navštevuje Strednú školu v Modrom Kameni, kedy sa pripravuje na budúce povolanie. Uviedla, že ich manželstvo s manželom bolo zlé od samého začiatku nakoľko on neustále požíval alkoholické nápoje, bil ju, pričom už dlhodobo oni spolu nežijú, nehospodária a tiež ani intímne sa nestýkajú viac ako 10 rokov. Obnovenie manželského spolužitia v ich prípade neprichádza do úvahy v žiadnom prípade.

2. Druhý manžela E. Č. sa na termín pojednávania nedostavil. Tento mal doručenie predvolania riadne vykázané. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/76/2018, 2Pc/11/2018, sobášnym listom, správou o povesti na účastníkov z miesta bydliska.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 19.12.1981 pred bývalým Mestským národným výborom v Starej Ľubovni, pričom v čase rozhodovania súdu z manželstva už maloleté deti nepochádzajú nakoľko dcéra B. Č., nar. XX.XX.XXXX dovŕšila 07.09.2018 18-ty rok svojho veku. Súd mal nesporne preukázané, že u obidvoch sa jedná o prvé manželstvo a obidvaja účastníci sú slovenskými štátnymi občanmi. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš. Zároveň mal súd preukázané, že manželia síce bývajú v byte, ktorého vlastníkom je ich plnoletý syn pochádzajúci z manželstva, avšak títo spolu nežijú, pričom aj z výsluchu druhého manžela E. Č. na tunajšom súde v konaní 7P/76/2018 na pojednávaní dňa 30.07.2018 vyplynulo, že napriek tomu, že bývajú v jednom byte spolu nežijú. Menovaný pri tomto výsluchu uviedol, že s manželkou sa odcudzili, keďže on bol dlhodobo v Čechách. Uviedol, že bol hospitalizovaný aj na psychiatrii, že má psychické problémy. Zároveň zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Pc/11/2018 súd zistil, že bolo v uvedenom konaní rozhodnuté o povinnosti E. Č. platiť výživné na výživu manželky, kedy dôvodom pre uvedené rozhodnutie bolo najmä to, že manžel požíva alkoholické nápoje, časť finančných prostriedkov míňa na ich zakúpenie a ich spolužitie je neúnosné, pričom aj z odôvodnenia predmetného rozhodnutia v konaní 2Pc/11/2018 bolo nesporne preukázané, že medzi manželmi už dlhšiu dobu sú ich vzťahy narušené, sú zlé a to z dôvodu, že manžel požíva alkoholické nápoje. O zložitosti vzťahov medzi manželmi svedčí aj tá skutočnosť, nakoľko je pravdivé tvrdenie manželky, že manžel sa liečil na psychiatrii čo zrejme ovplyvňuje aj vzťahy medzi nimi ako manželmi a že ona má v súčasnej dobe aj strach v dôsledku jeho psychického stavu o svoje zdravie.

5. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva účastníkov. Manželstvo účastníkov si v podstate dlhodobo neplní ani jednu zo svojich funkcií. Bolo nesporne preukázané, že manželia spolu nežijú, spolu nehospodária a v súčasnej dobe z ich manželstva už maloleté dieťa nepochádza. Podľa názoru súdu v dôsledku zvýšenej konzumácie alkoholických nápojov zo strany druhého manžela dochádzalo medzi manželmi k nedorozumeniam a zároveň podľa názoru súdu požívanie alkoholických nápojov druhým manželom bolo aj dôvodom rozvratu vzťahov medzi manželmi. Je nesporné, že v dôsledku správania sa druhého manžela bola vyvolaná hlboká kríza v manželstve pre ktorú v súčasnej dobe manželia už nie sú schopní komunikácie, spolužitia, stratili k sebe citový vzťah a preto potom za takéhoto stavu podľa názoru súdu je manželstvo účastníkov len formálnym zväzkom. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd považoval najmä požívanie alkoholických nápojov zo strany druhého manžela, preto potom súd manželstvo rozviedol.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš a to písomne štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma