

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/381/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011549  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011549.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D.. P. F., nar. XX. XX. XXXX v F., trvalé bytom K. E. XXX, F., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17. marca 2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený D.. P. F., nar. XX. XX. XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 17. 09. 2021 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 2To/29/2020 zo dňa 30. 06. 2020 a uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 12. 10. 2021.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- zákaz požívania alkoholických nápojov

- dobrovoľne sa podrobiť psychiatrickému a protialkoholickému liečeniu.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného Ing. P. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktoré mu boli uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 17. 09. 2021 vo výmere 9 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 28. 9. 2021 a Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/59/2018 zo dňa 10. 10. 2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. 2To/29/2020 zo dňa 30. 06. 2020 a Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/59/2018 zo dňa 12. 10. 2021 vo výmere 12 mesiacov prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, ktoré má (po započítaní väzby) predpokladane vykonať dňa 11. 11. 2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta odo dňa 26. 12. 2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má vysokoškolské vzdelanie, pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu väzby bol predvedený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“). Jeho správanie bolo na požadovanej úrovni, interné predpisy dodržiaval. K personálu sa správal slušne, v kolektíve konflikty nevyvolával. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, počúval rozhlas a čítal knihy. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prevažne s matkou. Do aktuálneho trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) mu bol započítaný výkon

väzby od 19.12.2017 do 03.04.2018. V tomto období boli u odsúdeného zaznamenané negatívne formy správania, pre ktoré musel byť umiestnený v kompenzačnej miestnosti a následne bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízie vysielanie, nepravidelne sa zúčastňoval vychádzok. O pracovné zaradenie neprejavil záujem. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. V ústave Hava začal vykonávať trest.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 16.11.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu v ústave, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa menovaný javí ako nekonfliktný jedinec. K trestnej činnosti prezentuje nekritický postoj, ktorý vyplýva z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov.

Vo svojom voľnom čase rád číta knihy, časopisy, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje.

Odsúdený nie je pracovne zaradený pre nedostatok vhodnej práce. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do Čistiacich a upratovacích prác v sektore podľa potreby.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou a dcérou formou korešpondencie a telefonovania. Kontakt sa javí ako pozitívny a podporný.

Odsúdený nebol doteraz disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Program zaobchádzania ešte odsúdenému stanovený nebol.

Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného 2 záznamy, pričom odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som po pp nastúpiť na ústavnú liečbu, ktorá mi je ustanovená súdom, venovať sa rodine, venovať sa dcérke“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie ústavu v súlade s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo k jednej zmene, nakoľko odsúdený bol pracovne zaradený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného s poukazom na závery hodnotenia ústavu.

Obhajkyňa právom konečného návrhu uviedla: „Tak ja by som rada uviedla, že počas doby trvania väzby aj výkonu trestu sa vzťahy odsúdeného s jeho rodičmi veľmi výrazne zlepšili, veľmi dobre komunikuje aj s otcom, zlepšil sa naozaj vzťah samotným rodičom záleží na tom, aby odsúdený čo najskôr môže nastúpiť na liečbu, pretože tá predchádzajúca liečba nespĺnila svoj účel, nedošlo tam k potrebnému liečebnému účinku. Rodičia zabezpečili v Pezinku liečenie, že v prípade pp by mohol okamžite nastúpiť na ústavnú liečbu, takže aj z toho titulu by sme žiadali aby tejto žiadosti bolo vyhovené, pretože aj z pohľadu rodičov a ich vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že ich snahou bolo vždy zabezpečiť, aby odsúdený absolvoval znovu tú liečbu, ktorú nechcel a s ohľadom na to aj k tomu, že sa vzťahy zlepšili, mám za to, že odsúdený si uvedomuje, také správanie aké ho doviedlo sem nie je ani vhodné a akceptovateľné a preto žiadame, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „ Pripájam sa k obhajkyňi, s rodičmi si vychádzam normálne, komunikujeme, veľa vecí chcem napraviť, aby nemali so mnou starosti, nemalo sa to takto stať.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená. Z hodnotenia ústavu vyplýva iba jedno negatívum, nakoľko aktuálneho trestu odňatia slobody bol odsúdenému započítaný výkon väzby od 19.12.2017 do 03.04.2018, kedy boli v tomto období u odsúdeného zaznamenané negatívne formy správania, pre ktoré musel byť umiestnený v kompenzačnej miestnosti a následne bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Od uvedených porušení je však daný cca. 4 ročný odstup, pričom počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody od 26.05.2021 z hodnotenia ústavu nevyplývajú žiadne negatívne poznatky týkajúce sa správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Možno tak konštatovať, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Po oboznámení sa so skutkovými vetami odsudzujúcich rozhodnutí súdov a ich odôvodneniami súd dospel k záveru, že v danom prípade trestná činnosť odsúdeného pramení z rodinných nezhôd, ktoré majú svoj pôvod v poruche osobnosti odsúdeného, ktorá sa prejavuje najmä po požití alkoholu odsúdeným výkyvmi v citovej oblasti. Poškodená sa v konaní 1T/59/2018 o odsúdenom vyjadrila v tom zmysle, že je naozaj dobrým človekom. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt s matkou a dcérou formou korešpondencie a telefonovania, pričom kontakt sa javí ako pozitívny a podporný.

Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria, MUDr. Márie Ohrablovej, (súčasť odôvodnenia rozsudku 1T/59/2018) vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trpel a aj v súčasnosti trpí Poruchou osobnosti emočne nestabilnou a závislou. Táto sa najmä po požití alkoholu prejavuje výkyvmi v citovej oblasti, sklonom k neadekvátnym emočným prejavom (napríklad afektmi hnevu) a náklonnosťou spoliehať sa na názor alebo rozhodovanie iných ľudí, ktorú sa snaží kompenzovať prehnanými prejavmi vzdoru. Stav obžalovaného je možné ovplyvniť liečbou. Pobyť obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný vzhľadom na duševný stav, ak bude abstinovať od alkoholu. V prípade, že bude pokračovať v požívaní alkoholu, je nebezpečenstvo, že sa bude dopúšťať obdobnej trestnej činnosti ako je predmetom terajšieho trestného stíhania. U obžalovaného bola zistená závislosť od alkoholu. Po požití alkoholu sa u neho výraznejšie prejavuje jeho porucha osobnosti a to najmä emočná labilita, pohotovosť k prejavom hnevu až verbálnej a pravdepodobne aj brachiálnej agresivite. Znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou vzhľadom na to, že pri ambulantnom liečení nespolupracoval. V prípade, že obžalovaný dodrží zásady liečenia, je prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti dobrá.

Z uvedeného vyplýva, že stav odsúdeného je ovplyvniteľný liečbou a prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti v prípade dodržania zásad liečenia je dobrá. Odsúdený pritom nie je nebezpečný pre spoločnosť, ak bude abstinovať od alkoholu. Ústavnú liečbu znalkyňa odporučila iba z dôvodu, že pri ambulantnom liečení odsúdený nespolupracoval.

Aktuálne odsúdený verbalizuje záujem liečbu absolvovať.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne, najmä správania sa odsúdeného počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody, skutočností, že je vo výkone trestu odňatia slobody v podstate po prvý krát a verbalizuje záujem dobrovoľne podstúpiť liečbu dospel súd k záveru, že u odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody došlo k náprave a je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a teda, že u odsúdeného je splnená aj tretia materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie, určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov za súčasného nariadenia probačného dohľadu vo výmere 1 rok s uložením primeraných obmedzení a povinností spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a povinnosti dobrovoľne sa v čase probačného dohľadu podrobiť protialkoholickému liečeniu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.