

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202439
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletého P. I., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa rodičov L.F. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Č.. XXX, nezamestnanej a O. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. Č.. P., Š. XXX, Česká republika, invalidného dôchodcu a zamestnaného Animo Žatec, s. r. o. - Sedlice, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07. 09. 2015 č. k. 7P/217/2014-76 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na maloletého P. I., nar. XX. XX. XXXX sa m e n í tak, že toto výživné sa počínajúc dňom 01. 09. 2018 z v y š u j e na 160,- Eur mesačne, výživné je splatné k rukám matky vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok výživného za čas od 01. 09. 2018 do 03. 10. 2018 v čiastke 60,- Eur sa otcovi maloletého povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných súčasne s bežným výživným, počínajúc mesiacom október 2018 pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom matka maloletého žiadala súd, aby zvýšil výživné na maloletého a to počínajúc dňom 01. 09. 2018 na čiastku 200,- Eur mesačne na tom skutkovom základe, že maloletý v súčasnej dobe navštevuje základnú školu vo Veľkom Krtíši 9. ročník, pričom od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, ktoré bolo vo výške 100,- Eur došlo k zvýšeniu jej výdavkov na maloletého, ktoré má na zabezpečenie, či už jeho ošatenia, hygienických potrieb ale aj liekov, cestovné do školy, školských potrieb, školských učebníc, pričom poukázala na tú skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého ale aj na strane otca maloletého. Na pojednávaní sa matka maloletého pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že žije sama s maloletým a jeho súrodencom a to maloletým M., teda okrem maloletého má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi M., na ktorého platí otec výživné vo výške 36,- Eur mesačne. Zároveň matka pri svojom výsluchu uviedla, že jej finančne vypomáha jej matka. Zároveň uviedla, že otec o maloletého neprejavuje žiadny záujem, nad rámec výživného neprispieva na maloletého žiadnou finančnou čiastkou ale ani v naturálnej forme, pričom podľa jej názoru otec maloletého má dobrú životnú úroveň a dostatok zdrojov, z ktorého by mohol platiť zvýšené výživné.

2. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného v žiadnom prípade nesúhlasí. Žiadal, aby súd návrh matky zamietol. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou. Dlhodobo žije v Českej republike, pričom on má vo vlastníctve byt vo Veľkom Krtíši na ulici Z., ktorý prenajal a za tento byt on platí nájom 117,- Eur, pričom nájomcovia mu platia 110,- Eur mesačne, keďže

sa jedná o rodinných známych. Uviedol, že v Českej republike žije s partnerkou v byte 3 + 1, ktorý majú v prenájme a prenájom predstavuje mesačne čiastku 7.000,- Českých korún. Jeho partnerka je zamestnaná a zarába cca. 13.000,- Českých korún. Má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu. On okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedol, že je zamestnaný, pričom bol dlhodobejšie práceneschopný, avšak v súčasnej dobe už pracuje a jeho zárobok predstavoval cca. 25.000,- 26.000,- Českých korún. Poukázal na svoje výdavky, ktoré má a to na lieky, ktoré predstavujú cca. 500 - 600,- Českých korún. Iné mimoriadne výdavky nemá. Uviedol, že má úspory cca. 2.000,- Eur. Potvrdil, že s maloletým sa nestretáva.

3. Opatrovník maloletého v záverečnom návrhu uviedol, že žiada, aby súd návrhu vyhovel a výživné zvýšil, pričom výšku takto zvýšeného výživného ponechal na rozhodnutie súdu. Však poukázal na tú skutočnosť, že matka zabezpečuje pre maloletého všetky odôvodnené potreby maloletého. Maloletý má zabezpečené či už oblečenie, hygienické potreby ale aj všetky potreby súvisiace s jeho fyzickým rastom, s návštevou školy ale aj kultúrno-spoločenskými záujmami. Opatrovník uviedol, že maloletý hráva futbal za mužstvo A. Ď.. K tomuto športu má výrazný vzťah a chce v ňom aj pokračovať, pričom matka zo svojho príjmu nedokáže pre neho zabezpečiť všetky potreby, ktoré súvisia s rozvojom jeho záľub a športových aktivít.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/217/2014, správami z prešetrenia pomerov v rodine matky, potvrdením o dôchodku otca, potvrdením o vyplácaní dávok v nemoci zo dňa 17. 09. 2018 (čl. 42).

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy o výživnom súd rozhodoval rozsudkom zo dňa 07. 09. 2015 č. k. 7P/217/2014 - 76, kedy súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške do 31. 03. 2015 v čiastke 80,- Eur a od 01. 04. 2015 vo výške 100,- Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 30. 09. 2015. V čase vtedajšieho rozhodovania súdu maloletý začal navštevovať II. stupeň základnej školy. V súčasnej dobe od poslednej úpravy výšky výživného uplynuli 3 roky. Maloletý je žiakom základnej školy vo Veľkom Krtíši 8. ročníka, pričom v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu otec maloletého, pokiaľ bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne, pracoval u zamestnávateľa Animo Žatec a jeho príjem predstavoval 16.500,- Českých korún, čo predstavovalo v prepočte ku kurzu Eura a Českej koruny cca. 600,- Eur. Dôchodok invalidný mal vo výške 205,90 Eur. Okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Zároveň v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu otec mal výdavky na lieky, ktoré predstavovali výšku cca. 800,- Českých korún. Matka bola v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu nezamestnaná. Okrem maloletého mala vyživovaciu povinnosť k synovi M.. Za súčasného stavu súd zistil, že otec maloletého pracuje u vyššie označeného zamestnávateľa a podľa jeho vyjadrenia jeho priemerný zárobok predstavuje cca. 25.000,-26 000,- Českých korún, čo po prepočte kurz Českej koruny k Euru 25,788 Českých korún predstavuje cca. 970,- 1000,- Eur. Zároveň okrem toho otec maloletého poberá invalidný dôchodok vo výške 217,70 Eur. V súčasnej dobe podľa jeho vyjadrenia okrem výdavkov na bývanie, bežných výdavkov a výdavkov na lieky cca. 500,- Eur ďalšie iné mimoriadne výdavky nemá. Zároveň súd mal preukázané, že okrem maloletého tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine maloletého súd zistil, že maloletý žije spolu s matkou v 2 - izbovom byte a so svojim bratom M. K.. Byt je zariadený pomerne novým zariadením. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku, pričom výdavky matky na zabezpečenie potrieb domácnosti predstavujú či už platby za elektrickú energiu, vodu, internet a ďalej sú to výdavky na drevo, plynovú bombu, potraviny, hygienické potreby. Čo sa týka potrieb maloletého, sú to najmä náklady na cestovné do školy do Veľkého Krtíša a späť, hygienické potreby, ošatenie, školské potreby. Zároveň uviedol vo svojej správe, že pri zisťovaní názoru maloletého bolo maloletým vyjadrené, že otec sa o neho nezaujíma, nebol s ním v kontakte 4 až 5 rokov, pričom v tomto roku otec navštívil matku, aby si vypýtal číslo účtu, avšak mal narodeniny a neprispel mu žiadnym darom ani finančným obnosom. Uviedol, že hráva futbal. Tréningy má skoro každý deň. Cez víkendy hráva zápasy. S týmto má výdavky, keďže potrebuje nové kopačky aspoň dvakrát do roka, štučné, chrániče. Uviedol, že počas letných prázdnin brigádoval a zarobil si na nové kopačky, ktoré si aj kúpil. Tiež uviedol, že ďalej hráva za školu basketbal, floorbal a k uvedeným športovým aktivitám potrebuje ďalšiu športovú výbavu ako sú napríklad tenisky, hokejku a podobne. Uviedol, že by sa s otcom rád stretával, avšak keď on o neho záujem nemá, tak sa mu vnucovať nebude.

6. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní zameranom na porovnanie okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu o výživnom na maloletého v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými za súčasného stavu, súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže súd mal nesporne preukázané, že podmienka, ktorá sa vyžaduje, aby súd mohol vo veci opätovne rozhodnúť, ktorá je zmena pomerov bola splnená. V zmysle judikatúry je preto potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, pričom len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Je nesporné, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloletého uplynuli tri roky, pričom túto okolnosť súd zohľadnil, nakoľko je nesporné, že za uvedené obdobie došlo k zmene pomerov, kedy najmä matka maloletého má zvýšené finančné výdavky na maloletého v súvislosti s návštevou školy maloletého ale aj v súvislosti s jeho športovými aktivitami, ako aj jeho fyzickým rastom, pričom súd poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v ktorom ustanovení je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky výživných nákladov, či už napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Je nesporné to, že valorizačná klauzula sa môže uplatniť aj samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo aj s inými dôvodmi. Podľa názoru súdu zmenou pomerov na strane maloletého bolo potrebné sa zaoberať najmä v dôsledku vzrastu objektívnych životných nákladov, teda s prihliadnutím na vyššie citovanú valorizačnú zložku, keďže tak, ako to už bolo uvedené, od posledného rozhodovania o výživnom, uplynuli tri roky. Zároveň súd prihliadol aj na zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca maloletého a to v súvislosti s jeho príjmami, kedy je nesporné, že jeho príjem, ktorý otec maloletého dosahuje, keďže naďalej pracuje vo firme, v ktorej pracoval aj v predchádzajúcom období a jeho príjem pri zárobku cca. 26.000,- Českých korún predstavuje cca. 1.000,- Eur. Okrem toho otec maloletého poberá ešte dôchodok vo výške 217,- Eur a zároveň má úspory podľa jeho vyjadrenia vo výške cca. 2000,- Eur. Uvedené jeho majetkové pomery a príjmy, keďže je ďalej ešte aj vlastníkom 1 - izbového bytu vo Veľkom Krtíši, v ktorom nežíje, ktorý poskytuje na prenájom, je možné hodnotiť, že jeho životná úroveň je dobrá, je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 160,- Eur mesačne. Zároveň pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec sa s maloletým nestretáva, na maloletého okrem výživného neprispieva žiadnou čiastkou, pričom neprispieva na neho ani v čase jeho osobných sviatkov, v čase vianočných sviatkov, či už vo finančnom vyjadrení, resp. v naturálnej forme a všetky potreby maloletého musí znášať výlučne matka. Opätovne je potrebné poukázať na to, že otec maloletého má dostatočný príjem, má dobré majetkové pomery a okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Toto zákonné ustanovenie v Zákone o rodine má cieľ zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Je tiež nesporné, že aj matka maloletého má vyživovaciu povinnosť, ktorú si ona neplní už len výkonom osobnej starostlivosti a preto výživné od nej, od otca spolu s prídavkami na maloletého, ktoré poberá matka, predstavujú takú čiastku z ktorej by mali byť zabezpečené potreby maloletého.

9. Keďže súd rozhodol o zvýšení výživného od 01. 09. 2018 za obdobie od 01. 09.2018 ku dňu rozhodnutia súdu 3.10.2018, vznikol otcovi maloletého nedoplatok vo výške 60,- Eur, ktorý nedoplatok mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných súčasne s bežným výživným počínajúc mesiacom október 2018 pod stratou výhody splátok.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporovom konaní platí zásada, že každý z účastníkov si trovy konania, ktoré v konaní platil, znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš a to písomne štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.