

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19Csp/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214500  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118214500.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: A. Y., narodená XX.X.XXXXX, bytom A. XX, I., proti žalovanému 1/:Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, žalovanému 2/: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, žalovanému 3/: Aukčná spoločnosť s.r.o., IČO: 46 141 341, so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341 o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenie, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4.9.2018 vo vzťahu k žalovanému 1/ a 2/ zastavuje.
- II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 4.9.2018 zamietá.
- III. Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 4.9.2018 žalobkyňa doručila súdu návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému 1/ uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX/Zal/X vo vlastníctve žalobkyne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žalovaným 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa organizovania dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese: Bratislava I, obec: BA-m. č. Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto, tak ako sú zapísané v evidencii Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. 6 nachádzajúci sa na 2. p. bytového domu A. so súpisným číslom 4791, vchod: A. 23 v Bratislave, postavený na pozemku parcely registra "C" č. XXXX/X o výmere 1020 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 202/10000 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou vyššie označenej nehnuteľnosti a so žalovaným 1/ dňa 28.2.2008 uzatvorila zmluvu o úvere č. 065521 a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti (vyššie citovanej) č. 065521/Zal/1. Predmetným zmluvám žalobkyňa vytyka, že ide o zmluvy formulárové, uzavreté v rozpore so smernicou Rady 3/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, že je v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Namietala zaplatenie spracovateľského poplatku, ustanovenia o sume, počte, výške, zložení a termínoch splátok úveru. Rozporovala samotnú platnosť úverovej zmluvy, okolnosti zosplatenia úveru, ako aj žalovaným 1/ vypočítaný zostatok úveru vo výške 70.785,70 eur. Žalobkyňa sa zároveň dozvedela o tom, že sa má dňa 5.9.2018 konať dobrovoľná dražba, pričom jej nebolo doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ani doručený znalecký posudok na predmetnú nehnuteľnosť a žalobkyňa má obavu, že dôjde k predaju jej nehnuteľnosti v dražbe skôr, ako príde k rozhodnutiu o určení platnosti zmluvy o úvere a zmluve o zriadení záložného práva. V ďalšej časti žalobkyňa namietala, že prípadný výkon záložného práva neprímeraným spôsobom zasiahne do jej ústavných práv vlastníť majetok (čl. 20 Ústavy

Slovenskej republiky) a práva na obydlie (čl. 19 Ústavy Slovenskej republiky). Žalobkyňa poukázala aj na možný nesúlad výkonu záložného práva podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách s Ústavou Slovenskej republiky a judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva.

3. K návrhu žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení priložila list vlastníctva č. 7039, potvrdenie miestneho úradu o trvalom pobyte žalobkyne a jej dcéry, zmluvu o úvere a zmluvu o zriadení záložného práva, výpis z Obchodného registra Slovenskej republiky žalovaného 1/, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, oznámenie o postúpení pohľadávky, výtlačok z internetu o konaní dražby.

4. Z predložených listín - výpisu LV a záznamov v aplikácii Register súd zistil, že Okresný súd Bratislava I vedie aj konanie pod sp. zn. 11Csp/59/2018, ktorého predmetom je určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva, pričom na strane žalobcu vystupuje žalobkyňa a na strane žalovaných je žalovaný 1/ a 2/. V predmetnom konaní zároveň žalobkyňa navrhla nariadenie totožného neodkladného opatrenia ako voči žalovaným 1/ a 2/. V návrhu zo dňa 4.9.2018 ako ďalší subjekt na strane žalovaných označila žalovaného 3/, voči ktorému navrhla nariadiť neodkladné opatrenie v totožnom znení, ako vo vzťahu k žalovanému 2/. Oboznámením sa s návrhom v konaní 11Csp/59/2018 súd zistil, že návrh zo dňa 4.9.2018 je obsahovo a argumentačne totožný s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 11Csp/59/2018, v ktorom bol podaný spolu so žalobou vo veci samej, pričom tento návrh bol uznesením zo dňa 30.8.2018, sp. z. 11 Csp/59/2018 zamietnutý.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 19 ods. 1 písm. b/ zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "Zákon o dražbách"), dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené.

14. Podľa § 19 ods. 1 písm. d/ Zákona o dražbách, dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia ak neboli splnené podmienky ustanovené v § 13 a 17.

15. Podľa § 17 ods. 5 písm. a/ zákona o dražbách, v lehotách ustanovených v odsekoch 2 až 4 zašle dražobník oznámenie o dražbe navrhovateľovi dražby, dlžníkovi záložného veriteľa, vlastníčkovi predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom záložného veriteľa

16. Podľa § 16 ods. 1 Zákona o dražbách, Dražbu je možné vykonať len na základe písomnej zmluvy o vykonaní dražby, ktorú uzavrie navrhovateľ dražby s dražobníkom; to neplatí, ak ide o majetok štátu, ak je dražobníkom orgán štátnej správy, alebo ak ide o majetok územného samosprávneho celku, ak je dražobníkom tento územný samosprávny celok alebo ak je dražobníkom navrhovateľ dražby.

17. Úvodom súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.8.2018, sp. zn. 11Csp/59/2018, ktorým súd v inom konaní návrh na vydanie totožného neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ zamietol. Zo znenia § 329 ods. 3 CSP a contrario vyplýva, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nedôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, zakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

18. Predmetom konania 19Csp/122/2018 je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zo spisu 11Csp/59/2018 súd zistil, že o zhodnom návrhu súd rozhodol tak, že tento zamietol, pričom žalobkyňa sa odvolala len do výroku, ktorým jej bol uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Návrh vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/ neobsahuje žiadne nové skutočnosti a je obsahovo totožný s návrhom podaným vo veci 11Csp/59/2018. Súd preto s poukazom na § 329 ods. 3 CSP v spojení s § 159 a § 161 ods. 2 CSP, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/ a 2/ bez meritórneho preskúmania veci zastavil (tieto skutočnosti sú predmetom konania 11Csp/59/2018).

19. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán konania, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany konania nemusia byť pred jeho nariadením vypočutý a napokon uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

20. Cieľom neodkladného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov strán konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej, alebo môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

21. Jedným z predpokladov prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie je dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, pričom je možné tento nárok alebo právo zabezpečiť nariadením neodkladného opatrenia. Okrem osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje rovnako osvedčenie nároku alebo práva, ktorá je ohrozovaná resp. porušovaná.

22. Z predložených listín je zrejmé, že žalobkyňa nie je navrhovateľom dražby, ale týmto je žalovaný v 2/ rade. Medzi žalobkyňou a žalovaným 3/ nebol preukázaný žiadny hmotnoprávny vzťah, ktorý by vykazoval potrebu dočasnej úpravy tak, ako to predpokladajú ustanovenia § 324 a nasl. CSP. Jediným tvrdením žalobkyne tak zostala skutočnosť, že jej nebolo oznámené konanie dražby. Nesplnenie povinností podľa §17 zákona o dražbách zo strany dražobníka má za následok povinnosť upustenia od dražby (§19 zákona o dražbách). Zo strany žalobkyne však okrem strohého tvrdenia nebolo preukázané, že k porušeniu tejto povinnosti došlo, ani že by o tejto skutočnosti informovala dražobníka (vzhľadom na skutočnosť, že o konaní dražby vedomosť má). Z verejne dostupných zdrojov súd zistil, že v súčasnej dobe je oznámená opakovaná dražba nehnuteľnosti (<https://www.aukcnaspolocnost.sk/drazba/1235/opakovana-drazba-bytu-v-bratislave-stare-mesto-ul-mozartova-23>) na 22.10.2018 a žalobkyňa môže voči dražobníkovi vzniesť námietky voči jeho postupu. Avšak ani prípadné porušenie tejto povinnosti podľa názoru súdu nemá zásadný vplyv na konečné usporiadanie vzťahov medzi žalobkyňou a dražobníkom. V prípade, že by dražobník vykonal dražbu v rozpore s ustanoveniami Zákona o dražbách, toto môže mať za následok neplatnosť vykonanej dražby. Súd ku dňu rozhodnutia nemal preukázanú

existenciu dôvodov odôvodňujúcich autoritatívny zásah súdu do priebehu dražby, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 3/ zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

27. S poukazom na § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP vznikol žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z povahy veci a obsahu spisu však vyplýva, že doposiaľ žalovaným žiadne trovy v súvislosti s konaním o návrhu žalobcu nevznikli. Súd preto s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP (zaväzujúci súd rozhodnúť osobitne o výške trov konania) nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Bratislave, dňa 3.10.2018

Mgr. Martin Jenis  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: