

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200147
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200147.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v právnej veci navrhovateľky neodkladného opatrenia K.. W. I.Č. T., R.. XX.XX.XXXX, bytom L.. XX, Z., I. W. R., proti žalovanému K.. K. I., R.. XX.XX.XXXX, bytom D., H. XXXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáha uloženia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami k. ú. D. zapísanými na LV č. XX, a to pozemkami J.-P. N.. Č.. XXXX, XXXX, pozemkami J.-E. N.. Č.. XXXX/XX, XXXX/XXX, XXX/XXX a na LV č. XXXX, pozemkom J.-E. N.. Č.. XXXX do rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka uviedla, že so žalovaným sú manželia, pričom na tunajšom súde sa vedie konania o rozvod manželstva na návrh žalovaného pod sp. zn. 6P/8/2021. Ďalej uviedla, že predmetné pozemky, boli zakúpené počas manželstva so žalovaným, a teda sa jedná o spoločný majetok manželov, pričom žalovaný predmetné pozemky previedol na svoju sestru K. I., a to bez vedomia a súhlasu navrhovateľky. Navrhovateľka taktiež uviedla, že žalovaný pravdepodobne previedol všetok majetok z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo preukazuje predloženou elektronickou komunikáciou. K návrhu ďalej pripojila i list z katastra nehnuteľností zo dňa 01.12.2021 a výpis z LV č. XX.

2. Súd sa oboznámil s listinami, ktoré predložila navrhovateľka, pričom z výpisu LV č. XX, J.. Ú.. D. zo dňa 02.03.2022 mal súd osvedčené, že výlučnou vlastníčkou pozemkov KN-C par. č. XXXX, XXXX a pozemkov KN-E parc. č. XXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX je I. K., ktorá sa výlučnou vlastníčkou stala na základe darovacej zmluvy. Z listu Okresného úradu Púchov, katastrálny odbor zo dňa 01.12.2021 bolo osvedčené, že ku dňu 01.12.2021 boli nehnuteľnosti vedené na LV č. XX, J.. Ú.. D. (pozemok par. P. Č.. XXXX, XXXX, resp. E. N.. Č.. XXX/XXX, XXXX/X O. XXXX/XXX) evidované na I. K. a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, J.. Ú.. D. (pozemok E. Č.. XXXX) boli evidované na žalovaného v celosti. Súd v zmysle § 185 ods. 2 CSP zabezpečil výpis z LV č. XXXX, J.. Ú.. D., z ktorého mal osvedčené, že výlučnou vlastníčkou pozemku J.-E. N.. Č.. XXXX je I. J., ktorá sa výlučnou vlastníčkou stala na základe darovacej zmluvy.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej

je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán sporu v prípade, ak je taká úprava potrebná. Takáto úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami sporu nejaký právny vzťah a nárok z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy síce nemusí byť preukázaná, musí byť však aspoň osvedčená.

6. Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť nárok a hrozbu bezprostrednej ujmy, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V danej veci však navrhovateľka neosvedčila ani existenciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia. Navrhovateľka tvrdila, že nehnuteľnosti k. ú. D. evidované na LV č. XX - parcely registra „P.“ - parc. č. XXXX, XXXX, parcely registra „E.“ - parc. č. XXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX, a na LV č. XXXX - parcela registra „E.“ - parc. č. XXXX, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a žalovaného. Súd uvádza, že navrhovateľka svoje tvrdenia neosvedčila, pretože z obsahu spisu vyplýva, že na LV č. XX, J. Ú. D. vo vzťahu k parcelám registra „P.“ - parc. č. XXXX, XXXX, resp. parcelám registra „E.“ - parc. č. XXX/XXX, XXXX/X, XXXX/XXX je evidovaná ako výlučná vlastníčka I. K., a na LV č. XXXX, J. Ú. D. vo vzťahu k parcele reg. „E.“ parc. č. XXXX je evidovaná ako výlučná vlastníčka I. J., pričom ku dňu 01.12.2021 bol výlučným vlastníkom danej parcely J. Č. XXXX žalovaný. Žiadne listiny predložené žalobkyňou neosvedčujú, že by predmetné nehnuteľnosti patrili (v minulosti/v súčasnosti) do bezpodielového spoluvlastníctva jej a žalovaného ako manželov. Z uvedeného dôvodu nebolo možné urobiť záver o existencii nároku navrhovateľky ohľadne práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia. Z listu Okresného úradu Púchov, katastrálny odbor zo dňa 01.12.2021 vyplýva len to, že už v tom čase nehnuteľnosti vedené na LV č. XX, J. Ú. D. (pozemok par. P. Č. XXXX, XXXX, resp. E. N. Č. XXX/XXX, XXXX/X O. XXXX/XXX) boli evidované na I. K. a nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, J. Ú. D. (pozemok E. Č. XXXX) boli evidované na žalovaného v celosti. Ani z tejto listiny nemožno vyvodit', že by navrhovateľka mala k predmetným nehnuteľnostiam právny vzťah. Vzhľadom k neosvedčeniu jednej z dvoch podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré musia byť splnené kumulatívne, t. j. osvedčenia nároku, sa súd už nezaoberal tým, či je alebo nie je osvedčená aj hrozba bezprostrednej ujmy. Súd teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z tohto dôvodu zamietol.

7. Okrem vyššie uvedeného dôvodu je tu aj ďalší dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a síce pokiaľ žalovaný nefiguruje na listoch vlastníctva ako vlastník, nemožno mu zakázať, aby s nehnuteľnosťami nakladal (aby ich predal prípadne inak s nimi nakladal). Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. V danom prípade nebolo nič také osvedčené - nebolo osvedčené, že by žalovanému svedčilo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým navrhovateľka žiada uložiť zákaz nakladania, preto ani s nimi žalovaný nemôže nakladať. Aj z tohto dôvodu súd vyhodnotil návrh ako nedôvodný a zamietol ho.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP. V danom prípade, keď súd návrh zamietol, nárok na náhradu trov konania by patril žalovanému. Nakoľko však žalovanému v konaní doteraz žiadne trovy nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).