

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/98/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010416  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121010416.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Z. K., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom Q., M. XXXX/XX, t. č. v A. S. nad D., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17. marca 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Z. K., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. 04. 2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. 09. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. 06. 2019.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného Z. K., nar. XX. XX. XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K návrhu odsúdený pripojil čestné vyhlásenie svojej matky o tom, že mu poskytne ubytovanie (č. I. 3) ako aj čestné vyhlásenie svojej sestry, ktorá mu poskytne zamestnanie (č. I. 4). Taktiež pripojil hodnotenie od OZ Apeiron kaplnky G. či Q. dministrátora farnosti Q. (č. I. 5 - 6), ktorí sa pozitívne vyjadrili o jeho aktivitách na slobode.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 10) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. 04. 2019 (č. I. 11 - druhá strana), a to pre I. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a II. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 14. 05. 2019 a ktorý po započítaní doby väzby (14. 12. 2018 - 14. 05. 2019) má predpokladane vykonať dňa 14. 12. 2021.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. 09. 2018 (č. I. 16) v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/112/2018 zo dňa 20. 06. 2019 o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 20), a to pre I. pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona a II. pokračovací prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 14. 05. 2022.

Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019 zo dňa 18. 03. 2021 (č. l. 22) bola odsúdenému zmenená forma výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z ústavnej na ambulantnú.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 01. 03. 2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 9) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. XXXX/XX, Q., okres W.. Menovaný je rozvedený, má ukončenú základnú školu, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 17.12.2018 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave mal na požadovanej úrovni, k personálu bol slušný, príkazy a nariadenia plnil. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Povinnosti vyplývajúce z predpisov upravujúcich výkon väzby dodržiaval. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie a čítal dostupnú literatúru. Kontakt udržiaval s rodinou všetkými dostupnými formami. V ústave Banská Bystrica začal dňa 14.05.2019 vykonávať trest. Dňa 04.06.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Povinnosti vyplývajúce z interných a zákonných predpisov plní na požadovanej úrovni. Poriadok v osobných veciach a ustrojenosť udržiava podľa určených vzorov. Správanie v kolektíve odsúdených má kamarátske a nekonfliktné. Voči personálu vystupuje slušne a podriadivo. Závažové situácie, ktoré by neriešil racionálnym spôsobom, neboli zaznamenané. Doterajší spôsob života dokázal prehodnotiť a zmenil rebríček životných hodnôt. K páchaniu trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Svoje konanie si priznáva, ale bagatelizuje ho. Negatívne dôsledky užívania návykových látok a alkoholu na svoje zdravie, rodinu a spoločnosť si uvedomuje. Voľný čas využíva na čítanie kníh a časopisov, ktoré si vypožičiava z ústavnej knižnice a necháva zaslať v balíku. Venuje sa aj kresleniu, sledovaniu televízneho vysielania, hraniu spoločenských hier a športovaniu na ústavnom ihrisku. Aktivity z ponuky kultúrno - osvetovej činnosti využíva nepravidelne. Zúčastnil sa vedomostných kvízov, kultúrno - zábavnej činnosti a športovej súťaže. Krátkodobo bol členom čitateľského krúžku. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. Dlhodobo patrí medzi pracovníkov, ktorí dosahujú nadpriemerné výsledky. Pracovný čas využíva plnohodnotne, úlohy pridelené personálom plní zodpovedne. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác. Za plnenie pracovných povinností a za prístup k činnostiam pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s primárnou, ale aj širšou rodinou. Na kontaktovanie využíva všetky zákonné formy. Blízki ho podporujú aj zasielaním finančných prostriedkov a balíkov. Vzťahy s rodinnými príslušníkmi možno hodnotiť kladne. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na plnenie povinností vyplývajúcich z noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, uvedomenie si škodlivosti užívania návykových látok a alkoholu, zmysluplné využívanie voľného času, plnenie povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie kontaktov s blízkymi osobami. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, ktorú bagatelizuje. Ostatné body plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. l. 15) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri evidovaných celkom 5 záznamov, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Som si podal žiadosť, lebo počas výkonu väzby aj trestu som mal aj čas premyslieť veci ohľadne toho, čo som spáchal, oľutoval som to všetko, čo som spáchal a mal som aj čas prehodnotiť svoj čas a pozeráť sa na to inak. Hlavné dôvody čo som aj žiadal o prepustenie, chcem byť dobrým otcom svojich troch synov, žiť tak, že na prvom mieste je rodina, nie kamaráti, alkohol. Tu som sa snažil splňať všetky podmienky myslím, že aj splňam ako v práci, tak aj na oddiely. Kontakty mám dobré s deťmi s maminou, s celou rodinou. Po prepustení ma čaká veľa roboty, mám zabezpečenú rodinu, bývanie. Ak pán boh dá, tak sa budem snažiť byť dobrým otcom a synom pre rodičov.“

Na podklade takto vykonaného dokazovania Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 6PP/98/2021-32 návrhu odsúdeného vyhovel a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Na podklade sťažnosti prokurátora Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 2Tos/156/2021-56 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol z dôvodu, že odsúdenému bol po tom čo okresný súd rozhodol o žiadosti odsúdeného nariadený ďalší trest vo veci Okresného súdu Rumanovská Sobota sp.zn. 4T/54/2021.

Po zrušení uznesenia Okresný súd Trenčín vo veci opätovne nariadil verejné zasadnutie.

Z aktualizovaného skráteného výpisu klienta (č. I. 69) vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. 09. 2021 a to pre prečin šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby podľa § 163 ods. 1 Tr. zákona a iné, na ktorého výkon nastúpil dňa 30. 09. 2021, a ktorý má predpokladane vykonať dňa 14. 06. 2022. Dátum na podmiennečné prepustenie má vyznačený na deň 14. 04. 2021.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Trvám na návrhu, ten ďalší trest som prijal, na Okresnom súde v Rimavskej Sobote sme uzavreli dohodu 3 roky 6 mesiacov, predtým som mal podmiennečné prepustenie, minulý rok, prokurátor sa odvolal, ešte v ten deň som dostal 3 roky nepodmiennečne z tohto prípadu, na čo som sa odvolal, trval som na prejednaní prípadu tak bolo pojednávanie v Rimavskej Sobote, prišli tam svedkovia a po vypočutí poškodeného holi tam svedkovia. Ja som trval na ďalších svedkov, potom pán sudca povedal, že 'či sa dohodneme na súhrnnom treste 3 roky 6 mesiacov, dovedty som mal 3 roky 5 mesiacov ale súhlasil som s tým.“

Otázka predsedu senátu: „Prvýkrát ste vo výkone trestu? “

Odpoveď odsúdeného: „Nie, už som bol ako mladistvý. “

Zástupca UVTOS Dubnica nad Váhom predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia došlo k jednej zmene, odsúdený bol disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností s tým, že záver zostáva nezmenený.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/54/2021 zo dňa 30. 09. 2021 vyplýva, že týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste, odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/112/2018 zo dňa 03. 09. 2018, právoplatným dňa 29. 10. 2018 a výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/41/2019 zo dňa 25. 04. 2019, právoplatným dňa 26. 04. 2019, t. j. výroky o trestoch, ktoré odsúdený vykonával podľa pôvodného skráteného výpisu klienta (č. I. 10).

Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/54/2021 zo dňa 25. 11. 2021 vyplýva, že odsúdenému bol do výkonu trestu odňatia slobody v tejto trestnej veci započítaný výkon trestu odňatia slobody od 14. 12. 2018 do 30. 09. 2021 v trestnej veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2019.

Prokurátor OP právom konečného návrhu uviedol: „Ja navrhujem, aby predmetný návrh bol zamietnutý a to aj s poukazom na jeho predchádzajúcu recidívu a aj menej priaznivú resocializačnú prognózu a teda nespĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. “

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Vážení pán sudca, vážení pán prokurátor, po druhýkrát som tu pred vami so žiadosťou o podmienené prepustenie a môžem s úprimnosťou povedať, že činy, ktoré som spáchal v minulosti som oľutoval a dostal som tvrdé ponaučenie do života, viem že už nebudem ani len premýšľať o veciach, ktoré sú protizákonné. Dôkazom mojej zmeny je aj moje správanie v ústave, kde som sa snažil plniť svoje povinnosti, dodržiavať poriadok a tráviť čas užitočnými vecami, je tam spomenuté, že badatelizujem trestnú činnosť, možno sa rozumie pod badatelizáciou, že niekoľkokrát som sa vyjadril, že som bol za to, aby nebolo trestné užívanie marihuany, že čiastočne kritický postoj mám, od ústavu osoby podali objektívny obraz o mne, o stupni mojej nápravy a vidia, že som sa polepšil, že sa správam tak ako sa mám, ale dokázal som prehodnotiť svoj doterajší spôsobom života a zmeniť rebríček životných hodnôt, na prvom mieste je rodina, moji 3 synovia, ktorým sa chcem po prepustení na 100% venovať zo všetkých síl, po prepustení má čakať veľa roboty, mám zabezpečenú robotu v rodinnej firme, ale najviac pre mňa je starať sa o deti, vychovávať ich slušne a s láskou. V tomto novom rozsudku, teda v predošlých rozsudkoch som mal ústavnú liečbu protitoxikomanickú, ktorú mi minulý rok v marci zmenil OS Lučenec, ale v tomto súhrnnom mi opäť dali ústavnú liečbu, po prepustení si musím zabezpečiť, že nastúpim do centra pre liečbu v Banskej Bystrici, kde som aj bol pred 10 rokmi a čím skôr by som nastúpil, aby som využil zvyšné tri mesiace, ktoré by mi súd odpúšťal z môjho trestu, síce v minulosti by bola možnosť pre nápravu formou podmieneného trestu, ktorý som si nevážil, podmienený trest je celkom iné ako stráviť vo väzení takto 3 roky, teraz už viem, že som si to mal viac vážiť a po prípadnom podmienenom prepustení budem viesť plnohodnotný život, ďakujem za šancu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom dlhodobo dosahuje nadpriemerné výsledky, II. bol 2-krát disciplinárne odmenený, III. uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok na svoje zdravie, rodinu a spoločnosť, IV. svoje konanie priznáva, prehodnotil a zmenil rebríček životných hodnôt, i keď svoje konanie bagatelizuje.

V prípade iba čiastočne kritického postoja odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, v tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou pre podmienčné prepustenie, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, prípadne osôb, ktoré sú vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát (ide o menej kriminálne narušené osoby), čo je aj prípad odsúdeného. V takýchto prípadoch totiž existuje predpoklad, že k dovŕšeniu nápravy dôjde práve počas plynutia skúšobnej doby podmienčného prepustenia. Navyše v prípade odsúdeného došlo počas doby výkonu trestu aj k prehodnoteniu rebríčka životných hodnôt, pričom odsúdený si zároveň uvedomuje negatívny vplyv drog

na život. Z uvedeného je tak zrejmy pozitívny vplyv výkonu trestu na odsúdeného ako aj to, že sa s ním dá pracovať na jeho resocializácii.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, za čo bol aj disciplinárne odmenený. Odsúdený zároveň predložil aj prísľub zamestnania na slobode (č. I. 4). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou. Z hodnotia vyplynulo, že rodina ho podporuje, a to aj finančne. Odsúdený má zároveň v zmysle čestného prehlásenia od jeho matky zabezpečené aj bývanie (č. I. 3). Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Súd zároveň zohľadňoval aj skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/41/2019 zo dňa 18. 03. 2021 bolo odsúdenému zmenené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou na formu ambulantnú.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu pre drogovú (zadovažovanie a prechovávanie drog) a násilnú trestnú činnosť (nebezpečné vyhrážanie, výtržníctvo a napadnutie verejného činiteľa počas futbalového zápasu). V tomto súd pozitívne prihliadol k hodnoteniu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený si je vedomí negatívnych dôsledkov užívania návykových látok a alkoholu ako aj k tomu, že jeho správanie aj vo vzťahu k príslušníkom ústavu na výkon trestu bolo vyhodnotené ako nekonfliktné. S ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti tak súd nezistil také skutočnosti, ktoré by bránili podmiennečnému prepusteniu odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné

pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.